

会議概要

会議の名称	第10回久喜市総合振興計画審議会				
開催年月日	平成24年8月27日(月)				
開始・終了時刻	午後1時30分～午後3時00分				
開催場所	久喜市役所 4階 大会議室				
議長氏名	榎本善司				
出席委員(者)氏名	関口富子、高野法子、中西康、布川勇、山田恵理子、坪井喜代子、金井榮治、齋藤馨、齋藤勝、野川洋、野矢良子、松沼精治、宮内智、山中大吾、榎本善司、柴崎美雄、戸草内登、長島一枝				
欠席委員(者)氏名	小川かおる、並木源榮				
説明者の職氏名	折原哲夫企画政策課長、芝崎智士担当主査				
事務局職員職氏名	折原哲夫企画政策課長、齋藤清企画政策課長補佐、芝崎智士担当主査				
会議次第	1 開 会 2 会長あいさつ 3 議 題 (1) 市民懇談会及び市民意見提出制度(パブリックコメント)について 4 その他 5 閉 会				
配布資料	<table border="1"><tr><td>資料1</td><td>市民懇談会開催結果について</td></tr><tr><td>資料2</td><td>久喜市総合振興計画(案)への市民意見提出制度(パブリックコメント)に提出された意見及び意見に対する市の考え方等</td></tr></table>	資料1	市民懇談会開催結果について	資料2	久喜市総合振興計画(案)への市民意見提出制度(パブリックコメント)に提出された意見及び意見に対する市の考え方等
資料1	市民懇談会開催結果について				
資料2	久喜市総合振興計画(案)への市民意見提出制度(パブリックコメント)に提出された意見及び意見に対する市の考え方等				
会議の公開又は非公開	公開				
傍聴人数	1人				

審 議 会 会 議 録

発 言 者	会 議 の て ん 末 ・ 概 要
司会（折原課長）	<p>1 開会</p> <p>第10回久喜市総合振興計画審議会を始めたいと存じます。 本日の出席委員が18人でございますので、本審議会条例第7条第2項の規定により、委員の過半数の出席を満たしておりますので、本会議が成立していることをご報告させていただきます。 なお、小川委員、並木委員におかれましては、本日欠席の連絡を受けております。 傍聴者は現在1人でございます。</p>
榎本会長	<p>2 会長あいさつ</p> <p>きょうの会議で10回目でございます。今回は、市民懇談会とパブリックコメントに寄せられました意見について、この振興計画案にどう反映するか、あるいは市の考え方がどうかという資料が出ておりますので、それを中心に進めていきたいと思っております。よろしくお願いします。</p>
議長（榎本会長）	<p>3 議題</p> <p>※久喜市総合振興計画審議会条例第7条第1項の規定により、会長が議長に就任</p>
議長（榎本会長）	<p>本日の会議録署名委員は、山田委員と坪井委員にお願いします。</p> <p>（1）市民懇談会及び市民意見提出制度（パブリックコメント）について</p>
事務局（芝崎担当主査）	<p>（1）市民懇談会及び市民意見提出制度（パブリックコメント）についての説明</p> <p>※資料1、資料2を使用して説明</p>
議長（榎本会長）	<p>説明のありました、久喜市総合振興計画（案）について、質問等ございますか。</p>
中西委員	<p>資料1で、市民懇談会開催結果で平均60名ぐらいの参加者ですが、この市民懇談会とパブリックコメントは、性格的に違うとは思いますが、市民懇談会ときは総合振興計画を議題に意見を聞くことになっていたのではないかとはい思います。意見が3件というのは、非常に少ないと思っておりますが、そこで説明や質疑を市長がなさったんですか。概況を教えてください。</p>
事務局（折原課長）	<p>市民懇談会につきまして、毎年実施をしているものです。内容は、市長がこれからのまちづくりについて直接説明をいたしまして、それに対するご意見などをお聞きして、意見交換をさせていただく場となっております。今回につきましては、総合振興計画案の説明を市長が行いました。 市民懇談会の開催時期がパブリックコメントと同時期ということ</p>

	<p>で、パブリックコメントも市民懇談会も市民の皆様にも総合振興計画案についてご意見を伺うという目的は同じです。</p> <p>しかしながら、市民懇談会につきましては、全163ページの総合振興計画案の全てを、約1時間の中で説明することは困難でありますので、市長が、前期基本計画のリーディングプロジェクトに位置付けている重要な施策を中心に説明いたしました。また、基本構想部分の人口の推移や目標人口なども説明をしておりますので、総合振興計画案の主要な部分をピックアップして説明いたしました。</p> <p>今回、市民懇談会の意見が3件で非常に少ないという話でございますけれども、総合振興計画案に関する意見が3件ということでございます。そのほかにも、例えば道路の修繕をお願いしたいとか、草刈りをお願いしたいなどの具体的な要望や、総合振興計画案とは別の市政に対するご意見などが多く出されました。その中で、この総合振興計画案に対する直接的なご意見をいただいたものが3件ということでございます。各会場では、30分以上にわたり多くの意見交換を行いました。</p> <p>意見が3件というのは、多くのご意見、ご質問の内、総合振興計画案に関する意見が、3件であったということでございます。</p> <p>市民懇談会は、広報広聴課で担当しております、この概要につきましては、別途、公表されることとなります。</p>
中西委員	<p>市民懇談会は、市長はじめ部長クラスが出席しているのですか。</p>
事務局（折原課長）	<p>市長、副市長、教育長及び部長級が出席しております、市長が説明をした後、市民の皆様との意見交換は、担当部長がお答えをさせていただくという形で行っております。</p>
関口委員	<p>私、中央公民館で参加しました。市役所からは、市長をはじめ久喜宮代衛生組合事務局長まで、18人の方が出席されておりました。</p> <p>市長が本市の現状や総合振興計画案の説明がありまして、その後、懇談がありました。多くの意見が出ましたが、ごみの問題、圏央道、合併、道路や信号など、いろいろな意見が出ました。</p> <p>ただ、私が感じたのは、あまり市政に関心がないというか、これだけの人数しか集まらないのはどうしたんだろうなど。もうちょっとPRしたほうが良いと感じました。</p> <p>私の地域の人は、ああそうって感じでした。中央公民館の出席者は、資料で56人となっておりますけれども、もっともっとこういう懇談会、市政でこういう大事なことをやるんだよってことをPRして、大勢の方に聞いていただく、市長がスライドで汗かいて説明しているのを聞いたりすると、もっとみんなに一生懸命聞いてもらいたいなって感じました。</p> <p>ただ、7月8日は暑くて。時期をずらして、秋の初めぐらいとかにできないかな、涼しいときなら参加者が増えるのかな、とも思いました。</p>
中西委員	<p>タイトルが、久喜市総合計画案のご意見を賜るということで、もう少し意見が出るのかなと、ちょっと感じましたのでちょっとお聞きしました。</p> <p>栗橋地区は、当日、お祭りがあるから、市民懇談会の時間を短縮してほしいとおっしゃっていましたが、どうでしたか。</p>

松沼委員	<p>栗橋地区は、祭りがありました。市民懇談会の時間は短縮せずに予定されていた時間いっぱい行いました。短縮してほしいと要望しましたが、それはそれとして、時間いっぱい行いました。</p>
議長（榎本会長）	<p>ほかにございますか。</p>
柴崎委員	<p>資料2の意見No. 1の圏央道に伴う市の考え方について伺います。</p> <p>この文章を読んでいくと、誰か相手がいて、例えば開発をする、それから、こういう産業、医療をつくりたいというような人がいてそれを市が計画的に開発を誘導するんだと、市が積極的にこういう考えのもとにここを開発するんだという考え方が、これにはどう解釈しても見えてきません。私から言わせると、そういう姿勢でいくのか。そのときにうまく誘導できて、理想的なエリアがつかれるのかどうか。誘導にも、かなりの縛りがあって、そういうものの誘導が必要な場合があるかと思えます。</p> <p>だから、本当にこのエリアを市が力を入れてこういう形にしているのかというものが、この言葉だと見えてこないんですが、こういう書き方のほうが将来にわたってはいいいのかどうか、そのへんの考え方を聞かせてもらいたいと思えます。</p> <p>もっと具体的に言うと、例えばどこかの工業団地をつくるにも、埼玉県企業局などが進めるものと、民間のデベロッパーがつくってしまうという考え方と2通りあると思えます。しかも、それを実際の計画に移して、その事業を進めていくには、どちらがいいかということ、私は言えないと思えます。かたや民間の力を借りると、短時間で非常に優れたものをつくっていくというか、なるほど、これすばらしいなというようなものをつくり得る能力を持った人が非常に多いと思えます。それらを動かす、生かすというときに、計画的な誘導を市で行うということは、果たしていいのかどうか。それと、本気になってその地域を、この周辺を、そういう方向にもっていくかどうかというのは、この文章じゃ見えてこないと思う。私はこういう表現じゃ見えてこないと思えますが、その辺のことをはっきり、こういう考え方なんだということを教えてもらいたいと思えます。</p>
事務局（折原課長）	<p>資料2の意見No. 1につきましては、パブリックコメントに対する意見提出者の方の意見の概要と、市の考え方をまとめたものでございまして、これまで審議していただきました総合振興計画案の基本構想、27、28ページ、特に28ページの土地利用構想図が、将来、今後10年間のあるべき姿というように考えております。</p> <p>これに基づき開発すべきところは開発を促進し、農地等の保全するべきところは守っていくというような、安全で調和のとれた住みよい都市づくりを行っていくというのが基本になると思えます。</p> <p>前期基本計画におきましては、122ページに、それらのことについてうたっておりますが、都市計画の関係につきましては、現在、都市計画マスタープランを作成中でございますので、柴崎委員がおっしゃられるようなことにつきましては、そちらのほうでより具体的な土地利用の方向について記述していくこととなりますが、基本的にはこの総合振興計画は上位計画でございます。この27、28ページ、さらに122ページからの安全で調和のとれた住みよい快適なまちの部分で踏まえた都市計画マスタープランという形になると考えております。</p>

中西委員	都市計画マスタープランと総合振興計画の、位置づけというのはどうなんですか。
事務局（折原課長）	市の最上位計画は、総合振興計画でございます。この計画を基本に、都市計画マスタープランや、健康増進関係の計画、福祉関係の計画、子育て関係の計画など、それらが細かく広がって、裾野が広がっていくような形になっております。 いずれにしても、市政運営の羅針盤となる計画は、総合振興計画ということです。
議長（榎本会長）	ほかにございますか。
齋藤（馨）委員	私は、生涯学習、文化活動、教育などの関係が特に深く関わっていますが、資料の意見を見ますと、そういった関係の意見等が出ていないんですが、あまり皆さん、そういうものに関心を持っていないのかなという感じを受けるんですけど、その辺はどうでした。全くそういう関係の意見等はないんですね。
事務局（折原課長）	今回のパブリックコメントで提出された意見は、全てお手元の資料として出しております。 総合振興計画案を作成に着手する前に、市民アンケートを行いました。一番関心があるのが、健康、医療関係になります。次に、道路や交通の生活環境など、そういうものが市民の皆様の関心が高いというアンケート結果が出ております。
山田委員	資料2の10ページですが、提案者Gということで市職員数に関する指摘がありまして、29年度、34年度の実数の記載がなく、下向きマーク、横向きマークになっていますという指摘がされています。私たちが最終的にいただいた資料、6月19日現在のものは数値として入っていますが、このパブリックコメントを実施する際に、市民の皆様に提示した資料というものは、いつ現在のものを出されたんでしょうか。
事務局（芝崎担当主査）	パブリックコメントでは、最新の総合振興計画案で意見を求めています。市のホームページでは、今までの会議開催状況を、資料を含め公表しておりますので、意見提出者の方は、過去の資料を見て意見を出されたのではないかと考えております。 企画政策課としては、パブリックコメントを実施するに当たって、最新の総合振興計画案を市内19箇所の市民参加コーナーに配架し、市のホームページにも最新のものでパブリックコメントを実施しました。
議長（榎本会長）	ほか意見等ございますか。 無いようですので、これをもちまして、議長の任を解かせていただきます。ご協力ありがとうございました。
司会（折原課長）	4. その他 次回、第11回審議会の開催は、平成24年10月2日、火曜日、午後1時30分から市役所4階大会議室で予定をしております。

<p>齋藤（勝）副会長</p> <p>司会（折原課長）</p>	<p>す。なお、会議の開催通知などにつきましては、改めて送付をさせていただきます。</p> <p>5. 閉会</p> <p>皆さん、慎重な審議ありがとうございました。 当審議会も、残すところ2回で答申ということになっておりますので、最後まで、皆様方によろしくと、心からお願い申し上げます。本日は、お疲れさまでございました。</p> <p>以上を持ちまして、第10回久喜市総合振興計画審議会を終了します。</p>
<p>会議のてん末・概要に相違ないことを証明するためにここに署名する。</p> <p>平成24年9月21日</p> <p>山 田 恵 理 子</p> <p>坪 井 喜 代 子</p>	