

審議会等会議録概要

会 議 の 名 称	平成29年度 第1回久喜市行政評価委員会
開 催 年 月 日	平成29年11月2日（木）
開 始 ・ 終 了 時 刻	午後3時00分から午後5時05分まで
開 催 場 所	久喜市役所本庁舎 大会議室
議 長 氏 名	市長 田中 暄二、委員長 石上 泰州
出席委員（者）氏名	石上 泰州、柏浦 茂、桂田 恵子、小林 英一、鈴木 美栄子、 竹長 吉正、布川 勇、山田 恵理子
欠席委員（者）氏名	なし
説 明 者 の 職 氏 名	企画政策課長 関口 康好 企画政策課行政管理係 係長 安藤 孝浩
事務局職員職氏名	総務部長 酒巻 康至 総務部副部長 中村 晃 総務部参事兼企画政策課長 関口 康好 企画政策課行政管理係 係長 安藤 孝浩 主任 蓮実 純夫
会 議 次 第	○久喜市行政評価委員会委員委嘱式 1 委嘱書の交付 2 委員及び事務局職員の紹介 ○第1回久喜市行政評価委員会 1 開会 2 市長あいさつ 3 委員長、副委員長の選出 4 委員長、副委員長あいさつ 5 諮問 6 議題 （1）平成29年度施策評価結果の報告について （2）その他 7 閉会
配 布 資 料	・ 次第 ・ 資料1 久喜市の施策評価について ・ 資料2 平成29年度施策評価結果の概要

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料3 施策評価結果表</li> <li>・資料4 平成29年度施策評価シート（平成28年度実施施策）</li> <li>・資料5 総合戦略KPI一覧</li> <li>・久喜市総合振興計画、久喜市総合戦略</li> <li>・参考資料1 久喜市が実施する行政評価の概要</li> <li>・参考資料2 久喜市行政評価に関する提言書</li> <li>・委員名簿</li> <li>・傍聴要領</li> <li>・諮問書（写）</li> </ul>
会議の公開又は非公開	公開
傍 聴 人 数	0人

審議会等会議録

発 言 者	会 議 の て ん 末 ・ 概 要
-------	-------------------

○久喜市行政評価委員会委員委嘱式

1 委嘱書の交付

司会（関口 参事兼課 長）	<p>皆様、こんにちは。</p> <p>本日は、大変お忙しい中、第1回久喜市行政評価委員会にご出席をいただきましてありがとうございます。</p> <p>私は本日の司会・進行を務めさせていただきます、企画政策課長の関口でございます。どうぞよろしくお願い申し上げます。</p> <p>それでは、ただ今から、久喜市行政評価委員会委員委嘱式を執り行いたいと存じます。</p> <p>はじめに、田中市長から委員の皆様へ委嘱書を交付させていただきます。</p> <p>お手元の名簿順に交付させていただきますので、お名前を呼ばれた方はその場にてご起立願います。</p> <p style="text-align: center;">（田中市長から一人一人に委嘱書を交付）</p>
司会（関口 参事兼課 長）	<p>ありがとうございました。</p> <p>以上、8人の皆様へ委員をお願いすることになりました。よろしくお願いいたします。</p>

2 委員及び事務局職員の紹介

司会（関口 参事兼課 長）	<p>続きまして、委員及び事務局職員の紹介をさせていただきます。</p> <p>本日は、行政評価委員会の第1回目の会議でございますので、一言ずつ自己紹介をお願いしたいと存じます。</p> <p>なお、お手元の名簿順をお願いしたいと存じます。</p> <p style="text-align: center;">（石上委員より名簿順に自己紹介）</p>
司会（関口 参事兼課 長）	<p>ありがとうございました。</p> <p>続きまして、執行部の紹介をさせていただきます。</p> <p style="text-align: center;">（執行部の紹介）</p>
司会（関口 参事兼課 長）	<p>どうぞ、よろしくお願い申し上げます。</p> <p>以上を持ちまして、久喜市行政評価委員会委員委嘱式を終わらせていただきます。</p>

## ○第1回久喜市行政評価委員会

### 1 開会

司会（関口 参事兼課 長）	<p>それでは引き続き、第1回久喜市行政評価委員会を開会させていただきます。</p> <p>議題に先立ち、皆様にご了承をいただきたいことがございます。</p> <p>まず、会議録作成のため、審議の様子を録音させていただきますことをご了解願います。</p> <p>次に、この会議は、久喜市審議会等の会議の公開に関する条例第3条に基づき公開となりますことから、傍聴を希望される方がいる場合には受け入れるものでございます。</p> <p>傍聴につきましては、お手元の傍聴要領のとおり取り扱いたいと思いますので、委員の皆様にはよろしくお願いいたします。</p>
---------------------	--

### 2 市長あいさつ

司会（関口 参事兼課 長）	それではここで、田中市長からごあいさつを申し上げます。
田中市長	（市長あいさつ）
司会（関口 参事兼課 長）	ありがとうございました。

### 3 委員長、副委員長の選出

司会（関口 参事兼課 長）	<p>続きまして、委員会の委員長、副委員長の選出に入らせていただきます。</p> <p>選出に当たりましては、市長を座長として進めさせていただきたいと存じます。</p> <p>市長、よろしく願いいたします。</p>
座長（田中 市長）	<p>それでは、委員長、副委員長を選出するまでの間、暫時、座長を務めさせていただきますので、皆様のご協力をお願いいたします。</p> <p>この委員会には、久喜市行政評価委員会条例第6条の規定により、委員長及び副委員長をそれぞれ1人、委員の互選により定めることとしております。</p> <p>それでは、委員長、副委員長の選出につきましては、どのようにお取り計らったらよろしいですか。</p>
桂田委員	私、前の期も委員をしていたのですが、その際の委員長は、学識経験者の内から、東京理科大学の先生が委員長をされておりました。前の期と同じように、平成

	国際大学の法学部長でいらっしゃる石上先生に委員長をお願いしてはいかがでしょうか。
座長（田中市長）	ただ今、桂田委員さんから、委員長には石上委員さんが適任とのご意見がございました。 他にございますか。  (特になし)
座長（田中市長）	それでは、お諮りいたします。 委員長には、石上泰州委員さんとのご推薦がございましたが、よろしいでしょうか。  (異議なし)
座長（田中市長）	ご異議なしと認め、委員長は、石上委員さんと決定させていただきます。 続きまして、副委員長の選出をお願いしたいと思います。副委員長の選出につきまして、どなたかご意見はございますか。
桂田委員	たびたび恐縮です。久喜菖蒲工業団地管理センター代表取締役でいらっしゃる柏浦委員さんに副委員長をお願いしてはどうでしょうか。
座長（田中市長）	ただ今、桂田委員さんから、副委員長には柏浦委員さんが適任とのご意見がございましたが、委員の皆様いかがでしょうか。  (異議なし)
座長（田中市長）	ご異議なしと認め、副委員長には柏浦委員さんと決定させていただきます。 両委員さんにおかれましては、どうぞよろしくお願い申し上げます。 委員長、副委員長が選出されましたので、ここで座長の任を解かせていただきます。ご協力ありがとうございました。

#### 4 委員長、副委員長あいさつ

司会（関口参事兼課長）	それではここで、委員長、副委員長よりごあいさつを頂戴したいと存じます。 はじめに、石上委員長、お願いいたします。
石上委員長	(委員長あいさつ)

司会（関口 参事兼課 長）	ありがとうございました。 続きまして、柏浦副委員長、ごあいさつをお願いいたします。
柏浦副委員 長	（副委員長あいさつ）
司会（関口 参事兼課 長）	ありがとうございました。

## 5 諮問

司会（関口 参事兼課 長）	委員長、副委員長が決まりましたので、ここで、田中市長から、石上委員長に諮問を行いたいと思います。市長より諮問書をお渡ししますので、石上委員長、前へお願いいたします。  （田中市長から石上委員長へ諮問書の手交）
司会（関口 参事兼課 長）	ありがとうございました。 なお、誠に恐縮ではございますが、このあと市長は公務がございますので、ここで退席させていただきます。  （市長退席）
司会（関口 参事兼課 長）	会議の進行につきましては、久喜市行政評価委員会条例第7条の規定に基づきまして、委員長に議事の進行をお願いするものでございますが、議事に入ります前に、席の準備をさせていただきたいと思いますので、準備が整いますまで、暫時、休憩時間をいただきたいと思います。  （休憩、委員長、副委員長、関連委員席移動）  （再開）
司会（関口 参事兼課 長）	それでは、委員長よろしくをお願いいたします。

## 6 議題

### (1) 平成29年度施策評価結果の報告について

石上委員長	<p>それでは、しばらくの間、議事進行を務めさせていただきます。 円滑に議事が進行いたしますよう、皆様方の特段のご協力をお願いいたします。 本日の議題に入る前に、事務局から説明することがありますか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>議題に入ります前に、本日の会議資料の確認をさせていただきたいと存じます。 事前に送付させていただきました資料でございますが、</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・次第</li><li>・資料1 久喜市の施策評価について</li><li>・資料2 平成29年度施策評価結果の概要</li><li>・資料3 施策評価結果表</li><li>・資料4 平成29年度施策評価シート（平成28年度実施施策）</li><li>・資料5 総合戦略KPI一覧</li><li>・久喜市総合振興計画及び久喜市総合戦略</li></ul> <p>また、本日ご用意させていただきました、</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・委員名簿</li><li>・参考資料1 久喜市が実施する行政評価の概要</li><li>・参考資料2 久喜市行政評価に関する提言書</li><li>・傍聴要領</li><li>・諮問書の写し</li></ul> <p>以上でございますが、不足等はございませんか。</p> <p>（不足等なし）</p>
事務局（安藤係長）	<p>次に、会議の進め方として、会議の公開等の手続き等につきまして、ご説明させていただきます。</p> <p>久喜市では、会議の公開等の取り決めとして、久喜市審議会等の会議の公開に関する条例に基づき会議を行っております。</p> <p>会議は原則公開とし、開催に当たりまして、市内の公共施設の市民参加コーナーやホームページ上に掲載し、会議の傍聴のご案内をしております。</p> <p>会議の結果につきましては、1ヶ月以内を目処に会議録を作成し、市民の皆様にご公開してまいります。</p> <p>また、傍聴希望者がいれば傍聴を認めることとしております。</p> <p>次に、会議録の作成についてでございます。</p> <p>会議録の作成は、原則として全文記録、又はできる限り全文記録方式に近い形で作成することとされておりますので、その方法により作成してまいります。</p> <p>次に、会議録の確認及び署名の方法でございます。</p>

会議録の確定に当たっては、委員の皆様全員の確認を得た後、確認委員の署名をいただくこととしております。

つきましては、会議録（案）作成後に委員の皆様へ郵送等により送付いたしまして、ご意見をまとめ、委員長及び指名された方のお二方に一任することで確定し、署名をいただきたく存じます。

次に、ご審議をお願いしたい事項といたしまして、委員名簿の公開でございます。

会議録の公開に合わせて、委員の名簿も公開することとなっておりますが、お手元にお配りしてある名簿のような形で、ホームページ等で公開したいと考えております。

また、委員名簿の公開に関しましてはもう一つございまして、当委員会の委員は、公職者名簿に掲載され、公文書館にて閲覧できることになっております。

この名簿では、お名前の他に、住所、電話番号も公開しております。しかしながら、個人情報との関係もありますので、住所、電話番号の公開につきましては、ご本人の了解を得られれば掲載させていただくことといたしますので、この委員会ではどのような形で公開したらよろしいか、ご審議をお願いしたいと存じます。

石上委員長

ただ今、事務局より確認及び提案がありました。

まず、確認事項としましては、会議録は、全文記録又はできる限り全文記録方式に近い形で作成すること、会議録は、委員皆さんの確認を得たうえで、私ともう一人の2名に一任いただき、署名をもって確定すること、とのことです。この2点につきまして、ご意見等ございますか。

（意見等なし）

石上委員長

それでは、そのようにさせていただきます。

今回の会議録の署名委員ですが、私の他にもう1人の委員の署名をいただきたいということです。名簿順ですと柏浦委員さんですが、副委員長ですので、その次の桂田委員さんをお願いしたいと思いますが、いかがですか。

（異議なし。桂田委員、了承。）

石上委員長

それでは、よろしく申し上げます。

続いて委員名簿の公開でございますが、まず、ホームページ等で公表する名簿については、お手元にある名簿のような形式で公表するとのことでございます。

次に、公職者名簿の掲載方法でございますが、委員の皆様のご了承が得られれば、住所、電話番号を含め、公開しているとのことでございますが、これまではどのように扱っていらっしゃいましたか。



事務局（安藤係長）	<p>前の期の委員さんにつきましては、住所、電話番号については空欄としておりまして、委員長、委員などの職名、名前、任期のみを掲載しております。</p>
石上委員長	<p>そのような形でよろしいでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p>
石上委員長	<p>それでは、そのようにさせていただきます。</p> <p>それでは、議題に入りたいと思います。（１）平成２９年度施策評価結果の報告について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>それでは、資料に基づき、順次、ご説明を申し上げます。</p> <p>本日、配布させていただきました 参考資料１ 久喜市が実施する行政評価の概要 をご覧ください。それでは、資料に基づき、順次、ご説明を申し上げます。</p> <p>平成２９年度施策評価結果の説明の前段としまして、久喜市が取り組んでいる行政評価とはどのようなものか、という点につきまして、ご説明申し上げます。</p> <p>まず１ページでございますが、１点目として、行政評価とはどのようなものか、についてご説明申し上げます。</p> <p>行政評価とは、行政活動の結果について、「何をどれだけしたか」ではなく、市民の皆様にとって「どれだけ成果が得られたか」という視点から改めて考え直し、行政サービスの改善を進めていくための仕組みであり、成果や効率という観点から評価し、見直し、改善を進めていくものでございます。</p> <p>地方自治体は、上位から政策－施策－事務事業という３層によって行政運営を行っており、本市の行政評価は、これらすべての階層に対し評価をしていく構成となっております。</p> <p>３層目である事務事業と２層目である施策については、それぞれ「事務事業評価システム」、「施策評価システム」を構築し、評価を実施しています。</p> <p>１層目である政策については、総合振興計画の総括的な評価という側面を考慮しながら、今後、評価を実施していくものとしています。</p> <p>これらの考え方を図に表したものが、久喜市行政評価システムの概念図でございます。</p> <p>久喜市のこれまでの取組として、事務事業評価は平成２３年度から、施策評価は平成２５年度から、当初は試行としてスタートしましたが、現在は本格実施として運用を進めております。</p> <p>行政評価全体としては、平成２９年度で取組み７年目を迎えており、相当程度、庁内に定着してきた状況でございます。</p> <p>現在評価を実施している、事務事業評価、施策評価は、事後評価により評価を実施しています。平成２９年度を例にしますと、平成２８年度に実施した事業、施策を対象に評価を実施しています。</p> <p>評価においては、対象となる事業、施策における問題点を整理し、改革改善案を</p>

探り、翌年度の事業、施策実施、又は予算措置に生かしていくものでございます。

次に、2ページでございますが、2点目として事務事業評価の考え方についてご説明申し上げます。

事務事業評価は、予算事業を単位とし、個々の事業の現状を把握し、指標を立てて評価し、結果を検証し、予算措置も含め、時機の改革改善案を立案していくものでございます。

これにより、Plan-Do-Check-ActionのPDCAサイクルを確立し、継続的な改革改善を実施していくものでございます。

事務事業評価におけるPDCAサイクルを図式化しますと、ご覧の図のようになりますのでございます。

次に、2ページ下段、3点目として施策評価の考え方について、ご説明申し上げます。

本市の施策評価は、総合振興計画の施策を単位として評価し、総合振興計画の施策目的をどの程度達成しているか、という視点から定期的にチェックをしていくものです。

施策評価を実施することにより、施策と事務事業の関係を整理することで、目標達成のため、どの事業に注力していくべきかが明らかになるものです。

また、総合振興計画の施策を単位として評価する仕組みとすることにより、施策評価を総合振興計画の進捗管理ツールとする運用を進めているものです。

なお、今回、資料として送付させていただきました、久喜市総合振興計画では、久喜市が目指す将来像に向けて、7つの大綱に43の施策がぶら下がる構成となっています。

施策評価は、この施策を単位として評価を実施する仕組みとしており、従いまして、評価シートは43シート作成されるものでございます。これが資料4 平成29年度施策評価シート となります。

次に、3ページでございますが、4点目として行政評価委員会の概要についてご説明申し上げます。

行政評価委員会は、市が実施する行政評価について、市長の諮問に応じ調査・審議する附属機関です。委員会は8人で組織され、公募市民と学識経験者により構成します。任期は、委嘱日から2年です。

委員会は、平成25年4月1日に設置された組織で、本日から第3期委員の活動が開始されます。

委員会の所掌事項は、外部評価と行政評価システム推進となっており、市が実施する行政評価全般を対象としています。

その中で、具体的な審議対象を施策評価とし、委員会の審議により「委員会意見」を決定していただく予定としております。ここが、委員の皆様をお願いする主な審議事項となるものでございます。

久喜市の行政評価の概要に関する説明は、以上でございます。

石上委員長

ただ今の事務局の説明について、ご意見等はございますか。

(意見等なし)

石上委員長

それでは、事務局は説明を続けてください。

事務局（安藤係長）

続きまして、事前に送付させていただきました資料1 久喜市の施策評価についてをご覧ください。

先程ご説明しました「久喜市の行政評価の概要」の内容と重複するところもございますので、その他の部分を中心にご説明申し上げます。

まず、2として、施策評価と事務事業評価についてご説明申し上げます。

行政評価においては、下位の階層と上位の階層は、目的・手段の関係にあります。政策と施策の関係では、政策が目的となり施策は手段となります。施策と事務事業の関係では、施策が目的となり事務事業は手段となります。

従いまして、下位の評価・改善が上位の改善につながるものでございます。

これを図解したものが、右側の三角の図でございます。

また、事務事業評価は、個々の活動などの実績を具体的に評価していくものでございます。

1つの事務事業の評価や改善が市民生活に大きく影響を及ぼすことは少ないと考えられますが、事務事業単位で予算が執行されるため、投入された予算と成果の検証を事務事業レベルで行い、以後の事業規模、予算額や事業の執行方法について、事務事業を単位として決定していくものでございます。

施策評価では、市の施策が想定した成果を上げているか検証します。この検証結果の精査により、多くの資源、ヒト・モノ・カネを投入して、より多くの成果を求めるべき事務事業と、規模を縮小すべき事務事業を選別します。これにより資源の選択と集中を図っていきます。

次に、2ページ、3として、施策評価の実施についてご説明申し上げます。

施策評価の実施に当たっては、総合振興計画との連携を考慮し、総合振興計画の進捗管理ツールとして導入するものとしたところでございます。

具体的には、総合振興計画前期基本計画の成果指標を、そのまま施策評価の成果指標として、その達成度を計るとともに、施策の課題や今後の方向性を導き出す構成としているところでございます。

平成26年度から、総合振興計画運用1年目である平成25年度実施施策を対象として評価を実施し、各施策の進捗度合いを検証したところでございます。

施策評価は総合振興計画の進捗管理ツールとして導入を進めていることから、手法は大きく変更せず、同様の手法で評価を進めていきます。これにより、実績値の推移を横並びで比較し、計画期間中の継続的な評価が可能となるものでございます。

併せて、平成28年3月に策定しました久喜市総合戦略につきましては、総合振興計画に基づきながら、地方創生に関する基本的な考え方や施策の方向性を表したものであり、この進捗管理については、総合振興計画と一体的に行うことが効果

的、効率的と考えられます。そのため、施策評価に、総合戦略の視点を盛り込み、総合戦略の進捗管理も行っていくものとしております。

続いて、3ページ、2. 評価シートの見方でございます。

施策評価シートは、2面6部構成となっております。6つの部分ごとに分けて、その中で特に説明が必要と思われる点につきまして、ご説明申し上げます。

まず、1. 施策概要欄でございます。こちらは、施策に関する基礎的な情報の記入欄となっております。

こちらの中では、④細施策と⑤所管部課についてご説明申し上げます。

総合振興計画前期基本計画では、施策の実現のために、より具体的な取組内容を設定しており、施策評価においては、これを細施策としております。

例示した「農業の振興」には、ご覧いただいております6つの細施策が設定されているところでございます。

次に、⑤所管部課でございます。

施策を所管する部課名が記入されております。総合振興計画の策定段階において、各施策に担当課を定めています。

事務事業評価が予算事業を単位として評価し、基本的には1つの課、又は本庁担当課とそれに対応する総合支所担当課の組み合わせで完結することに対し、施策には、施策担当課と異なる部課が所管する事務事業がぶら下がる場合があります。

評価に当たっては、他部課が所管する事務事業の内容も含め、施策担当課が施策全体を総括して評価することになるものでございます。

次に、4ページ、2. 施策の結果欄でございます。こちらは、施策の実施結果を整理する欄となっております。

こちらの中では、成果指標につきましてご説明申し上げます。

まず、⑥指標名でございます。

こちらは評価対象施策の成果指標名称の記入欄となっております。総合振興計画前期基本計画におきまして各施策に設定された成果指標を、そのまま施策評価の成果指標としているものでございます。

次に、⑦平成29年度目標値でございます。総合振興計画前期基本計画の成果指標において、平成29年度目標値として設定した目標値を、そのまま施策評価における平成29年度目標値としているものでございます。

次に、⑧平成25年度から平成28年度までの目標値でございます。総合振興計画前期基本計画から転記した⑦平成29年度目標値を前提として、平成25年度から平成28年度までの目標値を設定しているものでございます。

次に、⑨実績値、達成率でございます。各年度の成果指標の実績値とその達成率の記入欄となっております。平成29年度施策評価では、平成25年度から平成28年度までの実績値、達成率が記入されております。データなしなど達成率を算出しない指標については、バー表示としております。

次に、5ページ、総合戦略との関連欄でございます。こちらは、先ほどご説明させていただいたとおり、久喜市総合戦略におけるKPI、重要業績評価指標の実施結果を整理する欄となっております。

総合振興計画の成果指標の進捗管理と同様に、平成31年度の目標値の達成に向けた各年度の目標値と、平成28年度までの実績を記入する欄となっております。

次に、6ページ、施策の目標達成度、主要課題、今後の方向性欄でございます。

こちらは、施策の実施結果を基に、施策の目標達成度と今後の方向性を導き出す欄となっております。

こちらでは、⑰施策の目標達成度から⑱今後の施策の方向性の3項目について、ご説明申し上げます。

⑰施策の目標達成度でございます。⑨実績値、達成率記入欄で明らかになった数値を基に、施策の目標達成度を総合的に判定するものでございます。

⑱施策の主要課題でございます。施策の実施結果や目標達成度から、目標値の達成や、より効果的な施策実施に向けた課題や改善点を明らかにするものとしております。

⑲今後の施策の方向性でございます。施策の実施結果、目標達成度、施策の主要課題などを踏まえ、今後の施策の方向性を導き出すものとしております。

次に、7ページ、5. 構成する事務事業欄でございます。こちらは、施策を構成する事務事業を一覧表として整理し、施策の全体像を把握する構成としています。

次に、8ページ、6. 行政評価委員会の意見欄でございます。これまでの評価内容は、行政の内部評価になるものでございますが、この内部評価に対し、行政評価委員会の意見を付すものでございます。

評価シートの見方については、以上でございます。

石上委員長

ただ今の事務局の説明について、ご意見等はございますか。

(意見等なし)

石上委員長

それでは、事務局は説明を続けてください。

事務局（安藤係長）

それでは、行政評価委員会意見欄の考え方につきまして、ご説明申し上げます。  
資料4 平成29年度施策評価シートをご覧ください。

例として、2ページをご覧ください。

施策評価シートは2面構成としており、2ページ目の最下段に6番として行政評価委員会意見欄を設けております。

この行政評価委員会意見欄については、先程、評価シートの見方でもご説明申し上げましたが、内部評価の評価結果に対し、審議機関である行政評価委員会の意見を付す欄でございます。

事務局といたしましては、行政評価委員会における実務的な内容として、委員会における審議により、この意見欄に意見を入れ込んでいただきたいと考えております。

なお、昨年度以前につきましては、限られた時間と情報の中で、すべての評価シートに意見を入れ込んでいくことは難しいとの認識から、委員会意見欄は原則空欄

とし、特に意見がある施策について意見を付していく取扱いとされたところでございます。

同じく昨年度における審議の進め方についてでございますが、第1回委員会においては、事務局から評価結果に関する傾向や特徴をご説明申し上げるのみとし、実質的な審議は行わなかったところでございます。

続く第2回委員会におきまして、実質的な審議を行い、意見を入れ込まない評価シートも含め、意見欄を確定していくという手順により進めさせていただいたところでございます。

今年度につきましても、実質的な審議に入る前に、委員会意見欄の取扱いと審議の進め方について整理させていただきたいと存じます。

この2点について、ご審議をお願いいたします。以上でございます。

石上委員長

全部で43の施策それぞれに委員会意見欄があり、必要に応じて意見を申し上げるというのが我々の任務ということですが。

ただ今、委員会意見欄の考え方及び本委員会の審議により委員会意見欄を確定することについて、事務局の説明がありました。

昨年度の委員会では、委員会意見欄は原則として空欄とし、特に意見のあるものについて意見を付ける取扱いとしたとのことでございます。

また、審議の進め方として、第1回委員会は事務局からの説明にとどめ、委員会意見欄は第2回以降の委員会の審議により確定したとのことでございます。

本年度の取扱いについて、委員の皆様のご意見を頂戴したいと思います。

いかがでしょうか。

布川委員

久喜市総合戦略の指標であるKPIとは、何の略なのでしょう。また、KPIは上位3指標について進捗管理を行うとのことですが、上位3指標のみの評価で進捗管理は適切に行われるのでしょうか。

この2点について事務局に伺いたいと思います。

事務局（安藤係長）

久喜市総合戦略は、「まち・ひと・しごと創生法」の要請に基づき、地方創生に関する計画として全国的に策定されたものでございます。この中で、KPIというこの戦略を進捗管理する指標を設定しておりまして、Key Performance Indicatorの略でございます。日本語に直しますと、重要業績評価指標でございます。

事前に送付いたしました、資料5 総合戦略KPI一覧 をご覧いただきたいと思います。こちらにつきましては、久喜市総合戦略におきまして設定したKPIの一覧でございます。

基本目標1から4までそれぞれにKPIが設定されておりまして、基本目標1では5つ、基本目標2では4つ、基本目標3では7つ、基本目標4では5つのKPIが設定されております。

上位3指標で適切に進捗管理が行われるかのご質問でございますが、施策評価シートの紙面の都合上、上位3つの進捗管理としているところございまして、上

位3つから外れる指標は、2指標ございまして、基本目標3の③地域子育て支援センター利用者数32,000件、同じく⑦駅前保育所の開設件数1件でございます。

事務局といたしましては、子育て支援に関する指標で他に重要な指標があると考え、この2指標については上位3指標から外しているところでございますが、次回の委員会では、この2指標についても、進捗を報告させていただきたいと存じます。

石上委員長

いわゆる地方創生の各自治体の取組について、国から策定を進めるようにという要請があり策定されたものでして、こちらの進捗管理も行うため施策評価シートの構成が複雑となっているところでございますが、できるだけ分かりやすくご説明いただきたいと思います。

他にご意見等ございますか。

(意見等なし)

石上委員長

前期の委員会では、施策評価シートの委員会意見欄について、43施策全てに意見を書き込むということは難しいことから、原則としては空欄とし、何か意見があれば委員会の意見として施策評価シートに付すという取扱いとしたとのことでございます。

今回も同様の取扱いとするかどうか、ご意見を頂戴したいと存じます。

事務局（安藤係長）

事務局から1点よろしいでしょうか。

本日お配りいたしました、参考資料2 久喜市行政評価に関する提言書 をご覧いただきたいと存じます。こちらにつきましては、前期の行政評価委員会の活動実績の報告書でございます。

こちらの5・6ページをご覧いただきたいと存じます。

こちらにつきましては、平成27年度に意見を付した施策をまとめております。

先ほど43施策あると申し上げましたが、平成27年度に意見を付したのは、ご覧の8施策でございます。

次に、8～10ページは平成28年度に付した意見の一覧でございまして、平成28年度に意見を付したのは、ご覧の16施策でございます。

こちらの意見にとらわれる必要はございませんが、参考として説明させていただきました。

以上でございます。

石上委員長

ただ今、事務局から説明がありました。平成27年度は8施策、平成28年度は16施策に意見を付したとのことでございます。

意見欄の取扱いにつきましては、前期と同様ということよろしいでしょうか。

(異議なし)

石上委員長	<p>それでは、そのようにさせていただきます。</p> <p>審議の進め方でございますが、本日第1回委員会は事務局からの説明と質疑を行い、委員会意見欄は第2回以降の委員会の審議により確定する取扱いとしていきたいと思えます。</p> <p>このことにつきましても、よろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>
石上委員長	<p>それでは、引き続き事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>平成29年度施策評価結果について、資料2 平成29年度施策評価結果の概要を基に説明させていただきます。</p> <p>資料2の1ページから4ページに平成29年度施策評価の全体的な数値を集計・掲載してございます。</p> <p>資料2の1ページの中ほど、2 評価結果の概要をご覧ください。</p> <p>評価結果は、施策ベースと成果指標ベースの2つの側面から集計をしてございます。</p> <p>まず、(1) 施策ベースの集計でございますが、表の上の段が平成29年度実施結果、下の段が28年度実施結果となっております。</p> <p>総合振興計画の全43施策のうち、「目標を上回る」施策が10施策、割合にして23.2%、「目標どおり」の施策が18施策、割合にして41.9%となり、全体では28施策、割合にして65.1%の施策が順調に進捗しております。</p> <p>一方、「目標を下回る」施策が15施策、割合にして34.9%となり、想定した成果・進捗となっていない施策は、平成28年度と比較して3施策増加したところでございます。</p> <p>次に、(2) 成果指標ベースの集計でございます。集計表は、次のページ、2ページの下半分にございますので、そちらをご覧くださいと存じます。</p> <p>総合振興計画に設定された全120成果指標のうち、「達成率100.0%以上」である指標が73指標(60.8%)、「90.0%以上100.0%未満」が15指標(12.5%)、「80.0%以上90.0%未満」が8指標(6.7%)、「70.0%以上80.0%未満」が7指標(5.8%)、「60.0%以上70.0%未満」が1指標(0.8%)、「60.0%未満」が5指標(4.2%)、「データなしなど成果指標全体では達成率を算出しない」指標が11指標(9.2%)となりました。</p> <p>達成率を算出しない成果指標を除き、成果指標単体で達成率を算出する109指標に限定した場合、「達成率100.0%以上」である指標の割合が67.0%、「90.0%以上100.0%未満」の割合が13.8%、「80.0%以上90.0%未満」の割合が7.3%、「70.0%以上80.0%未満」の割合が6.4%、「60.0%以上70.0%未満」の割合が0.9%、「60.0%未満」の割合が4.6%となりました。</p> <p>この結果から、達成率が概ね良好と判断される「達成率80.0%以上」の割合が、</p>



達成率を算出する指標に限定した場合は約88%となり、9割弱の指標では良好に進捗していることが確認されました。

平成28年度施策評価との比較においても、ほぼ同様の結果となり、達成率が低い指標については、引き続き、課題・問題点を整理し、目標達成に向けた取組みを進める必要がございます。

次に、3ページでございます。

(3) 総合戦略ベースについては、重要業績評価指標、KPIに関連する施策評価シートにおいて、進捗状況をまとめております。

総合戦略の進捗状況につきましては、この後、各大綱別の進捗状況において説明させていただきます。

以上でございます。

石上委員長

ここまでの説明について、何かご意見等ありますでしょうか。

1ページの施策ベースですと、43施策のうち15施策が目標・予定を下回る成果・進捗であるとのこと。場合によっては、このあたりを重点的に審議していくものと考えられますが、いかがでしょうか。

(意見等なし)

石上委員長

それでは、先に進めたいと思います。

引き続き事務局から説明をお願いします。

事務局（安藤係長）

それでは、大綱ごとに分けて評価の概要をご説明申し上げます。

資料2の5ページをご覧くださいと存じます。

はじめに、大綱1、市民が参加し、地域コミュニティ豊かなまちでございます。

大綱1には、6つの施策、10の成果指標が設定されています。

施策ベースでは、「目標を上回る」施策が2施策、「目標どおり」の施策が2施策、「目標を下回る」施策が2施策となっています。

成果指標ベースでは、達成率を算出しない2指標を除き、「達成率100.0%以上」が6指標、「達成率80.0%以上90.0%未満」が1指標となり、ほとんどの指標は順調に進捗していますが、残りの1指標は達成率が70.9%にとどまり、進捗に若干遅れが出ています。

大綱1に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。

また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。

特記事項といたしましては、男女共同参画の周知度及び外国語（併記）刊行物の発行種類数を囲みで説明させていただいております。

大綱1の概要説明につきましては、以上でございます。

石上委員長	<p>大綱ごとにご説明いただいているところがございますが、まず大綱1についてご説明いただきました。</p> <p>施策評価シート又は評価結果の概要について、ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p>
石上委員長	<p>お気付きの点等あれば、後ほどで結構ですので頂戴したいと存じます。</p> <p>それでは、続いて大綱2につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱2、自然とふれあえる、環境にやさしいまちでございます。</p> <p>大綱2には、5つの施策、10の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標を上回る」施策が1施策、「目標どおり」の施策が3施策、「目標を下回る」施策が1施策となっています。</p> <p>成果指標ベースでは、「達成率100.0%以上」が4指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が1指標、「達成率80.0%以上90.0%未満」が4指標となり、ほとんどの指標は順調に進捗していますが、残りの1指標は達成率が71.4%にとどまり、進捗に若干遅れが出ています。</p> <p>大綱2に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。</p> <p>大綱2の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>大綱2についてご説明いただきましたが、ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p>
石上委員長	<p>それでは、大綱3につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱3、子どもから高齢者まで、誰もが安心して暮らせるまちでございます。</p> <p>大綱3には、7つの施策、27の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標を上回る」施策が2施策、「目標どおり」の施策が2施策、「目標を下回る」施策が3施策となっています。</p> <p>成果指標ベースでは、達成率を算出しない2指標を除き、「達成率100.0%以上」が20指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が2指標、「達成率80.0%以上90.0%未満」が1指標となり、ほとんどの指標は順調に進捗していますが、残りの2指標は達成率が51.5%、74.1%にとどまり、進捗に若干遅れが出ています。</p> <p>大綱3に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。</p> <p>次に、総合戦略の進捗状況ですが、8ページをご覧ください。「達成率100.0%以</p>

	<p>上」が4指標となり、ほとんどの指標は順調に進捗していますが、残りの2指標は達成率が61.0%、0%でございます。</p> <p>大綱3の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>大綱3についてご説明いただきましたが、ご意見等ありますでしょうか。</p>
竹長委員	<p>施策2の目標を下回る達成度である「とねっと」参加申込者数について、「とねっと」とは何ですか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>「とねっと」でございますが、資料4では27・28ページでございます。</p> <p>「とねっと」は、かかりつけ医の情報を共有するシステムとなっております、かかりつけ医で受けた自分の診療情報を他の医療機関と共有できるというシステムでございます。</p> <p>こちらの指標につきましては、達成状況が目標を下回っている状況でして、参加申込者数があまり増えていない状況でございます。</p>
布川委員	<p>私は「とねっと」に参加しています。</p> <p>以前私が委員として参加していた総合振興計画審議会での審議において、担当課長に「とねっと」についてご説明いただいた際、他の委員からもこれは良いものであるという意見も出まして、私もこれは良いものだと思います、参加しました。</p> <p>私は、実際に「とねっと」を活用したことがあります。万が一救急搬送された際、「とねっと」カードを提示すれば、個人の名前や過去の診療情報を確認することができますので、大変便利なものだと思います。</p> <p>現在参加申込者数が伸び悩んでいるようですので、PR方法等様々なアイディアを出して達成率を向上させていく取組をしていただきたいと思います。</p> <p>総合振興計画の将来像の一部に「個性輝く」という文言がありますが、これは非常に重い言葉であると思います。</p> <p>「個性輝く」という言葉を念頭に、「とねっと」は非常に有効なシステムだと思いますので、参加者申込者数の増加に向けて推進していただきたいと思います。</p>
石上委員長	<p>利用すれば非常に有効なものであると思います。進捗状況を見ますと、当初は良かったのですが、段々と伸び悩んできているようです。</p> <p>ただ今布川委員がおっしゃったように、「とねっと」の有効性が広く周知されれば、参加申込者数の増加につながるのではないかと思います。</p> <p>他にございますでしょうか。</p>
鈴木委員	<p>久喜市の待機児童の状況はどうなっていますか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>資料4の29ページをご覧くださいと存じます。</p> <p>中段に指標の②として、保育所待機児童数がございます。単位が「人」となっ</p>

	<p>おりまして、これまで久喜市では待機児童数が0人となっていました。平成28年度には13人待機児童が発生している状況でございます。</p> <p>このことで、30ページの施策の目標達成度につきましては、目標・予定を下回る成果・進捗であるとしているところでございます。</p> <p>担当課といたしましても、目標としては0人、待機児童なしということ掲げているのですが、平成28年度には待機児童が発生してしまい、目標を下回っている状況でございます。</p>
石上委員長	他に何かございますか。
竹長委員	<p>資料2の8ページ、総合戦略の進捗状況のうち、基本目標4の健康づくり・食育地域モデル指定地区数について、達成率が0%ということですが、食育は学校などで行われていると思いますが、現在はモデル指定地区数が0ということなのでしょうか。</p> <p>栃木県の小山市などでもそうですが、食育に力を入れている市町村が多く、文部科学省でも力を入れている施策だと思います。</p> <p>久喜市が現状0ということは、少し意外に感じました。</p>
事務局（関口参事兼課長）	<p>食育でございますが、学校では給食を通した取組等を行っております。また、市では、健康づくり・食育推進大会を開催するなど、食育に関する取組は行っております。</p> <p>この指標でございますが、モデル地区を指定するというものでございまして、食育に関する取組自体は現在行っておりますが、モデル地区の指定には至っていないという状況でございます。</p>
事務局（安藤係長）	<p>こちらにつきましては、資料4の24ページをご覧いただきたいと存じます。</p> <p>3. 総合戦略との関連におきまして、健康づくり・食育地域モデル指定地区数がKPIとしてございます。目標といたしましては、平成30年度に2地区、平成31年度に4地区の指定を段階的に行うこととしておりますので、現在指定に向けた準備をしているところでございます。</p>
石上委員長	他に何かございますでしょうか。
桂田委員	健康づくり・食育推進大会については、毎年開催されていることは知っていますが、モデル指定地区とは、どのようなことを行っていくのでしょうか。
事務局（安藤係長）	申し訳ありませんが、次回の会議でお答えさせていただきたいと存じます。
竹長委員	栃木県の例ですと、比較的児童生徒数が多く設備が整っている学校などが指定さ

	<p>れているようです。</p> <p>そういった指定校へ先生や職員が視察を行い、取組を広めていくというようなことを行っているようです。</p>
石上委員長	<p>事務局におきましては、次回の会議で報告していただきたいと思います。</p> <p>その他に何か意見等ございますか。</p> <p>(意見等なし)</p>
石上委員長	<p>それでは、大綱4につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱4、心豊かな人材を育み、郷土の歴史文化を大切にすまちでございませう。</p> <p>大綱4には、8つの施策、28の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標どおり」の施策が3施策、「目標を下回る」施策が5施策となっております。</p> <p>成果指標ベースでは、成果指標単体として達成率を算出しない5指標を除き「達成率100.0%以上」が14指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が3指標、「達成率80.0%以上90.0%未満」が1指標となり、多くの指標は順調に進捗していますが、残りの5指標の達成率はそれぞれ76.9%、36.4%、78.0%、78.1%、76.3%にとどまり、進捗に遅れが出ています。</p> <p>大綱4に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。</p> <p>次に、総合戦略の進捗状況ですが、「達成率100.0%以上」が1指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が1指標であります。</p> <p>大綱4の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>大綱4は教育・文化関係ですが、何かご意見等ありますでしょうか。</p>
山田委員	<p>指標の中には、入場者数や参加者数等について具体的な数値がございませうが、実数のものとおおよそのものがあると思ひませう。</p> <p>これらの数値は、あくまでも主催者発表での数値なんでしょうか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>行政内部での評価でございませうので、行政で把握している数値でございませう。</p>
山田委員	<p>例えば、講座の参加者数ですと実数が分かると思ひませうが、ホールの入場者数等、人の出入りがある場合の人数は、実数を出すのは難しいと思ひませうので伺ひませう。</p>

事務局（安藤係長）	把握できる範囲での、主催者側の発表の数値ということでご理解いただきたいと存じます。
布川委員	<p>施策3の高等教育機関との連携の成果指標で民間事業所との連携事業数について、0件と目標を下回る状況です。</p> <p>主管課が企画政策課ということですので、連携事業の実施に向けた取組を推進していただきたいと思います。</p>
石上委員長	<p>ご意見として承りたいと思います。</p> <p>他にご意見等ございますか。</p>
竹長委員	<p>施策4の青少年の健全育成について、目標を下回っている状況です。</p> <p>青少年団体事業に参加する児童・生徒数は多くいるようですが、青少年相談員の人数が少ないということは、残念に思います。青少年相談員の人数を増やす取組を推進していただきたいと思います。</p> <p>以前のことで、私は若い頃に教員として青少年相談員として活動していましたが、その頃は先生方も参加していました。</p> <p>現在の先生方は忙しく、青少年相談員の活動に参加するのは難しいかとは思いますが、学校の先生や一般の方に働きかけるなど、なんとか人数を増やしていけるような取組を推進していただきたいと思います。</p>
事務局（安藤係長）	<p>青少年相談員の人数については、資料4の55ページでございますが、平成28年度は22人の目標に対しまして8人ととどまり、目標を下回っている状況です。</p> <p>人数を増やしていく目標としておりますが、現在は人数が減少している状況でございます。</p> <p>このことについては、市議会でも質問されておりまして、担当課におきましても強化していきたいと考えているところでございます。本委員会でもご意見をいただければありがたいと存じます。</p>
石上委員長	<p>他にご意見等ございますか。</p> <p>（意見等なし）</p>
石上委員長	<p>それでは、大綱5につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱5、安全で調和のとれた住みよい快適なまちでございます。</p> <p>大綱5には、8つの施策、21の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標を上回る」施策が3施策、「目標どおり」の施策が4施</p>

	<p>策、「目標を下回る」施策が1施策となっています。</p> <p>成果指標ベースでは、「達成率100.0%以上」が16指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が4指標となり、ほとんどの指標は順調に進捗していますが、残りの1指標は達成率が51.3%にとどまり、進捗に若干遅れが出ています。</p> <p>大綱5に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。</p> <p>次に、総合戦略の進捗状況ですが、「達成率100.0%以上」が3指標となっております。ほとんどの指標は順調に進捗しています。</p> <p>また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。</p> <p>大綱5の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>大綱5については、インフラ整備等関係ですが、ご意見等ありますでしょうか。</p>
小林委員	<p>施策3の公園の緑化と水辺環境の保全の成果指標である総合体育館及び有料公園施設等の利用者数の目標値について、55,703以上となっておりますが、この数値に根拠はあるのでしょうか。</p> <p>目標値の設定については、10や100単位で設定するということはよくあると思うのですが、1の位の端数まで設定しているのには、何か根拠はあるのでしょうか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>目標設定の際の基準値によりまして、このような端数が生じているものでございます。</p> <p>こちらの目標値につきましては、平成23年度の現状値である55,703人を基準として、これを維持することとして目標設定しているものでございます。</p>
事務局（関口参事兼課長）	<p>ただ今ご審議いただいておりますのが、総合振興計画の前期基本計画、平成25年度から平成29年度までの施策についてでございます。</p> <p>現在、平成30年度から平成34年度までの新たな計画となります後期基本計画の策定作業を進めておりまして、その中でも成果指標を設定しているところでございます。</p> <p>この後期基本計画では、成果指標の設定を見直し、端数が生じるような目標設定はできるだけ避けて、市民の皆様にとりましてできるだけ分かりやすいものとなるよう、策定作業を進めているところでございます。</p>
石上委員長	<p>他にご意見等ございますでしょうか。</p> <p>（意見等なし）</p>
石上委員長	<p>それでは、大綱6につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>

事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱6、地域の産業が元気で、多彩な企業が集積する豊かなまちでございます。</p> <p>大綱6には、6つの施策、15の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標を上回る」施策が1施策、「目標どおり」の施策が3施策、「目標を下回る」施策が2施策となっています。</p> <p>成果指標ベースでは、達成率を算出しない2指標を除き、「達成率100.0%以上」が7指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が3指標、「達成率80%以上90.0%未満」が1指標となり、多くの指標は順調に進捗していますが、残りの2指標は達成率がそれぞれ0%、58.8%にとどまり、進捗が遅れが出ています。</p> <p>大綱6に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。</p> <p>次に、総合戦略の進捗状況ですが、「達成率100.0%以上」が2指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が2指標となっております。多くは順調に進捗しておりますが、残りの1指標は達成率が0%となっております。</p> <p>大綱6の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>施策5の勤労者福祉と就業支援の充実の成果指標のうち、久喜市ふるさとハローワークの雇用相談利用者数が目標値に至っていないことは、景気の回復という側面もありますので、悪いことではないと思います。</p> <p>大綱6につきまして、ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>（意見等なし）</p>
石上委員長	<p>それでは、大綱7につきまして、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局（安藤係長）	<p>続きまして、大綱7、行財政を見直し、改革をすすめるまちでございます。大綱7には、3つの施策、9の成果指標が設定されております。</p> <p>施策ベースでは、「目標を上回る」施策が1施策、「目標どおり」の施策が1施策、「目標を下回る」施策が1施策となっています。</p> <p>成果指標ベースでは、「達成率100.0%以上」が6指標、「達成率90.0%以上100.0%未満」が2指標であり、ほとんどの指標が順調に進捗していますが、残りの1指標は、達成率が64.5%に止まっており、進捗に若干遅れが出ています。</p> <p>大綱7に設定された施策の達成度及び成果指標ごとの進捗率につきましては、ご覧の表のとおりとなっております。</p> <p>次に、総合戦略の進捗状況ですが、「達成率100.0%以上」が1指標となり、順調に進捗しています。</p> <p>また、達成率を算出しない指標につきましては、特記事項として囲みにまとめております。</p>



	<p>大綱7の概要説明につきましては、以上でございます。</p>
石上委員長	<p>いわゆる行財政改革関係でございますが、ご意見等ありますでしょうか。</p>
布川委員	<p>施策1の行政改革の推進の成果指標のうち、施策評価の達成率については、最も重要な指標だと思いますが、これまでの取組で60%程度にしか至っていないということは、取組方法に何らかの問題があるのではないのでしょうか。</p>
事務局（安藤係長）	<p>こちらの成果指標につきましては、本日ご審議いただいている施策評価の数値がそのまま成果指標となりますので、全ての指標が目標どおりとならないと達成できないという状況でございます。</p> <p>成果指標の達成率が100%に達していない指標につきましては、目標値の達成に向けて更なる取組を推進する必要があります。</p> <p>前期基本計画の計画期間につきましては、平成24年度から平成29年度まででございます。残すところ約半年となりますが、この残り約半年の取組が非常に重要となります。</p> <p>そのため、9月末に総務部長名で、成果指標が達成できていないものについては、達成に向けて更なる取組を推進するよう、全庁的に通知したところでございます。</p> <p>担当課では成果指標の達成に向けて鋭意取り組んでいるところでございますが、このような状況でございます。</p>
石上委員長	<p>100%達成しなければならない指標ということですね。</p>
事務局（安藤係長）	<p>全ての成果指標が達成できれば達成となるものでございますが、指標によっては、達成がかなり厳しい状況もございます。</p>
石上委員長	<p>目標値の設定がかなり高いということになるかと思いますが、あまり低い目標とするわけにはいきません。</p> <p>他にご意見等ございますか。</p> <p>（意見等なし）</p>
石上委員長	<p>大綱1から大綱7までご審議いただきましたが、これまでの審議の中で、何か気付いた点やご意見等はありますでしょうか。</p>
布川委員	<p>資料2の1ページ下段の表について、見出しに平成29年度実績、平成28年度実績とありますが、平成29年度の実績はまだ出ていませんので、表記を見直した方がよいかと思います。</p>

石上委員長	年度のずれということだと思いますが、事務局いかがでしょうか。
事務局（安藤係長）	<p>分かりにくい表記となっておりますが、こちらにつきましては、評価の実施年度でございまして、平成29年度実績は平成28年度実施施策に対する評価の実績ということでございます。</p> <p>こちらの表記につきましては、確かに分かりにくいと思いますので、改めたいと思います。</p>
石上委員長	<p>他にご意見等ございますか。</p> <p>（意見等なし）</p>
石上委員長	<p>それでは、議題（1）平成29年度施策評価結果の報告については終了とさせていただきます。</p> <p>次回以降の委員会におきまして、皆様からご意見等をいただきまして、評価シート の委員会意見欄を確定していきたいと思っております。</p> <p>委員の皆様におかれましては、配布資料や事務局説明を参考として、第2回委員会におきまして、ご意見等をいただきたいと思っておりますので、よろしくお願い申し上げます。</p> <p>それでは、次の議題に進ませていただきます。</p>

## （2）その他

石上委員長	<p>議題（2）その他について、委員の皆さんから何かございますか。</p> <p>（特になし）</p>
石上委員長	事務局から、何かございますか。
事務局（安藤係長）	<p>それでは、今後の予定等につきまして、ご説明申し上げます。</p> <p>まず、会議録の関係でございまして、案を作成後、委員の皆様へ郵送等により送付させていただきます。</p> <p>修正等のご指摘をいただきました後、反映させて、今回の署名委員であります委員長及び桂田委員一任で、確定とさせていただきたいと存じます。</p> <p>次に、次回の委員会の開催予定でございます。</p> <p>先日、郵便にて開催予定日をお知らせする通知を送らせていただいたところでございますが、11月17日（金）午後3時、場所はこちら、市役所4階大会議室と考えております。</p> <p>なお、次回以降の会議をより効率的に進めるため、委員の皆様には、可能であれ</p>

ば、事務局への質問事項や確認したい点を、事前に電子メールなどでいただけると幸いです。メールアドレスは、今回事前に送付させていただきました資料送付の通知の一番下に記載してございます。書式は任意で、メールの文面に質問等を直接記入いただいてもかまいません。また、メールなどを使用されない方は、直接、担当までお電話をいただいても結構です。

いただきました質問等への回答につきましては、次回の委員会において、可能な限り説明させていただきたいと存じます。効果的、効率的な会議の開催のため、ご協力をお願いいたします。

なお、回答の検討、作成の都合上、会議の2・3日前までにご連絡をいただけると幸いです。

また、先ほども説明いたしましたが、本日配布させていただきました参考資料2でございますが、こちらは、前の期、第2期の行政評価委員会の提言書でございます。2年にわたる行政評価委員会の活動についてまとまっております。この中に、各施策に対する委員会意見も記載されております。こちらの意見にとらわれる必要はございませんが、前の期ではどのような意見が出たのかについて、参考として配布させていただいたところでございます。

以上でございます。

石上委員長

次回に委員会意見を固める予定でございますので、お忙しいところ恐縮ですが、資料にお目通しいただきたいと存じます。

何か指摘すべき事項があれば、3日前までに事務局までご連絡いただければ、事前に調べて回答をいただけるとのことでございます。

ただ今の件につきまして、ご意見・ご質問等ありますでしょうか。

(特になし)

石上委員長

それでは、以上で本日の議題は終了とし、進行を司会に戻したいと思います。

## 7 閉会

司会（関口 参事兼課 長）	石上委員長、ありがとうございました。 それでは、閉会に当たりまして、柏浦副委員長からごあいさつを頂戴したいと存じます。
柏浦副委員長	（副委員長あいさつ）
司会（関口 参事兼課 長）	柏浦副委員長、ありがとうございました。 また、委員の皆様におかれましても、長時間にわたりご審議いただきましてありがとうございました。
会議のてん末・概要に相違ないことを証明するためにここに署名する。 平成29年11月17日 委員長 石上 泰州 委員 桂田 恵子	