

**久喜市総合振興計画 後期基本計画
市民意識調査結果報告書**

平成 29 年 3 月

目 次

第1章 調査の概要	1
1 調査の目的.....	2
2 調査の内容.....	2
3 報告書を見る際の注意事項.....	2
4 標本誤差.....	3
第2章 調査結果	5
回答者の属性.....	6
1 お住まいの状況について.....	12
2 環境保全について.....	36
3 保健福祉について.....	44
4 生涯学習について.....	60
5 人権問題について.....	64
6 男女共同参画について.....	68
7 地域の生活環境について.....	72
8 都市づくりについて.....	85
9 公共交通について.....	93
10 産業について.....	116
11 防災について.....	132
12 市民参加、協働のまちづくりについて.....	140
13 市政全般について.....	152
14 自由意見.....	163
資料：集計結果と調査票	173
単純集計結果.....	174
市民意識調査票.....	189

第1章 調査の概要

1 調査の目的

本調査は、平成 30 年度から平成 34 年度までの 5 年間を計画期間とする総合振興計画（後期基本計画）を策定するにあたり、市民の考え方や意見を計画に活かしていくために、本調査を実施したものです。

2 調査の内容

【調査の方法と期間】

調査対象	基準日において、久喜市の住民基本台帳に記録された 18 歳以上の方から 5,000 人（男女各 2,500 人）
基 準 日	平成 28 年 10 月 1 日
抽出方法	無作為抽出
調査方法	郵送配布・回収
調査期間	平成 28 年 11 月 11 日～11 月 25 日

【回収状況】

調査対象者数 (a)	5,000 人
有効回答者数 (b)	2,545 人
有効回答率 (b/a)	50.9%

3 報告書を見る際の注意事項

- 図表中の「N」(=Number) は、設問への回答者数を示しています。
- 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出し、小数点以下第 1 位までを表示しています。したがって、回答者比率の合計は必ずしも 100%にならない場合があります。
- 複数回答形式の設問については、その設問の回答者数を基数として比率を算出しています。したがって、回答比率の合計が 100%を超えることがあります。また、複数回答のクロス集計の場合には、縦と横の合計は「回答者数」を示し、パーセントの母数を示しています。そのため、数字を足しあげた数とは一致しません。
- 選択肢の語句が長い場合、本文や図表中では省略した表現を用いている場合があります。
- 自由意見の表記は、誤字の修正や言い回しを調整した箇所があります。また、複数の意見を記載している場合には、本報告書にはその一部を掲載していることがあります。

4 標本誤差

- 統計学上の標本誤差は、本市の平成28年10月1日現在の人口をもとに算出すると、回答の比率により差がありますが、最大で±2.0%の誤差があることになります。

表 誤差早見表

	回答の比率(p)				
	10%又は90%程度	20%又は80%程度	30%又は70%程度	40%又は60%程度	50%程度
100	±6.0%	±8.0%	±9.2%	±9.8%	±10.0%
200	±4.2%	±5.7%	±6.5%	±6.9%	±7.1%
300	±3.5%	±4.6%	±5.3%	±5.7%	±5.8%
500	±2.7%	±3.6%	±4.1%	±4.4%	±4.5%
1,000	±1.9%	±2.5%	±2.9%	±3.1%	±3.2%
2,000	±1.3%	±1.8%	±2.0%	±2.2%	±2.2%
2,545	±1.2%	±1.6%	±1.8%	±1.9%	±2.0%
3,000	±1.1%	±1.4%	±1.7%	±1.8%	±1.8%
5,000	±0.8%	±1.1%	±1.3%	±1.4%	±1.4%
回答サンプル数(n)	判断条件	回答の比率が50%の時、±5%を超えないこと			

(標本誤差算出式)

$$\text{標本誤差} = \pm \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

N=母集団数

n=比率算出の基数（回答サンプル数）

p=回答の比率（0 ≤ p ≤ 1）

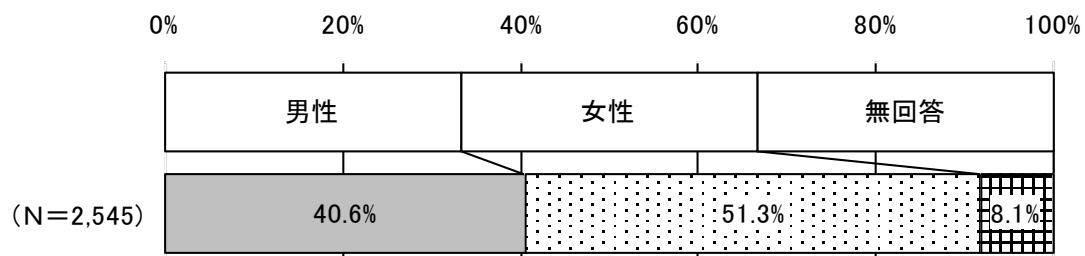
第2章 調査結果

回答者の属性

(1) 性別

「女性」が51.3%、「男性」が40.6%とやや女性が多くなっています。

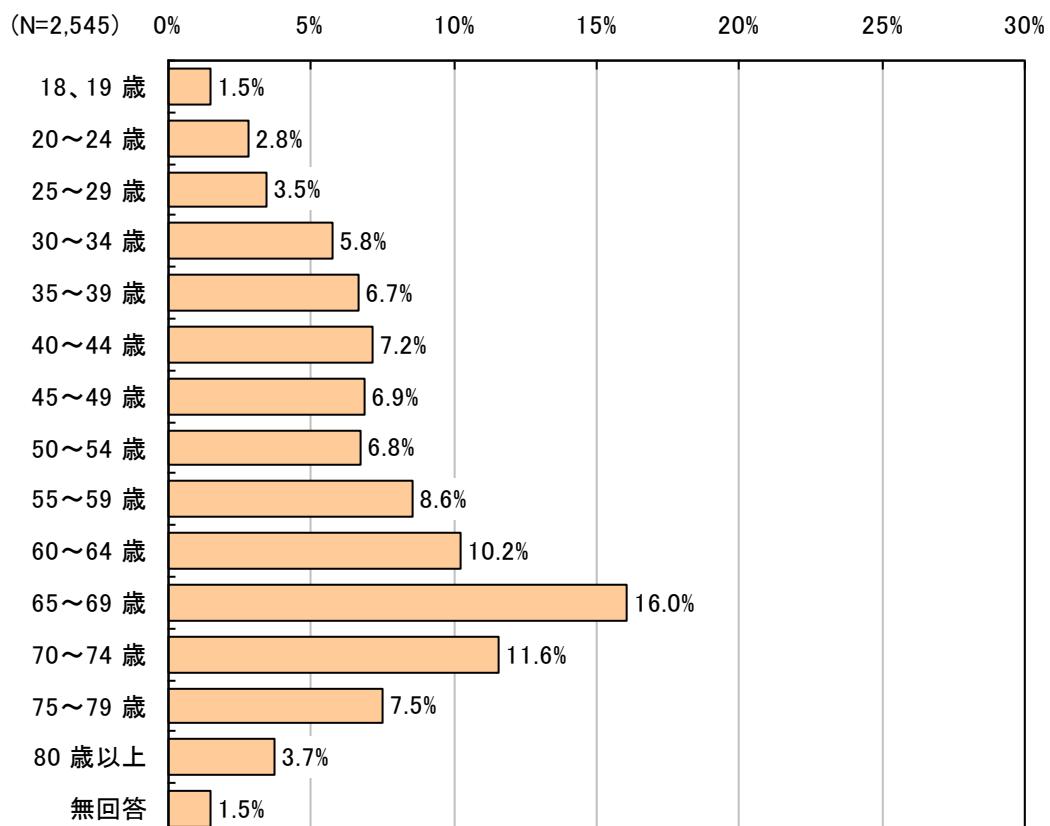
【全体】



(2) 年齢

「65~69 歳」が 16.0% と最も多く、次いで「70~74 歳」が 11.6% の順となっています。

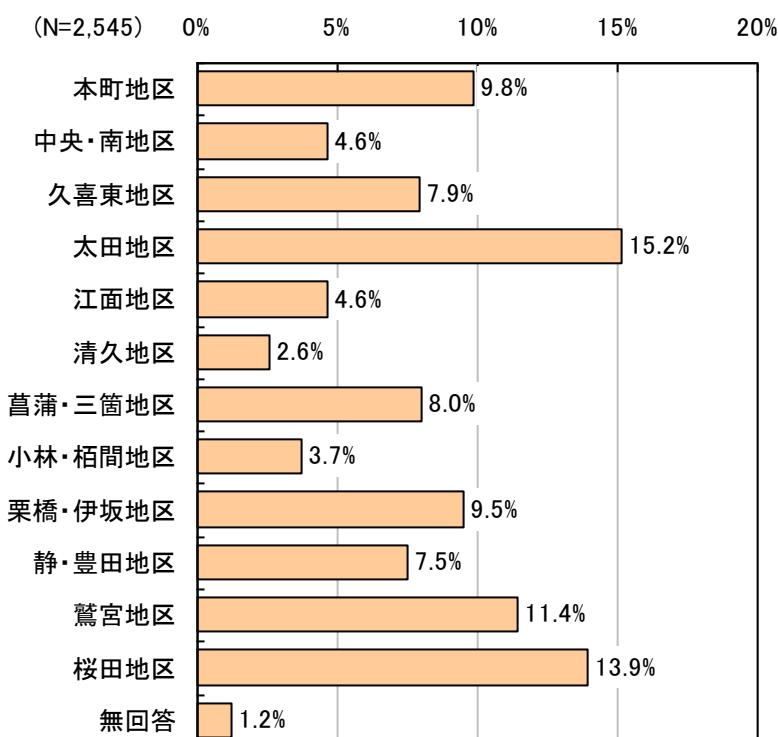
【全体】



(3) 地区

「太田地区」が 15.2%と最も多く、次いで「桜田地区」が 13.9%の順となっています。

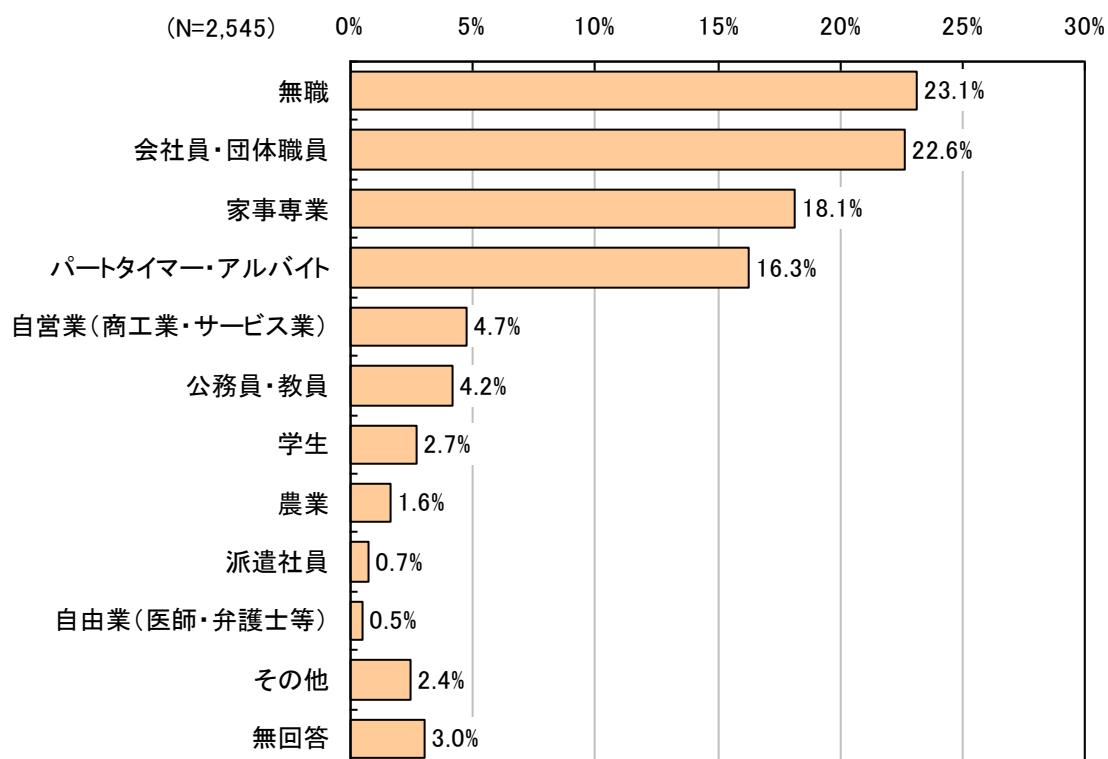
【全体】



(4) 職業

「無職」が23.1%と最も多く、次いで「会社員・団体職員」が22.6%の順となっています。

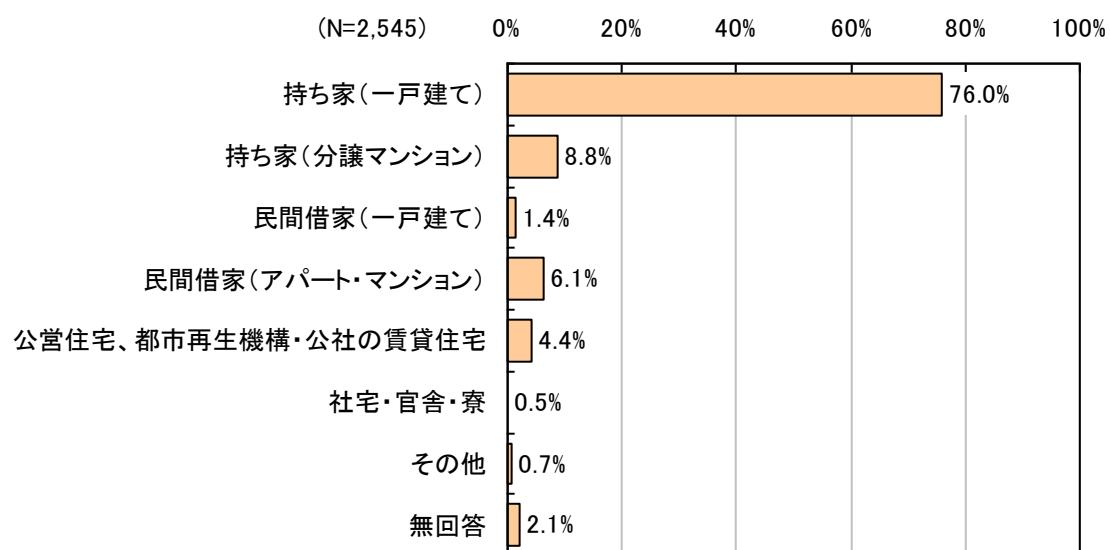
【全体】



(5) 住宅

「持ち家（一戸建て）」が76.0%と最も多く、次いで「持ち家（分譲マンション）」が8.8%の順となっています。

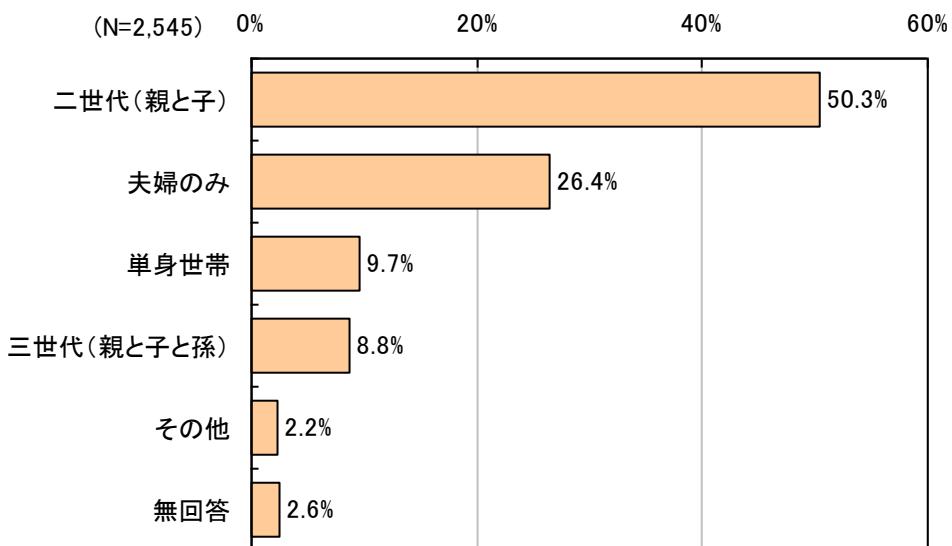
【全体】



(6) 家族構成

「二世代（親と子）」が50.3%と最も多く、次いで「夫婦のみ」が26.4%の順となっています。

【全体】



1 お住まいの状況について

1-1 居住年数

30年以上が 48.9%

居住年数は、「30年以上」が48.9%と最も多く、次いで「20~29年」が20.4%となっており、居住年数の長い人が多くなっています。

前回調査と比較すると、20年以上居住している人の割合が6.3ポイント増加しており、居住年数がやや長くなっています。

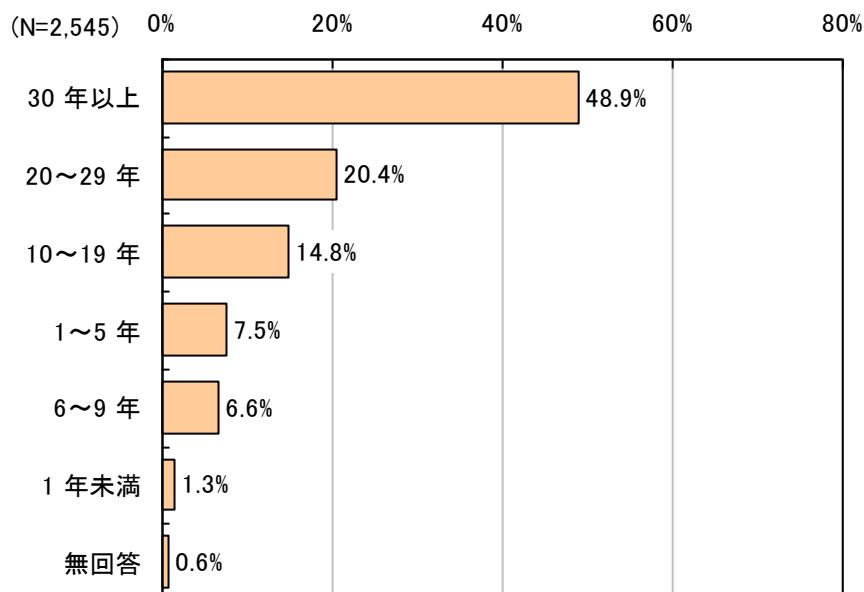
年齢別では、25~39歳で、居住年数が1~5年の人がやや多くなっています。

地区別では、清久地区などで30年以上居住している人の割合が高くなっています。

職業別では、学生が「10~19年」、派遣社員が「20~29年」とやや短くなっています。

問1 あなたは、久喜市にお住まいになられて、何年になりますか。(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	1年未満	1~5年	6~9年	10~19年	20~29年	30年以上	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	33	191	167	376	518	1,245	15
	構成比		1.3%	7.5%	6.6%	14.8%	20.4%	48.9%	0.6%
平成22年度調査	人数	1,566	39	120	91	318	308	678	12
	構成比		2.5%	7.7%	5.8%	20.3%	19.7%	43.3%	0.8%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	1年未満	1~5年	6~9年	10~19年	20~29年	30年以上	無回答
全体	人数	2,545	33	191	167	376	518	1,245	15
	構成比		1.3%	7.5%	6.6%	14.8%	20.4%	48.9%	0.6%
18、19歳	人数	37	1	2	4	28	2	0	0
	構成比		2.7%	5.4%	10.8%	75.7%	5.4%	0.0%	0.0%
20~24歳	人数	71	2	8	7	16	38	0	0
	構成比		2.8%	11.3%	9.9%	22.5%	53.5%	0.0%	0.0%
25~29歳	人数	88	4	15	5	7	57	0	0
	構成比		4.5%	17.0%	5.7%	8.0%	64.8%	0.0%	0.0%
30~34歳	人数	147	7	46	23	11	20	40	0
	構成比		4.8%	31.3%	15.6%	7.5%	13.6%	27.2%	0.0%
35~39歳	人数	170	7	35	25	33	16	54	0
	構成比		4.1%	20.6%	14.7%	19.4%	9.4%	31.8%	0.0%
40~44歳	人数	182	2	18	31	56	14	61	0
	構成比		1.1%	9.9%	17.0%	30.8%	7.7%	33.5%	0.0%
45~49歳	人数	175	4	20	14	57	32	47	1
	構成比		2.3%	11.4%	8.0%	32.6%	18.3%	26.9%	0.6%
50~54歳	人数	172	1	12	8	48	53	49	1
	構成比		0.6%	7.0%	4.7%	27.9%	30.8%	28.5%	0.6%
55~59歳	人数	218	0	7	6	29	82	94	0
	構成比		0.0%	3.2%	2.8%	13.3%	37.6%	43.1%	0.0%
60~64歳	人数	260	0	7	11	20	74	148	0
	構成比		0.0%	2.7%	4.2%	7.7%	28.5%	56.9%	0.0%
65~69歳	人数	408	2	7	18	30	69	278	4
	構成比		0.5%	1.7%	4.4%	7.4%	16.9%	68.1%	1.0%
70~74歳	人数	295	3	9	6	20	35	220	2
	構成比		1.0%	3.1%	2.0%	6.8%	11.9%	74.6%	0.7%
75~79歳	人数	191	0	2	4	16	16	151	2
	構成比		0.0%	1.0%	2.1%	8.4%	8.4%	79.1%	1.0%
80歳以上	人数	94	0	2	3	3	7	79	0
	構成比		0.0%	2.1%	3.2%	3.2%	7.4%	84.0%	0.0%
無回答	人数	37	0	1	2	2	3	24	5
	構成比		0.0%	2.7%	5.4%	5.4%	8.1%	64.9%	13.5%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	1年未満	1~5年	6~9年	10~19年	20~29年	30年以上	無回答
全体	人数	2,545	33	191	167	376	518	1,245	15
	構成比		1.3%	7.5%	6.6%	14.8%	20.4%	48.9%	0.6%
本町地区	人数	250	6	21	8	42	50	123	0
	構成比		2.4%	8.4%	3.2%	16.8%	20.0%	49.2%	0.0%
中央・南地区	人数	118	4	17	4	19	13	60	1
	構成比		3.4%	14.4%	3.4%	16.1%	11.0%	50.8%	0.8%
久喜東地区	人数	201	7	15	15	24	35	105	0
	構成比		3.5%	7.5%	7.5%	11.9%	17.4%	52.2%	0.0%
太田地区	人数	386	2	17	23	66	99	178	1
	構成比		0.5%	4.4%	6.0%	17.1%	25.6%	46.1%	0.3%
江面地区	人数	118	0	4	4	15	24	71	0
	構成比		0.0%	3.4%	3.4%	12.7%	20.3%	60.2%	0.0%
清久地区	人数	66	0	0	2	7	12	44	1
	構成比		0.0%	0.0%	3.0%	10.6%	18.2%	66.7%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	4	12	9	17	34	126	2
	構成比		2.0%	5.9%	4.4%	8.3%	16.7%	61.8%	1.0%
小林・栢間地区	人数	95	1	3	1	10	18	60	2
	構成比		1.1%	3.2%	1.1%	10.5%	18.9%	63.2%	2.1%
栗橋・伊坂地区	人数	242	1	17	33	30	29	131	1
	構成比		0.4%	7.0%	13.6%	12.4%	12.0%	54.1%	0.4%
静・豊田地区	人数	190	2	14	12	47	52	62	1
	構成比		1.1%	7.4%	6.3%	24.7%	27.4%	32.6%	0.5%
鶯宮地区	人数	290	3	21	20	33	70	143	0
	構成比		1.0%	7.2%	6.9%	11.4%	24.1%	49.3%	0.0%
桜田地区	人数	355	3	49	33	63	79	126	2
	構成比		0.8%	13.8%	9.3%	17.7%	22.3%	35.5%	0.6%
無回答	人数	30	0	1	3	3	3	16	4
	構成比		0.0%	3.3%	10.0%	10.0%	10.0%	53.3%	13.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	1年未満	1~5年	6~9年	10~19年	20~29年	30年以上	無回答
全体	人数	2,545	33	191	167	376	518	1,245	15
	構成比		1.3%	7.5%	6.6%	14.8%	20.4%	48.9%	0.6%
農業	人数	41	0	0	1	1	0	39	0
	構成比		0.0%	0.0%	2.4%	2.4%	0.0%	95.1%	0.0%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	1	7	4	14	14	79	1
	構成比		0.8%	5.8%	3.3%	11.7%	11.7%	65.8%	0.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	0	0	1	0	5	6	0
	構成比		0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	41.7%	50.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	9	70	47	104	147	198	1
	構成比		1.6%	12.2%	8.2%	18.1%	25.5%	34.4%	0.2%
派遣社員	人数	19	1	3	0	0	9	6	0
	構成比		5.3%	15.8%	0.0%	0.0%	47.4%	31.6%	0.0%
公務員・教員	人数	106	5	19	10	15	26	31	0
	構成比		4.7%	17.9%	9.4%	14.2%	24.5%	29.2%	0.0%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	3	33	29	87	105	157	1
	構成比		0.7%	8.0%	7.0%	21.0%	25.3%	37.8%	0.2%
学生	人数	68	0	3	5	35	23	2	0
	構成比		0.0%	4.4%	7.4%	51.5%	33.8%	2.9%	0.0%
家事専業	人数	461	8	31	38	59	83	241	1
	構成比		1.7%	6.7%	8.2%	12.8%	18.0%	52.3%	0.2%
無職	人数	588	6	20	22	47	81	410	2
	構成比		1.0%	3.4%	3.7%	8.0%	13.8%	69.7%	0.3%
その他	人数	62	0	1	6	8	17	29	1
	構成比		0.0%	1.6%	9.7%	12.9%	27.4%	46.8%	1.6%
無回答	人数	77	0	4	4	6	8	47	8
	構成比		0.0%	5.2%	5.2%	7.8%	10.4%	61.0%	10.4%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

1－2 以前の住まい

「埼玉県内の他市町村」が 42.0%

以前の住まいについては、「埼玉県内の他市町村」が 42.0%と最も多く、次いで「埼玉県以外の都道府県」が34.8%の順となっています。

前回調査とは大きく変化していません。

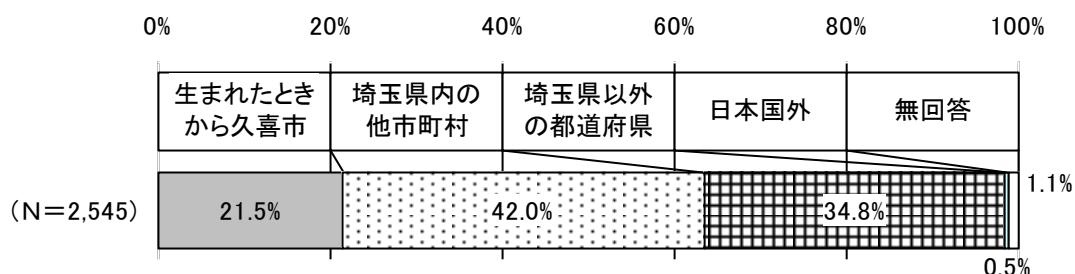
年齢別では、18～29 歳で「生まれたときから久喜市」が最も多くなっています。

地区別では、清久地区で「生まれたときから久喜市」が、本町地区、久喜東地区、栗橋・伊坂地区で、「埼玉県以外の都道府県」が最も多くなっています。

職業別では、「農業」「学生」は「生まれたときから久喜市」、自由業（医師・弁護士等）は「埼玉県以外の都道府県」が最も多くなっています。

問2 あなたは、久喜市にお住まいになる以前は、どちらにお住まいでしたか。
(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	生まれたときから久喜市	埼玉県内の他市町村	埼玉県以外の都道府県	日本国外	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	547	1,070	886	13	29
	構成比		21.5%	42.0%	34.8%	0.5%	1.1%
平成22年度調査	人数	1,566	343	696	499	4	24
	構成比		21.9%	44.4%	31.9%	0.3%	1.5%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	生まれたときから久喜市	埼玉県内の他市町村	埼玉県以外の都道府県	日本国外	無回答
全体	人数	2,545	547	1,070	886	13	29
	構成比		21.5%	42.0%	34.8%	0.5%	1.1%
18、19 歳	人数	37	18	10	8	1	0
	構成比		48.6%	27.0%	21.6%	2.7%	0.0%
20～24 歳	人数	71	31	13	24	2	1
	構成比		43.7%	18.3%	33.8%	2.8%	1.4%
25～29 歳	人数	88	36	26	25	0	1
	構成比		40.9%	29.5%	28.4%	0.0%	1.1%
30～34 歳	人数	147	34	67	45	1	0
	構成比		23.1%	45.6%	30.6%	0.7%	0.0%
35～39 歳	人数	170	46	71	52	0	1
	構成比		27.1%	41.8%	30.6%	0.0%	0.6%
40～44 歳	人数	182	36	91	52	1	2
	構成比		19.8%	50.0%	28.6%	0.5%	1.1%
45～49 歳	人数	175	27	74	71	1	2
	構成比		15.4%	42.3%	40.6%	0.6%	1.1%
50～54 歳	人数	172	36	96	36	4	0
	構成比		20.9%	55.8%	20.9%	2.3%	0.0%
55～59 歳	人数	218	46	87	85	0	0
	構成比		21.1%	39.9%	39.0%	0.0%	0.0%
60～64 歳	人数	260	52	111	96	1	0
	構成比		20.0%	42.7%	36.9%	0.4%	0.0%
65～69 歳	人数	408	81	169	150	2	6
	構成比		19.9%	41.4%	36.8%	0.5%	1.5%
70～74 歳	人数	295	46	128	117	0	4
	構成比		15.6%	43.4%	39.7%	0.0%	1.4%
75～79 歳	人数	191	29	81	78	0	3
	構成比		15.2%	42.4%	40.8%	0.0%	1.6%
80 歳以上	人数	94	25	36	31	0	2
	構成比		26.6%	38.3%	33.0%	0.0%	2.1%
無回答	人数	37	4	10	16	0	7
	構成比		10.8%	27.0%	43.2%	0.0%	18.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	生まれたときから久喜市	埼玉県内の他市町村	埼玉県以外の都道府県	日本国外	無回答
全体	人数	2,545	547	1,070	886	13	29
	構成比		21.5%	42.0%	34.8%	0.5%	1.1%
本町地区	人数	250	40	94	112	3	1
	構成比		16.0%	37.6%	44.8%	1.2%	0.4%
中央・南地区	人数	118	21	50	44	2	1
	構成比		17.8%	42.4%	37.3%	1.7%	0.8%
久喜東地区	人数	201	37	76	86	0	2
	構成比		18.4%	37.8%	42.8%	0.0%	1.0%
太田地区	人数	386	69	174	139	2	2
	構成比		17.9%	45.1%	36.0%	0.5%	0.5%
江面地区	人数	118	42	45	29	1	1
	構成比		35.6%	38.1%	24.6%	0.8%	0.8%
清久地区	人数	66	29	25	11	0	1
	構成比		43.9%	37.9%	16.7%	0.0%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	72	90	39	0	3
	構成比		35.3%	44.1%	19.1%	0.0%	1.5%
小林・栢間地区	人数	95	33	42	17	0	3
	構成比		34.7%	44.2%	17.9%	0.0%	3.2%
栗橋・伊坂地区	人数	242	58	90	91	1	2
	構成比		24.0%	37.2%	37.6%	0.4%	0.8%
静・豊田地区	人数	190	48	84	58	0	0
	構成比		25.3%	44.2%	30.5%	0.0%	0.0%
鷺宮地区	人数	290	51	125	109	1	4
	構成比		17.6%	43.1%	37.6%	0.3%	1.4%
桜田地区	人数	355	43	167	140	3	2
	構成比		12.1%	47.0%	39.4%	0.8%	0.6%
無回答	人数	30	4	8	11	0	7
	構成比		13.3%	26.7%	36.7%	0.0%	23.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	生まれたときから久喜市	埼玉県内の他市町村	埼玉県以外の都道府県	日本国外	無回答
全体	人数	2,545	547	1,070	886	13	29
	構成比		21.5%	42.0%	34.8%	0.5%	1.1%
農業	人数	41	25	12	3	0	1
	構成比		61.0%	29.3%	7.3%	0.0%	2.4%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	29	50	40	0	1
	構成比		24.2%	41.7%	33.3%	0.0%	0.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	5	1	6	0	0
	構成比		41.7%	8.3%	50.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	159	244	166	6	1
	構成比		27.6%	42.4%	28.8%	1.0%	0.2%
派遣社員	人数	19	5	9	5	0	0
	構成比		26.3%	47.4%	26.3%	0.0%	0.0%
公務員・教員	人数	106	24	50	31	0	1
	構成比		22.6%	47.2%	29.2%	0.0%	0.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	74	180	154	2	5
	構成比		17.8%	43.4%	37.1%	0.5%	1.2%
学生	人数	68	39	9	17	2	1
	構成比		57.4%	13.2%	25.0%	2.9%	1.5%
家事専業	人数	461	49	211	198	1	2
	構成比		10.6%	45.8%	43.0%	0.2%	0.4%
無職	人数	588	110	253	216	1	8
	構成比		18.7%	43.0%	36.7%	0.2%	1.4%
その他	人数	62	13	25	24	0	0
	構成比		21.0%	40.3%	38.7%	0.0%	0.0%
無回答	人数	77	15	26	26	1	9
	構成比		19.5%	33.8%	33.8%	1.3%	11.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

1－3 住みよさ

「住みよい」が 49.0%

住み心地については、「住みよい」が 49.0%と最も多く、次いで「どちらとも言えない」が 37.0%の順となっています。

前回調査との比較では「住みよい」への回答が 4.1 ポイント増加しています。

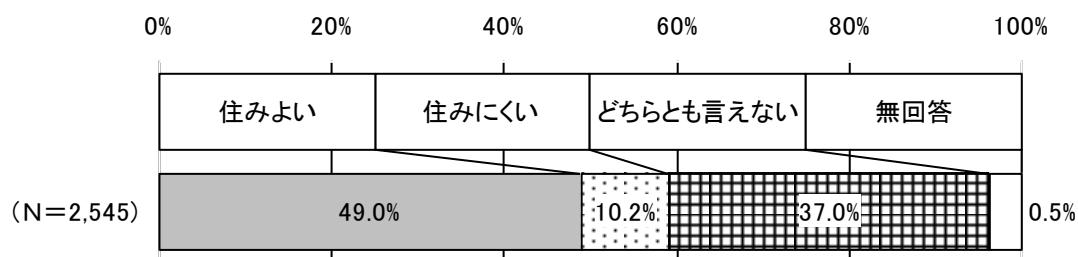
年齢別では 20～24 歳は「どちらとも言えない」が最も多くなっています。

地区別では、小林・栢間地区、栗橋・伊坂地区及び静・豊田地区で「どちらとも言えない」が最も多くなっており、地区によりやや評価に差が見られます。

職業別では、自由業（医師・弁護士等）及び派遣社員（同率 1 位）で「どちらともいえない」が最も多くなっています。

問3 あなたは、久喜市が住みよいまちであると思いますか。（○は1つ）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	住みよい	住みにくい	どちらとも言えない	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	1,248	260	941	96
	構成比		49.0%	10.2%	37.0%	3.8%
平成22年度調査	人数	1,566	703	181	603	79
	構成比		44.9%	11.6%	38.5%	5.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	住みよい	住みにくい	どちらとも言えない	無回答
全体	人数	2,545	1,248	260	941	96
	構成比		49.0%	10.2%	37.0%	3.8%
18、19 歳	人数	37	24	2	10	1
	構成比		64.9%	5.4%	27.0%	2.7%
20～24 歳	人数	71	30	7	33	1
	構成比		42.3%	9.9%	46.5%	1.4%
25～29 歳	人数	88	48	10	28	2
	構成比		54.5%	11.4%	31.8%	2.3%
30～34 歳	人数	147	75	16	52	4
	構成比		51.0%	10.9%	35.4%	2.7%
35～39 歳	人数	170	89	22	53	6
	構成比		52.4%	12.9%	31.2%	3.5%
40～44 歳	人数	182	83	24	70	5
	構成比		45.6%	13.2%	38.5%	2.7%
45～49 歳	人数	175	79	26	65	5
	構成比		45.1%	14.9%	37.1%	2.9%
50～54 歳	人数	172	86	18	64	4
	構成比		50.0%	10.5%	37.2%	2.3%
55～59 歳	人数	218	109	23	78	8
	構成比		50.0%	10.6%	35.8%	3.7%
60～64 歳	人数	260	112	29	111	8
	構成比		43.1%	11.2%	42.7%	3.1%
65～69 歳	人数	408	197	36	155	20
	構成比		48.3%	8.8%	38.0%	4.9%
70～74 歳	人数	295	149	26	104	16
	構成比		50.5%	8.8%	35.3%	5.4%
75～79 歳	人数	191	103	10	72	6
	構成比		53.9%	5.2%	37.7%	3.1%
80 歳以上	人数	94	52	9	29	4
	構成比		55.3%	9.6%	30.9%	4.3%
無回答	人数	37	12	2	17	6
	構成比		32.4%	5.4%	45.9%	16.2%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	住みよい	住みにくい	どちらとも言えない	無回答
全体	人数	2,545	1,248	260	941	96
	構成比		49.0%	10.2%	37.0%	3.8%
本町地区	人数	250	143	18	82	7
	構成比		57.2%	7.2%	32.8%	2.8%
中央・南地区	人数	118	75	4	37	2
	構成比		63.6%	3.4%	31.4%	1.7%
久喜東地区	人数	201	125	17	51	8
	構成比		62.2%	8.5%	25.4%	4.0%
太田地区	人数	386	226	22	124	14
	構成比		58.5%	5.7%	32.1%	3.6%
江面地区	人数	118	52	14	47	5
	構成比		44.1%	11.9%	39.8%	4.2%
清久地区	人数	66	35	5	24	2
	構成比		53.0%	7.6%	36.4%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	85	27	84	8
	構成比		41.7%	13.2%	41.2%	3.9%
小林・栢間地区	人数	95	21	25	44	5
	構成比		22.1%	26.3%	46.3%	5.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	95	33	109	5
	構成比		39.3%	13.6%	45.0%	2.1%
静・豊田地区	人数	190	64	33	80	13
	構成比		33.7%	17.4%	42.1%	6.8%
鷺宮地区	人数	290	139	25	113	13
	構成比		47.9%	8.6%	39.0%	4.5%
桜田地区	人数	355	174	36	137	8
	構成比		49.0%	10.1%	38.6%	2.3%
無回答	人数	30	14	1	9	6
	構成比		46.7%	3.3%	30.0%	20.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	住みよい	住みにくい	どちらとも言えない	無回答
全体	人数	2,545	1,248	260	941	96
	構成比		49.0%	10.2%	37.0%	3.8%
農業	人数	41	24	4	10	3
	構成比		58.5%	9.8%	24.4%	7.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	61	11	41	7
	構成比		50.8%	9.2%	34.2%	5.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	5	2	5	0
	構成比		41.7%	16.7%	41.7%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	275	58	229	14
	構成比		47.7%	10.1%	39.8%	2.4%
派遣社員	人数	19	5	3	11	0
	構成比		26.3%	15.8%	57.9%	0.0%
公務員・教員	人数	106	66	11	27	2
	構成比		62.3%	10.4%	25.5%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	199	46	158	12
	構成比		48.0%	11.1%	38.1%	2.9%
学生	人数	68	43	6	18	1
	構成比		63.2%	8.8%	26.5%	1.5%
家事専業	人数	461	230	42	172	17
	構成比		49.9%	9.1%	37.3%	3.7%
無職	人数	588	272	57	229	30
	構成比		46.3%	9.7%	38.9%	5.1%
その他	人数	62	28	10	21	3
	構成比		45.2%	16.1%	33.9%	4.8%
無回答	人数	77	40	10	20	7
	構成比		51.9%	13.0%	26.0%	9.1%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

1－4 住みよいと考える理由

「住み慣れている」が 55.0%

住みよい理由としては、「住み慣れている」が 55.0%と最も多い、次いで「災害が少ない」が 44.7%となっています。

前回調査との比較では、前回調査の選択肢に「災害が少ない」がなかったため、単純な比較は出来ませんが、「住み慣れている」が 10.6 ポイント低くなっています。

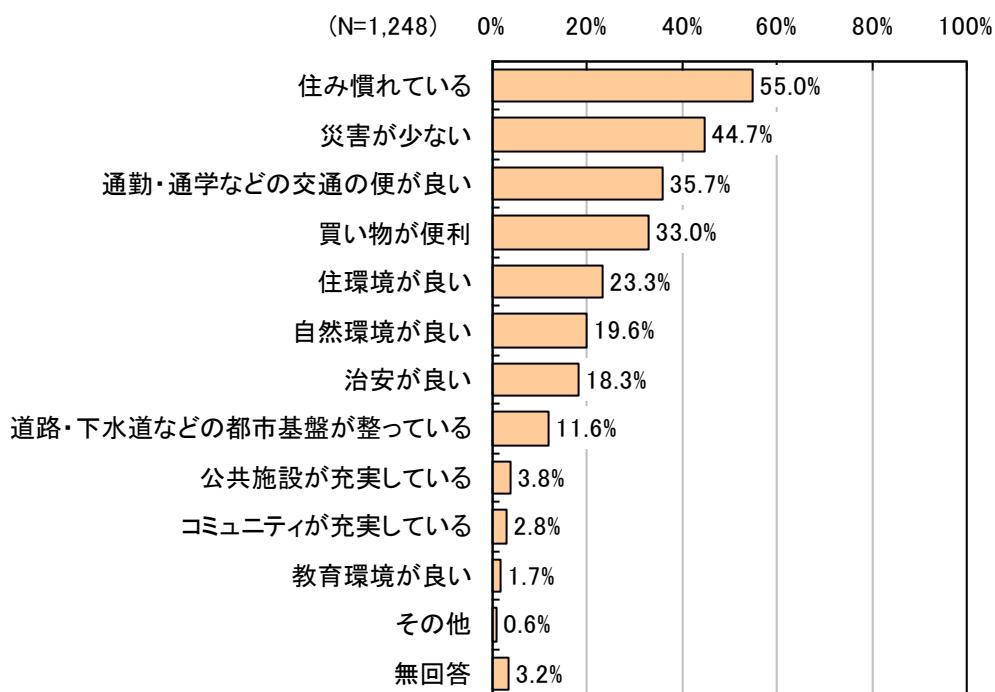
年齢別では、60～74 歳の人で「災害が少ない」が最も多くなっており、年齢の高い人の間で「災害が少ない」ことが大きく評価されているのが特徴です。

地区別では、「災害が少ない」が最も多いのが久喜東地区、「通勤・通学などの交通の便が良い」が最多のは中央・南地区と久喜東地区（災害が少ないと同率）、「買い物が便利」が最多のは桜田地区となっています。

職業別では、自営業（商工業・サービス業）及び無職は「災害が少ない」、自由業（医師・弁護士）（治安が良い等と同率）及び公務員・教員で、「通勤・通学などの交通の便が良い」が最も多くなっています。

問4 問3で「1.住みよい」とお答えいただいた方におたずねします。その理由はなんですか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	住み慣れている	コミュニティが充実している	住環境が良い	通勤・通学などの交通の便が良い	買い物が便利	治安が良い	教育環境が良い	道路・下水道などの都市基盤が整っている	自然環境が良い	公共施設が充実している	災害が少ない	その他	無回答
平成28年度調査	人数	1,248	686	35	291	446	412	228	21	145	245	47	558	8	40
	構成比		55.0%	2.8%	23.3%	35.7%	33.0%	18.3%	1.7%	11.6%	19.6%	3.8%	44.7%	0.6%	3.2%
平成22年度調査	人数	703	461	29	120	325	277	156	19	145	225	38		3	2
	構成比		65.6%	4.1%	17.1%	46.2%	39.4%	22.2%	2.7%	20.6%	32.0%	5.4%		0.4%	0.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	住み慣れている	コミュニティが充実している	住環境が良い	通勤・通学などの交通の便が良い	買い物が便利	治安が良い	教育環境が良い	道路・下水道などの都市基盤が整っている	自然環境が良い	公共施設が充実している	災害が少ない	その他	無回答
全体	人数	1,248	686	35	291	446	412	228	21	145	245	47	558	8	40
	構成比		55.0%	2.8%	23.3%	35.7%	33.0%	18.3%	1.7%	11.6%	19.6%	3.8%	44.7%	0.6%	3.2%
18、19歳	人数	24	16	1	4	12	6	4	1	2	3	1	4	0	0
	構成比		66.7%	4.2%	16.7%	50.0%	25.0%	16.7%	4.2%	8.3%	12.5%	4.2%	16.7%	0.0%	0.0%
20~24歳	人数	30	21	2	3	16	3	6	1	1	7	0	7	0	1
	構成比		70.0%	6.7%	10.0%	53.3%	10.0%	20.0%	3.3%	3.3%	23.3%	0.0%	23.3%	0.0%	3.3%
25~29歳	人数	48	34	4	13	24	10	15	0	1	8	0	13	0	0
	構成比		70.8%	8.3%	27.1%	50.0%	20.8%	31.3%	0.0%	2.1%	16.7%	0.0%	27.1%	0.0%	0.0%
30~34歳	人数	75	40	2	11	32	32	22	1	1	11	2	17	1	2
	構成比		53.3%	2.7%	14.7%	42.7%	42.7%	29.3%	1.3%	1.3%	14.7%	2.7%	22.7%	1.3%	2.7%
35~39歳	人数	89	40	1	24	29	35	16	5	7	12	3	23	0	7
	構成比		44.9%	1.1%	27.0%	32.6%	39.3%	18.0%	5.6%	7.9%	13.5%	3.4%	25.8%	0.0%	7.9%
40~44歳	人数	83	42	4	18	36	34	18	1	6	13	5	26	0	4
	構成比		50.6%	4.8%	21.7%	43.4%	41.0%	21.7%	1.2%	7.2%	15.7%	6.0%	31.3%	0.0%	4.8%
45~49歳	人数	79	40	2	20	36	28	10	5	6	12	5	27	0	3
	構成比		50.6%	2.5%	25.3%	45.6%	35.4%	12.7%	6.3%	7.6%	15.2%	6.3%	34.2%	0.0%	3.8%
50~54歳	人数	86	47	3	22	31	34	13	0	10	12	5	33	1	5
	構成比		54.7%	3.5%	25.6%	36.0%	39.5%	15.1%	0.0%	11.6%	14.0%	5.8%	38.4%	1.2%	5.8%
55~59歳	人数	109	67	1	26	45	34	16	0	13	23	2	58	2	1
	構成比		61.5%	0.9%	23.9%	41.3%	31.2%	14.7%	0.0%	11.9%	21.1%	1.8%	53.2%	1.8%	0.9%
60~64歳	人数	112	56	4	28	42	37	17	1	17	27	2	61	0	4
	構成比		50.0%	3.6%	25.0%	37.5%	33.0%	15.2%	0.9%	15.2%	24.1%	1.8%	54.5%	0.0%	3.6%
65~69歳	人数	197	105	4	55	55	62	33	4	24	49	10	115	0	5
	構成比		53.3%	2.0%	27.9%	27.9%	31.5%	16.8%	2.0%	12.2%	24.9%	5.1%	58.4%	0.0%	2.5%
70~74歳	人数	149	74	3	39	39	55	24	0	22	36	6	76	3	5
	構成比		49.7%	2.0%	26.2%	26.2%	36.9%	16.1%	0.0%	14.8%	24.2%	4.0%	51.0%	2.0%	3.4%
75~79歳	人数	103	64	2	16	35	26	22	1	16	19	4	63	1	2
	構成比		62.1%	1.9%	15.5%	34.0%	25.2%	21.4%	1.0%	15.5%	18.4%	3.9%	61.2%	1.0%	1.9%
80歳以上	人数	52	37	1	9	12	12	7	1	17	11	2	28	0	1
	構成比		71.2%	1.9%	17.3%	23.1%	23.1%	13.5%	1.9%	32.7%	21.2%	3.8%	53.8%	0.0%	1.9%
無回答	人数	12	3	1	3	2	4	5	0	2	2	0	7	0	0
	構成比		25.0%	8.3%	25.0%	16.7%	33.3%	41.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	58.3%	0.0%	0.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	住み慣 れるい る	コミュニ ティが 充実し ている	住環境 が良い	通勤・ 通学な どの交 通の便 が良い	買い物 が便利	治安が 良い	教育環 境が良 い	道路・ 下水道 などの 都市基 盤が整 っている	自然環 境が良 い	公共施 設が充 実して いる	災害が 少ない	その他	無回答
全体	人数	1,248	686	35	291	446	412	228	21	145	245	47	558	8	40
	構成比		55.0%	2.8%	23.3%	35.7%	33.0%	18.3%	1.7%	11.6%	19.6%	3.8%	44.7%	0.6%	3.2%
本町地区	人数	143	65	5	28	62	61	22	7	21	22	10	63	0	3
	構成比		45.5%	3.5%	19.6%	43.4%	42.7%	15.4%	4.9%	14.7%	15.4%	7.0%	44.1%	0.0%	2.1%
中央・南地区	人数	75	35	1	17	36	30	6	2	14	7	5	29	2	5
	構成比		46.7%	1.3%	22.7%	48.0%	40.0%	8.0%	2.7%	18.7%	9.3%	6.7%	38.7%	2.7%	6.7%
久喜東地区	人数	125	58	2	32	59	26	25	3	33	15	6	59	3	1
	構成比		46.4%	1.6%	25.6%	47.2%	20.8%	20.0%	2.4%	26.4%	12.0%	4.8%	47.2%	2.4%	0.8%
太田地区	人数	226	128	5	55	100	83	28	5	35	35	9	102	0	6
	構成比		56.6%	2.2%	24.3%	44.2%	36.7%	12.4%	2.2%	15.5%	15.5%	4.0%	45.1%	0.0%	2.7%
江面地区	人数	52	39	0	12	8	9	10	1	2	11	2	28	0	2
	構成比		75.0%	0.0%	23.1%	15.4%	17.3%	19.2%	1.9%	3.8%	21.2%	3.8%	53.8%	0.0%	3.8%
清久地区	人数	35	24	2	6	11	7	5	1	4	13	0	21	0	0
	構成比		68.6%	5.7%	17.1%	31.4%	20.0%	14.3%	2.9%	11.4%	37.1%	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%
菖蒲・三箇地区	人数	85	60	4	13	6	31	13	0	7	24	3	53	0	3
	構成比		70.6%	4.7%	15.3%	7.1%	36.5%	15.3%	0.0%	8.2%	28.2%	3.5%	62.4%	0.0%	3.5%
小林・栢間地区	人数	21	17	1	4	1	1	9	0	1	10	0	16	0	0
	構成比		81.0%	4.8%	19.0%	4.8%	4.8%	42.9%	0.0%	4.8%	47.6%	0.0%	76.2%	0.0%	0.0%
栗橋・伊坂地区	人数	95	53	3	20	41	20	21	0	5	17	1	31	1	3
	構成比		55.8%	3.2%	21.1%	43.2%	21.1%	22.1%	0.0%	5.3%	17.9%	1.1%	32.6%	1.1%	3.2%
静・豊田地区	人数	64	37	0	17	8	12	16	0	3	26	2	19	0	2
	構成比		57.8%	0.0%	26.6%	12.5%	18.8%	25.0%	0.0%	4.7%	40.6%	3.1%	29.7%	0.0%	3.1%
鷺宮地区	人数	139	93	7	22	40	49	27	1	7	28	7	65	0	3
	構成比		66.9%	5.0%	15.8%	28.8%	35.3%	19.4%	0.7%	5.0%	20.1%	5.0%	46.8%	0.0%	2.2%
桜田地区	人数	174	72	4	62	70	78	41	1	10	34	2	66	2	11
	構成比		41.4%	2.3%	35.6%	40.2%	44.8%	23.6%	0.6%	5.7%	19.5%	1.1%	37.9%	1.1%	6.3%
無回答	人数	14	5	1	3	4	5	5	0	3	3	0	6	0	1
	構成比		35.7%	7.1%	21.4%	28.6%	35.7%	35.7%	0.0%	21.4%	21.4%	0.0%	42.9%	0.0%	7.1%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	住み慣 れている	コミュニ ティが充 実し ている	住環境 が良い	通勤・ 通学な どの中 の交 通の便 が良い	買 い物 が便利	治安が良 い	教育環 境が良 い	道路・ 下水道など の都市基 盤が整 っている	自然環 境が良 い	公共施 設が充 実して いる	災害が少 ない	その他	無回答
全体		1,248	686	35	291	446	412	228	21	145	245	47	558	8	40
構成比			55.0%	2.8%	23.3%	35.7%	33.0%	18.3%	1.7%	11.6%	19.6%	3.8%	44.7%	0.6%	3.2%
農業		24	19	0	5	3	3	2	1	5	11	0	13	0	1
構成比			79.2%	0.0%	20.8%	12.5%	12.5%	8.3%	4.2%	20.8%	45.8%	0.0%	54.2%	0.0%	4.2%
自営業(商工業・ サービス業)		61	34	2	11	18	17	14	0	10	10	0	42	0	0
構成比			55.7%	3.3%	18.0%	29.5%	27.9%	23.0%	0.0%	16.4%	16.4%	0.0%	68.9%	0.0%	0.0%
自由業(医師・弁護 士等)		5	2	0	1	2	0	2	0	2	0	0	0	0	1
構成比			40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
会社員・団体職員		275	154	11	73	111	92	41	5	29	44	12	90	0	11
構成比			56.0%	4.0%	26.5%	40.4%	33.5%	14.9%	1.8%	10.5%	16.0%	4.4%	32.7%	0.0%	4.0%
派遣社員		5	4	0	0	1	2	1	0	1	0	0	1	0	0
構成比			80.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
公務員・教員		66	26	0	17	28	22	16	1	6	15	2	16	2	5
構成比			39.4%	0.0%	25.8%	42.4%	33.3%	24.2%	1.5%	9.1%	22.7%	3.0%	24.2%	3.0%	7.6%
パートタイマー・ア ルバイト		199	110	4	37	85	68	39	5	16	39	10	93	1	7
構成比			55.3%	2.0%	18.6%	42.7%	34.2%	19.6%	2.5%	8.0%	19.6%	5.0%	46.7%	0.5%	3.5%
学生		43	30	3	4	23	9	11	2	1	8	1	10	0	0
構成比			69.8%	7.0%	9.3%	53.5%	20.9%	25.6%	4.7%	2.3%	18.6%	2.3%	23.3%	0.0%	0.0%
家事専業		230	125	3	71	70	85	43	3	19	43	8	115	3	6
構成比			54.3%	1.3%	30.9%	30.4%	37.0%	18.7%	1.3%	8.3%	18.7%	3.5%	50.0%	1.3%	2.6%
無職		272	148	6	56	78	100	44	3	46	64	10	149	2	6
構成比			54.4%	2.2%	20.6%	28.7%	36.8%	16.2%	1.1%	16.9%	23.5%	3.7%	54.8%	0.7%	2.2%
その他		28	17	2	7	11	6	8	0	5	2	1	13	0	1
構成比			60.7%	7.1%	25.0%	39.3%	21.4%	28.6%	0.0%	17.9%	7.1%	3.6%	46.4%	0.0%	3.6%
無回答		40	17	4	9	16	8	7	1	5	9	3	16	0	2
構成比			42.5%	10.0%	22.5%	40.0%	20.0%	17.5%	2.5%	12.5%	22.5%	7.5%	40.0%	0.0%	5.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

1－5 住み続けたくない理由

「買い物が不便」が 46.2%

住みにくい理由としては、「買い物が不便」が 46.2%と最も多く、次いで「通勤・通学などの交通の便が悪い」が 35.8%、「公共施設が不十分」が 35.0%となっています。

前回調査と比較すると、10 ポイント以上変化したのは「通勤・通学などの交通の便が悪い」が 11.2 ポイント減、「道路・下水道などの都市基盤が整っていない」が 12.7 ポイント減となっています。

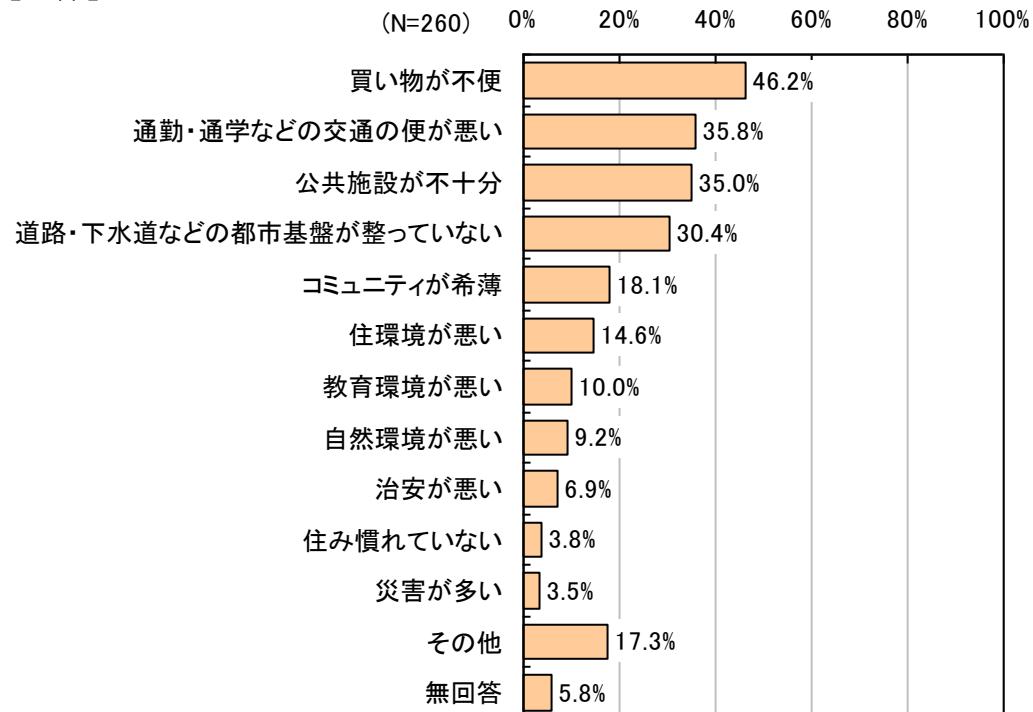
年齢別では、「買い物が不便」は比較的高齢の方が多い、「通勤・通学などの交通の便が悪い」は比較的若い人が多いのが特徴です。

地区別では、「公共施設が不十分」が中央・南地区などの4地区で、最も多くなっています。また、桜田地区で「道路・下水道などの都市基盤が整っていない」が同率で 1 位となっています。

職業別では、「通勤・通学などの交通の便が悪い」が同率 1 位を含めて 5 つの職業で最も多くなっています。

問5 問3で「2.住みにくい」とお答えいただいた方におたずねします。その理由はなんですか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	住み慣れない	コミュニティが希薄	住環境が悪い	通勤・通学などの交通の便が悪い	買い物が不便	治安が悪い	教育環境が悪い	道路・下水道などの都市基盤が整っていない	自然環境が悪い	公共施設が不十分	災害が多い	その他	無回答	
平成28年度調査		人数	260	10	47	38	93	120	18	26	79	24	91	9	45	15
構成比				3.8%	18.1%	14.6%	35.8%	46.2%	6.9%	10.0%	30.4%	9.2%	35.0%	3.5%	17.3%	5.8%
平成22年度調査		人数	181	10	28	32	85	86	8	24	78	25	67		35	0
構成比				5.5%	15.5%	17.7%	47.0%	47.5%	4.4%	13.3%	43.1%	13.8%	37.0%		19.3%	0.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	住み慣れない	コミュニティが希薄	住環境が悪い	通勤・通学などの交通の便が悪い	買い物が不便	治安が悪い	教育環境が悪い	道路・下水道などの都市基盤が整っていない	自然環境が悪い	公共施設が不十分	災害が多い	その他	無回答	
全体		人数	260	10	47	38	93	120	18	26	79	24	91	9	45	15
構成比				3.8%	18.1%	14.6%	35.8%	46.2%	6.9%	10.0%	30.4%	9.2%	35.0%	3.5%	17.3%	5.8%
18、19 歳		人数	2	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	1	0	0
構成比				0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
20～24 歳		人数	7	0	0	0	5	2	0	0	1	0	3	0	1	0
構成比				0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%
25～29 歳		人数	10	1	1	0	3	6	2	2	0	1	7	0	1	1
構成比				10.0%	10.0%	0.0%	30.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	10.0%	70.0%	0.0%	10.0%	10.0%
30～34 歳		人数	16	2	1	1	8	6	1	1	3	0	10	0	3	1
構成比				12.5%	6.3%	6.3%	50.0%	37.5%	6.3%	6.3%	18.8%	0.0%	62.5%	0.0%	18.8%	6.3%
35～39 歳		人数	22	0	2	5	5	7	2	2	9	2	5	1	3	2
構成比				0.0%	9.1%	22.7%	22.7%	31.8%	9.1%	9.1%	40.9%	9.1%	22.7%	4.5%	13.6%	9.1%
40～44 歳		人数	24	3	2	3	8	8	0	6	8	3	5	0	5	1
構成比				12.5%	8.3%	12.5%	33.3%	33.3%	0.0%	25.0%	33.3%	12.5%	20.8%	0.0%	20.8%	4.2%
45～49 歳		人数	26	0	0	4	12	13	4	3	12	1	8	1	6	1
構成比				0.0%	0.0%	15.4%	46.2%	50.0%	15.4%	11.5%	46.2%	3.8%	30.8%	3.8%	23.1%	3.8%
50～54 歳		人数	18	0	1	2	10	6	1	4	5	1	3	1	2	3
構成比				0.0%	5.6%	11.1%	55.6%	33.3%	5.6%	22.2%	27.8%	5.6%	16.7%	5.6%	11.1%	16.7%
55～59 歳		人数	23	2	3	3	9	10	1	1	6	2	7	2	6	1
構成比				8.7%	13.0%	13.0%	39.1%	43.5%	4.3%	4.3%	26.1%	8.7%	30.4%	8.7%	26.1%	4.3%
60～64 歳		人数	29	1	9	4	10	13	2	2	12	0	11	1	5	2
構成比				3.4%	31.0%	13.8%	34.5%	44.8%	6.9%	6.9%	41.4%	0.0%	37.9%	3.4%	17.2%	6.9%
65～69 歳		人数	36	0	11	7	11	23	3	1	9	7	13	1	5	1
構成比				0.0%	30.6%	19.4%	30.6%	63.9%	8.3%	2.8%	25.0%	19.4%	36.1%	2.8%	13.9%	2.8%
70～74 歳		人数	26	0	10	5	7	15	0	1	4	3	12	1	6	1
構成比				0.0%	38.5%	19.2%	26.9%	57.7%	0.0%	3.8%	15.4%	11.5%	46.2%	3.8%	23.1%	3.8%
75～79 歳		人数	10	1	5	1	0	4	0	2	4	3	3	0	0	1
構成比				10.0%	50.0%	10.0%	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%	0.0%	10.0%
80 歳以上		人数	9	0	1	2	3	5	2	0	5	1	2	0	1	0
構成比				0.0%	11.1%	22.2%	33.3%	55.6%	22.2%	0.0%	55.6%	11.1%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%
無回答		人数	2	0	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0
構成比				0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	住み慣れない	コミュニティが希薄	住環境が悪い	通勤・通学などの交通の便が悪い	買い物が不便	治安が悪い	教育環境が悪い	道路・下水道などの都市基盤が整っていない	自然環境が悪い	公共施設が不十分	災害が多い	その他	無回答
全体	人数	260	10	47	38	93	120	18	26	79	24	91	9	45	15
	構成比		3.8%	18.1%	14.6%	35.8%	46.2%	6.9%	10.0%	30.4%	9.2%	35.0%	3.5%	17.3%	5.8%
本町地区	人数	18	0	7	2	4	5	1	2	6	4	8	1	2	1
	構成比		0.0%	38.9%	11.1%	22.2%	27.8%	5.6%	11.1%	33.3%	22.2%	44.4%	5.6%	11.1%	5.6%
中央・南地区	人数	4	0	1	1	3	3	0	0	0	0	3	0	0	0
	構成比		0.0%	25.0%	25.0%	75.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%
久喜東地区	人数	17	3	2	4	1	12	1	2	2	0	7	1	6	1
	構成比		17.6%	11.8%	23.5%	5.9%	70.6%	5.9%	11.8%	11.8%	0.0%	41.2%	5.9%	35.3%	5.9%
太田地区	人数	22	1	3	5	7	8	6	3	7	2	8	1	3	2
	構成比		4.5%	13.6%	22.7%	31.8%	36.4%	27.3%	13.6%	31.8%	9.1%	36.4%	4.5%	13.6%	9.1%
江面地区	人数	14	0	2	3	5	10	0	2	4	2	6	0	0	0
	構成比		0.0%	14.3%	21.4%	35.7%	71.4%	0.0%	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%
清久地区	人数	5	0	1	0	3	1	1	1	2	2	1	1	0	0
	構成比		0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%
菖蒲・三箇地区	人数	27	0	3	2	23	7	3	3	9	1	7	0	3	0
	構成比		0.0%	11.1%	7.4%	85.2%	25.9%	11.1%	11.1%	33.3%	3.7%	25.9%	0.0%	11.1%	0.0%
小林・栃間地区	人数	25	1	2	4	13	11	0	1	6	0	5	0	4	6
	構成比		4.0%	8.0%	16.0%	52.0%	44.0%	0.0%	4.0%	24.0%	0.0%	20.0%	0.0%	16.0%	24.0%
栗橋・伊坂地区	人数	33	1	7	6	5	23	1	1	10	3	13	1	6	1
	構成比		3.0%	21.2%	18.2%	15.2%	69.7%	3.0%	3.0%	30.3%	9.1%	39.4%	3.0%	18.2%	3.0%
静・豊田地区	人数	33	2	4	5	14	18	2	3	11	2	11	1	7	0
	構成比		6.1%	12.1%	15.2%	42.4%	54.5%	6.1%	9.1%	33.3%	6.1%	33.3%	3.0%	21.2%	0.0%
鷺宮地区	人数	25	0	7	5	10	10	2	3	5	4	5	0	5	2
	構成比		0.0%	28.0%	20.0%	40.0%	40.0%	8.0%	12.0%	20.0%	16.0%	20.0%	0.0%	20.0%	8.0%
桜田地区	人数	36	2	8	1	5	11	1	5	16	4	16	3	9	2
	構成比		5.6%	22.2%	2.8%	13.9%	30.6%	2.8%	13.9%	44.4%	11.1%	44.4%	8.3%	25.0%	5.6%
無回答	人数	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	住み慣れない	コミュニティが希薄	住環境が悪い	通勤・通学などの交通の便が悪い	買い物が不便	治安が悪い	教育環境が悪い	道路・下水道などの都市基盤が整っていない	自然環境が悪い	公共施設が不十分	災害が多い	その他	無回答
全体	人数	2,545	10	47	38	93	120	18	26	79	24	91	9	45	15
	構成比		0.4%	1.8%	1.5%	3.7%	4.7%	0.7%	1.0%	3.1%	0.9%	3.6%	0.4%	1.8%	0.6%
農業	人数	41	0	0	0	2	2	0	0	2	0	1	1	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	4.9%	0.0%	0.0%	4.9%	0.0%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	0	3	2	2	3	0	1	2	1	4	1	1	2
	構成比		0.0%	2.5%	1.7%	1.7%	2.5%	0.0%	0.8%	1.7%	0.8%	3.3%	0.8%	0.8%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	2	4	12	23	23	5	8	18	3	19	2	12	1
	構成比		0.3%	0.7%	2.1%	4.0%	4.0%	0.9%	1.4%	3.1%	0.5%	3.3%	0.3%	2.1%	0.2%
派遣社員	人数	19	0	0	0	1	2	0	0	1	1	1	0	0	1
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	10.5%	0.0%	0.0%	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%
公務員・教員	人数	106	2	0	1	5	5	1	1	5	0	6	0	5	0
	構成比		1.9%	0.0%	0.9%	4.7%	4.7%	0.9%	0.9%	4.7%	0.0%	5.7%	0.0%	4.7%	0.0%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	2	6	6	22	22	4	4	20	5	14	2	5	1
	構成比		0.5%	1.4%	1.4%	5.3%	5.3%	1.0%	1.0%	4.8%	1.2%	3.4%	0.5%	1.2%	0.2%
学生	人数	68	0	0	0	5	1	0	1	0	0	3	0	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	4.4%	0.0%	1.5%	0.0%
家事専業	人数	461	1	9	4	17	22	4	8	9	7	16	1	4	3
	構成比		0.2%	2.0%	0.9%	3.7%	4.8%	0.9%	1.7%	2.0%	1.5%	3.5%	0.2%	0.9%	0.7%
無職	人数	588	0	19	11	12	33	3	2	14	7	21	1	11	5
	構成比		0.0%	3.2%	1.9%	2.0%	5.6%	0.5%	0.3%	2.4%	1.2%	3.6%	0.2%	1.9%	0.9%
その他	人数	62	1	3	1	2	2	0	1	4	0	2	1	1	2
	構成比		1.6%	4.8%	1.6%	3.2%	3.2%	0.0%	1.6%	6.5%	0.0%	3.2%	1.6%	1.6%	3.2%
無回答	人数	77	2	3	0	1	5	1	0	4	0	3	0	4	0
	構成比		2.6%	3.9%	0.0%	1.3%	6.5%	1.3%	0.0%	5.2%	0.0%	3.9%	0.0%	5.2%	0.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

1－6 今後の居住意向

「永く住み続けたい」が 38.0%

今後の居住意向については、「永く住み続けたい」が 38.0%と最も多い、次いで「当分は住み続けたい」が 29.5%の順となっています。

前回調査とはほぼ差がありません。

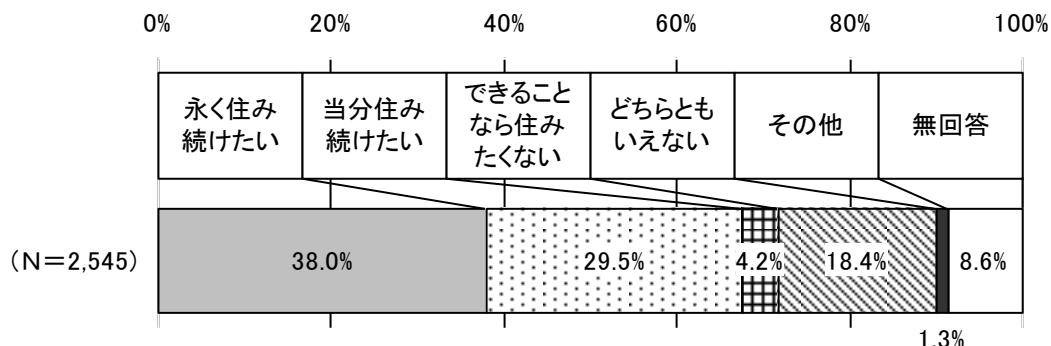
年齢別では、64 歳以下の方で「当分住み続けたい」が最も多い年代が見られますが、20~24 歳で「どちらともいえない」が最も多くなっています。

地区別では、本町地区で「当分住み続けたい」が最も多くなっています。

職業別では、「当分住み続けたい」が最も多いのは、自由業（医師・弁護士等）、学生など5つの職業で多くなっています。

問6 あなたは、これからも久喜市に住み続けたいですか。(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	永く住み続けたい	当分住み続けたい	できることなら住みたくない	どちらともいえない	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	966	752	106	469	33	219
	構成比		38.0%	29.5%	4.2%	18.4%	1.3%	8.6%
平成22年度調査	人数	1,566	608	468	76	288	11	115
	構成比		38.8%	29.9%	4.9%	18.4%	0.7%	7.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	永く住み続けたい	当分住み続けたい	できることなら住みたくない	どちらともいえない	その他	無回答
全体	人数	2,545	966	752	106	469	33	219
	構成比		38.0%	29.5%	4.2%	18.4%	1.3%	8.6%
18、19 歳	人数	37	4	14	2	12	0	5
	構成比		10.8%	37.8%	5.4%	32.4%	0.0%	13.5%
20～24 歳	人数	71	13	18	6	26	1	7
	構成比		18.3%	25.4%	8.5%	36.6%	1.4%	9.9%
25～29 歳	人数	88	19	30	4	28	0	7
	構成比		21.6%	34.1%	4.5%	31.8%	0.0%	8.0%
30～34 歳	人数	147	44	39	8	41	3	12
	構成比		29.9%	26.5%	5.4%	27.9%	2.0%	8.2%
35～39 歳	人数	170	63	58	7	29	5	8
	構成比		37.1%	34.1%	4.1%	17.1%	2.9%	4.7%
40～44 歳	人数	182	54	67	6	40	2	13
	構成比		29.7%	36.8%	3.3%	22.0%	1.1%	7.1%
45～49 歳	人数	175	53	66	14	32	3	7
	構成比		30.3%	37.7%	8.0%	18.3%	1.7%	4.0%
50～54 歳	人数	172	56	56	10	32	1	17
	構成比		32.6%	32.6%	5.8%	18.6%	0.6%	9.9%
55～59 歳	人数	218	84	75	7	42	1	9
	構成比		38.5%	34.4%	3.2%	19.3%	0.5%	4.1%
60～64 歳	人数	260	87	92	9	49	3	20
	構成比		33.5%	35.4%	3.5%	18.8%	1.2%	7.7%
65～69 歳	人数	408	178	112	14	63	4	37
	構成比		43.6%	27.5%	3.4%	15.4%	1.0%	9.1%
70～74 歳	人数	295	159	52	10	37	5	32
	構成比		53.9%	17.6%	3.4%	12.5%	1.7%	10.8%
75～79 歳	人数	191	88	45	5	26	2	25
	構成比		46.1%	23.6%	2.6%	13.6%	1.0%	13.1%
80 歳以上	人数	94	53	17	3	7	1	13
	構成比		56.4%	18.1%	3.2%	7.4%	1.1%	13.8%
無回答	人数	37	11	11	1	5	2	7
	構成比		29.7%	29.7%	2.7%	13.5%	5.4%	18.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	永く住み続けたい	当分住み続けたい	できることなら住みたくない	どちらともいえない	その他	無回答
全体	人数	2,545	966	752	106	469	33	219
	構成比		38.0%	29.5%	4.2%	18.4%	1.3%	8.6%
本町地区	人数	250	81	87	6	50	5	21
	構成比		32.4%	34.8%	2.4%	20.0%	2.0%	8.4%
中央・南地区	人数	118	54	38	0	17	0	9
	構成比		45.8%	32.2%	0.0%	14.4%	0.0%	7.6%
久喜東地区	人数	201	78	58	4	41	3	17
	構成比		38.8%	28.9%	2.0%	20.4%	1.5%	8.5%
太田地区	人数	386	156	118	15	60	4	33
	構成比		40.4%	30.6%	3.9%	15.5%	1.0%	8.5%
江面地区	人数	118	52	26	5	26	1	8
	構成比		44.1%	22.0%	4.2%	22.0%	0.8%	6.8%
清久地区	人数	66	27	16	5	10	1	7
	構成比		40.9%	24.2%	7.6%	15.2%	1.5%	10.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	89	48	11	38	2	16
	構成比		43.6%	23.5%	5.4%	18.6%	1.0%	7.8%
小林・栢間地区	人数	95	41	15	9	22	2	6
	構成比		43.2%	15.8%	9.5%	23.2%	2.1%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	92	76	13	43	3	15
	構成比		38.0%	31.4%	5.4%	17.8%	1.2%	6.2%
静・豊田地区	人数	190	66	49	14	45	1	15
	構成比		34.7%	25.8%	7.4%	23.7%	0.5%	7.9%
鶯宮地区	人数	290	96	94	14	59	4	23
	構成比		33.1%	32.4%	4.8%	20.3%	1.4%	7.9%
桜田地区	人数	355	123	119	10	55	6	42
	構成比		34.6%	33.5%	2.8%	15.5%	1.7%	11.8%
無回答	人数	30	11	8	0	3	1	7
	構成比		36.7%	26.7%	0.0%	10.0%	3.3%	23.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	永く住み続けたい	当分住み続けたい	できることなら住みたくない	どちらともいえない	その他	無回答
全体	人数	2,545	966	752	106	469	33	219
	構成比		38.0%	29.5%	4.2%	18.4%	1.3%	8.6%
農業	人数	41	28	3	0	3	2	5
	構成比		68.3%	7.3%	0.0%	7.3%	4.9%	12.2%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	52	36	5	19	1	7
	構成比		43.3%	30.0%	4.2%	15.8%	0.8%	5.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	3	5	0	2	0	2
	構成比		25.0%	41.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%
会社員・団体職員	人数	576	180	197	28	125	8	38
	構成比		31.3%	34.2%	4.9%	21.7%	1.4%	6.6%
派遣社員	人数	19	4	7	2	4	1	1
	構成比		21.1%	36.8%	10.5%	21.1%	5.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	41	35	2	18	2	8
	構成比		38.7%	33.0%	1.9%	17.0%	1.9%	7.5%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	131	138	20	88	3	35
	構成比		31.6%	33.3%	4.8%	21.2%	0.7%	8.4%
学生	人数	68	10	25	3	23	0	7
	構成比		14.7%	36.8%	4.4%	33.8%	0.0%	10.3%
家事専業	人数	461	197	128	16	71	6	43
	構成比		42.7%	27.8%	3.5%	15.4%	1.3%	9.3%
無職	人数	588	270	146	27	84	6	55
	構成比		45.9%	24.8%	4.6%	14.3%	1.0%	9.4%
その他	人数	62	20	17	1	17	0	7
	構成比		32.3%	27.4%	1.6%	27.4%	0.0%	11.3%
無回答	人数	77	30	15	2	15	4	11
	構成比		39.0%	19.5%	2.6%	19.5%	5.2%	14.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

2 環境保全について

2-1 生活の中で気をつけていること

「ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している」が87.1%

「ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している」が87.1%と最も多く、次いで「買い物時に過剰包装を断るよう心がけている（エコバックなどの利用を含む）」が61.0%の順となっています。

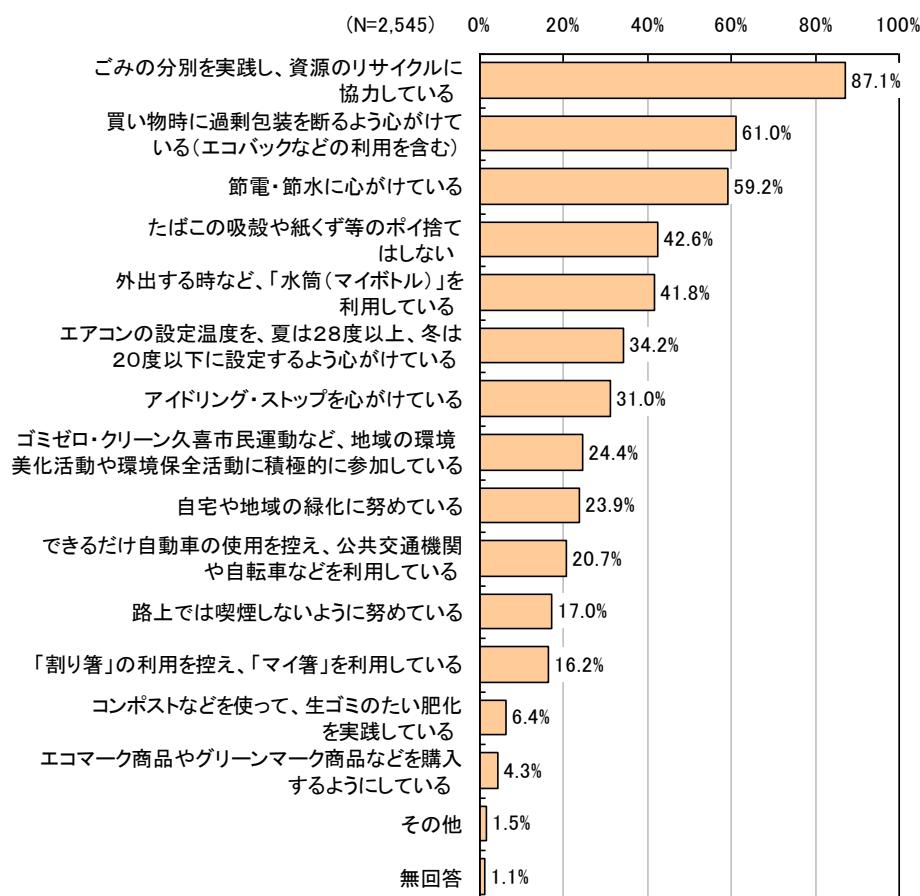
前回調査と比較すると「買い物時に過剰包装を断るよう心がけている（エコバックなどの利用を含む）」が10.6ポイント増加しています。

年齢別では、「ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している」は34歳以下で平均より10ポイント以上低くなっています、「買い物時に過剰包装を断るよう心がけている（エコバックなどの利用を含む）」が24歳以下で低くなっています。

地区別、職業別では、2位の順位にはやや差がありますが、割合としては大きく変わりません。

問7 あなたは、環境保全に関して、日常生活の中で気をつけていることはありますか。（○はいくつでも）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している	買い物時に過剰包装を断るよう心がけている(エコパックなどの利用を含む)	エコマーク商品やグリーンマーク商品などを購入するようにしている	コンポストなどを使って、生ゴミのたい肥化を実践している	できるだけ自動車の使用を控え、公共交通機関や自転車などを利用している	アイドリング・ストップを心がけている	路上では喫煙しないように努めている	たばこの吸殻や紙くず等のポイ捨てはしない	エーコンの設定温度を、夏は28度以上、冬は20度以下に設定するよう心がけている	自宅や地域の緑化に努めている	ゴミゼロ・クリーン久喜市民運動など、地域の環境美化活動や環境保全活動に積極的に参加している	「割り箸」の利用を控え、「マイ箸」を利用していている	外出する時など、「水筒(マイボトル)」を利用している	その他	無回答		
平成28年度調査	人数	2,545	2,217	1,506	1,552	110	162	526	789	433	1,084	871	609	620	412	1,063	39	28	
	構成比		87.1%	59.2%	61.0%	4.3%	6.4%	20.7%	31.0%	17.0%	42.6%	34.2%	23.9%	24.4%	16.2%	41.8%	1.5%	1.1%	
平成22年度調査	人数	1,566	1,403	1,048	790	138	158	441	409				673	426	339	275	623	38	23
	構成比		89.6%	66.9%	50.4%	8.8%	10.1%	28.2%	26.1%				43.0%	27.2%	21.6%	17.6%	39.8%	2.4%	1.5%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している	買い物時に過剰包装を断るよう心がけている(エコパックなどの利用を含む)	エコマーク商品やグリーンマーク商品などを購入するようにしている	コンポストなどをを使って、生ゴミのたい肥化を実践している	できるだけ自動車の使用を控え、公共交通機関や自転車などを利用している	アイドリング・ストップを心がけている	路上では喫煙しないように努めている	たばこの吸殻や紙くず等のポイ捨てはしない	エーコンの設定温度を、夏は28度以上、冬は20度以下に設定するよう心がけている	自宅や地域の緑化に努めている	ゴミゼロ・クリーン久喜市民運動など、地域の環境美化活動や環境保全活動に積極的に参加している	「割り箸」の利用を控え、「マイ箸」を利用していている	外出する時など、「水筒(マイボトル)」を利用している	その他	無回答	
全体	人数	2,545	2,217	1,506	1,552	110	162	526	789	433	1,084	871	609	620	412	1,063	39	28
	構成比		87.1%	59.2%	61.0%	4.3%	6.4%	20.7%	31.0%	17.0%	42.6%	34.2%	23.9%	24.4%	16.2%	41.8%	1.5%	1.1%
18、19歳	人数	37	27	19	11	2	2	17	6	10	18	11	4	3	8	23	0	1
	構成比		73.0%	51.4%	29.7%	5.4%	5.4%	45.9%	16.2%	27.0%	48.6%	29.7%	10.8%	8.1%	21.6%	62.2%	0.0%	2.7%
20～24歳	人数	71	44	32	29	1	3	18	12	5	26	12	3	2	8	27	0	3
	構成比		62.0%	45.1%	40.8%	1.4%	4.2%	25.4%	16.9%	7.0%	36.6%	16.9%	4.2%	2.8%	11.3%	38.0%	0.0%	4.2%
25～29歳	人数	88	60	38	46	0	4	20	24	15	34	26	8	2	12	31	2	3
	構成比		68.2%	43.2%	52.3%	0.0%	4.5%	22.7%	27.3%	17.0%	38.6%	29.5%	9.1%	2.3%	13.6%	35.2%	2.3%	3.4%
30～34歳	人数	147	113	70	85	0	2	21	42	19	65	42	15	13	22	52	1	1
	構成比		76.9%	47.6%	57.8%	0.0%	1.4%	14.3%	28.6%	12.9%	44.2%	28.6%	10.2%	8.8%	15.0%	35.4%	0.7%	0.7%
35～39歳	人数	170	140	88	96	6	3	27	52	39	83	42	17	26	30	72	0	1
	構成比		82.4%	51.8%	56.5%	3.5%	1.8%	15.9%	30.6%	22.9%	48.8%	24.7%	10.0%	15.3%	17.6%	42.4%	0.0%	0.6%
40～44歳	人数	182	159	96	114	6	8	20	48	34	88	59	21	43	29	83	1	3
	構成比		87.4%	52.7%	62.6%	3.3%	4.4%	11.0%	26.4%	18.7%	48.4%	32.4%	11.5%	23.6%	15.9%	45.6%	0.5%	1.6%
45～49歳	人数	175	150	95	115	6	4	26	51	36	81	40	24	37	30	81	4	0
	構成比		85.7%	54.3%	65.7%	3.4%	2.3%	14.9%	29.1%	20.6%	46.3%	22.9%	13.7%	21.1%	17.1%	46.3%	2.3%	0.0%
50～54歳	人数	172	157	102	112	5	12	28	52	37	84	55	34	34	28	71	4	1
	構成比		91.3%	59.3%	65.1%	2.9%	7.0%	16.3%	30.2%	21.5%	48.8%	32.0%	19.8%	19.8%	16.3%	41.3%	2.3%	0.6%
55～59歳	人数	218	201	120	145	11	9	23	63	37	89	57	62	62	32	76	4	2
	構成比		92.2%	55.0%	66.5%	5.0%	4.1%	10.6%	28.9%	17.0%	40.8%	26.1%	28.4%	28.4%	14.7%	34.9%	1.8%	0.9%
60～64歳	人数	260	244	166	169	17	23	43	91	43	118	89	77	76	43	100	3	0
	構成比		93.8%	63.8%	65.0%	6.5%	8.8%	16.5%	35.0%	16.5%	45.4%	34.2%	29.6%	29.2%	16.5%	38.5%	1.2%	0.0%
65～69歳	人数	408	368	261	265	18	28	96	150	60	178	162	115	126	50	162	10	3
	構成比		90.2%	64.0%	65.0%	4.4%	6.9%	23.5%	36.8%	14.7%	43.6%	39.7%	28.2%	30.9%	12.3%	39.7%	2.5%	0.7%
70～74歳	人数	295	271	200	178	16	27	85	111	46	109	136	114	112	42	141	4	1
	構成比		91.9%	67.8%	60.3%	5.4%	9.2%	28.8%	37.6%	15.6%	36.9%	46.1%	38.6%	38.0%	14.2%	47.8%	1.4%	0.3%
75～79歳	人数	191	167	127	113	15	26	59	52	32	66	86	77	58	48	92	3	4
	構成比		87.4%	66.5%	59.2%	7.9%	13.6%	30.9%	27.2%	16.8%	34.6%	45.0%	40.3%	30.4%	25.1%	48.2%	1.6%	2.1%
80歳以上	人数	94	86	69	53	5	10	32	24	13	34	39	27	22	18	41	2	1
	構成比		91.5%	73.4%	56.4%	5.3%	10.6%	34.0%	25.5%	13.8%	36.2%	41.5%	28.7%	23.4%	19.1%	43.6%	2.1%	1.1%
無回答	人数	37	30	23	21	2	1	11	11	7	11	15	11	4	12	11	1	4
	構成比		81.1%	62.2%	56.8%	5.4%	2.7%	29.7%	29.7%	18.9%	29.7%	40.5%	29.7%	10.8%	32.4%	29.7%	2.7%	10.8%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している	買い物時に過剰包装を断る心がけている	エコマーク商品やグリーンマーク商品などを購入するようにしている	コンボストなどを使って、生ゴミの肥料化を実践している	できるだけ自動車の使用を控え、公共交通機関や自転車などを利用している	アイドリング・ストップを心がけている	路上では喫煙しないように努めている	たばこの吸殻や紙くず等のポイ捨てはしない	エアコンの設定温度を、夏は28度以上、冬は20度以下に設定するよう心がけている	自宅や地域の緑化に努めている	ゴミゼロ・クリーン久喜市運動など、地域の環境美化活動や環境保全活動に積極的に参加している	「割り箸」の利用を控え、「マイ箸」を利用していている	外出する時など、「水筒(マイボトル)」を利用している	その他	無回答	
全体	人数	2,545	2,217	1,506	1,552	110	162	526	789	433	1,084	871	609	620	412	1,063	39	28
	構成比		87.1%	59.2%	61.0%	4.3%	6.4%	20.7%	31.0%	17.0%	42.6%	34.2%	23.9%	24.4%	16.2%	41.8%	1.5%	1.1%
本町地区	人数	250	224	142	162	13	17	66	69	46	109	77	59	43	39	112	4	2
	構成比		89.6%	56.8%	64.8%	5.2%	6.8%	26.4%	27.6%	18.4%	43.6%	30.8%	23.6%	17.2%	15.6%	44.8%	1.6%	0.8%
中央・南地区	人数	118	106	77	80	2	6	38	26	24	54	41	29	17	23	57	1	0
	構成比		89.8%	65.3%	67.8%	1.7%	5.1%	32.2%	22.0%	20.3%	45.8%	34.7%	24.6%	14.4%	19.5%	48.3%	0.8%	0.0%
久喜東地区	人数	201	180	117	118	10	7	56	65	36	76	67	48	48	34	94	2	3
	構成比		89.6%	58.2%	58.7%	5.0%	3.5%	27.9%	32.3%	17.9%	37.8%	33.3%	23.9%	23.9%	16.9%	46.8%	1.0%	1.5%
太田地区	人数	386	336	240	242	17	22	108	119	67	166	146	84	88	64	159	6	2
	構成比		87.0%	62.2%	62.7%	4.4%	5.7%	28.0%	30.8%	17.4%	43.0%	37.8%	21.8%	22.8%	16.6%	41.2%	1.6%	0.5%
江面地区	人数	118	100	71	72	5	13	14	47	19	49	44	37	25	16	50	3	0
	構成比		84.7%	60.2%	61.0%	4.2%	11.0%	11.9%	39.8%	16.1%	41.5%	37.3%	31.4%	21.2%	13.6%	42.4%	2.5%	0.0%
清久地区	人数	66	56	37	30	4	5	8	22	11	32	19	17	18	9	23	0	2
	構成比		84.8%	56.1%	45.5%	6.1%	7.6%	12.1%	33.3%	16.7%	48.5%	28.8%	25.8%	27.3%	13.6%	34.8%	0.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	168	115	110	11	16	25	52	36	77	72	53	18	30	66	3	4
	構成比		82.4%	56.4%	53.9%	5.4%	7.8%	12.3%	25.5%	17.6%	37.7%	35.3%	26.0%	8.8%	14.7%	32.4%	1.5%	2.0%
小林・栢間地区	人数	95	81	55	54	4	16	8	36	18	45	40	24	5	16	36	4	2
	構成比		85.3%	57.8%	56.8%	4.2%	16.8%	8.4%	37.9%	18.9%	47.4%	42.1%	25.3%	5.3%	16.8%	37.9%	4.2%	2.1%
栗橋・伊坂地区	人数	242	209	149	149	13	7	52	66	32	93	91	58	65	39	94	3	5
	構成比		86.4%	61.6%	61.6%	5.4%	2.9%	21.5%	27.3%	13.2%	38.4%	37.6%	24.0%	26.9%	16.1%	38.8%	1.2%	2.1%
静・豊田地区	人数	190	158	101	105	7	15	23	59	26	87	59	57	59	39	63	2	2
	構成比		83.2%	53.2%	55.3%	3.7%	7.9%	12.1%	31.1%	13.7%	45.8%	31.1%	30.0%	31.1%	20.5%	33.2%	1.1%	1.1%
鷺宮地区	人数	290	259	177	174	11	13	55	100	58	127	86	65	102	47	129	5	1
	構成比		89.3%	61.0%	60.0%	3.8%	4.5%	19.0%	34.5%	20.0%	43.8%	29.7%	22.4%	35.2%	16.2%	44.5%	1.7%	0.3%
桜田地区	人数	355	316	204	240	12	24	67	119	54	160	117	70	125	48	172	4	2
	構成比		89.0%	57.5%	67.8%	3.4%	6.8%	18.9%	33.5%	15.2%	45.1%	33.0%	19.7%	35.2%	13.5%	48.5%	1.1%	0.6%
無回答	人数	30	24	21	16	1	1	6	9	6	9	12	8	7	8	8	2	3
	構成比		80.0%	70.0%	53.3%	3.3%	3.3%	20.0%	30.0%	20.0%	30.0%	40.0%	26.7%	23.3%	26.7%	6.7%	10.0%	

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	ごみの分別を実践し、資源のリサイクルに協力している	買い物時に過剰包装を断る心がけている(エコバックなどの利用を含む)	エコマーク商品やグリーンマーク商品などを購入するようにしている	コンポストなどを使って、生ゴミのたい肥化を実践している	できるだけ自動車の使用を控え、公共交通機関や自転車などを利用している	アイドリング・ストップを心がけている	路上で喫煙しないように努めている	たばこの喫殻や紙くず等のポイ捨てはしない	エアコンの設定温度を、夏は28度以上、冬は20度以下に設定するよう心がけている	自宅や地域の緑化に努めている	ゴミゼロ・クリーン久喜市民運動など、地域の環境美化活動や環境保全活動に積極的に参加している	「割り箸」の利用を控え、「マイ箸(※2)」を利用してい	外出する時など、「水筒(マイボトル)」を利用している	その他	無回答	
全体	人數	2,545	2,217	1,506	1,552	110	162	526	789	433	1,084	871	609	620	412	1,063	39	28
	構成比		87.1%	59.2%	61.0%	4.3%	6.4%	20.7%	31.0%	17.0%	42.6%	34.2%	23.9%	24.4%	16.2%	41.8%	1.5%	1.1%
農業	人數	41	31	26	18	0	12	3	7	6	16	14	15	12	2	8	0	2
	構成比		75.6%	63.4%	43.9%	0.0%	29.3%	7.3%	17.1%	14.6%	39.0%	34.1%	36.6%	29.3%	4.9%	19.5%	0.0%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人數	120	110	80	67	8	9	24	44	25	57	39	27	35	19	38	2	2
	構成比		91.7%	66.7%	55.8%	6.7%	7.5%	20.0%	36.7%	20.8%	47.5%	32.5%	22.5%	29.2%	15.8%	31.7%	1.7%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人數	12	12	6	7	1	3	3	2	2	5	2	3	6	4	4	0	0
	構成比		100.0%	50.0%	58.3%	8.3%	25.0%	25.0%	16.7%	16.7%	41.7%	16.7%	25.0%	50.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人數	576	474	282	300	14	17	73	164	110	248	128	89	95	84	185	4	9
	構成比		82.3%	49.0%	52.1%	2.4%	3.0%	12.7%	28.5%	19.1%	43.1%	22.2%	15.5%	16.5%	14.6%	32.1%	0.7%	1.6%
派遣社員	人數	19	16	7	11	1	0	5	4	1	7	4	3	1	2	7	1	0
	構成比		84.2%	36.8%	57.9%	5.3%	0.0%	26.3%	21.1%	5.3%	36.8%	21.1%	15.8%	5.3%	10.5%	36.8%	5.3%	0.0%
公務員・教員	人數	106	88	52	66	3	1	21	36	16	47	22	22	8	20	41	0	0
	構成比		83.0%	49.1%	62.3%	2.8%	0.9%	19.8%	34.0%	15.1%	44.3%	20.8%	20.8%	7.5%	18.9%	38.7%	0.0%	0.0%
パートタイマー・アルバイト	人數	415	374	235	286	19	23	79	140	77	181	150	85	108	74	209	9	3
	構成比		90.1%	56.6%	68.9%	4.6%	5.5%	19.0%	33.7%	18.6%	43.6%	36.1%	20.5%	26.0%	17.8%	50.4%	2.2%	0.7%
学生	人數	68	43	30	23	2	3	28	7	10	32	20	6	2	7	34	1	1
	構成比		63.2%	44.1%	33.8%	2.9%	4.4%	41.2%	10.3%	14.7%	47.1%	29.4%	8.8%	2.9%	10.3%	50.0%	1.5%	1.5%
家事専業	人數	461	434	309	355	21	26	100	140	70	204	196	135	138	81	248	9	1
	構成比		94.1%	67.0%	77.0%	4.6%	5.6%	21.7%	30.4%	15.2%	44.3%	42.5%	29.3%	29.9%	17.6%	53.8%	2.0%	0.2%
無職	人數	588	519	386	335	35	53	154	199	94	236	243	182	173	85	218	10	4
	構成比		88.3%	65.6%	57.0%	6.0%	9.0%	26.2%	33.8%	16.0%	40.1%	41.3%	31.0%	29.4%	14.5%	37.1%	1.7%	0.7%
その他	人數	62	56	43	39	3	8	17	21	12	25	17	15	22	17	37	1	1
	構成比		90.3%	69.4%	62.9%	4.8%	12.9%	27.4%	33.9%	19.4%	40.3%	27.4%	24.2%	35.5%	27.4%	59.7%	1.6%	1.6%
無回答	人數	77	60	50	45	3	7	19	25	10	26	36	27	20	17	34	2	5
	構成比		77.9%	64.9%	58.4%	3.9%	9.1%	24.7%	32.5%	13.0%	33.8%	46.8%	35.1%	26.0%	22.1%	44.2%	2.6%	6.5%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

2-2 環境保全で力を入れるべきこと

「ごみのポイ捨て等不法投棄対策」が45.2%

「ごみのポイ捨て等不法投棄対策」が45.2%と最も多く、次いで「市民へのPR・啓発・情報提供」が36.3%の順となっています。

前回調査との比較では、「ごみのポイ捨て等不法投棄対策」で12.6ポイント、「市民へのPR・啓発・情報提供」で15.9ポイント減少しています。

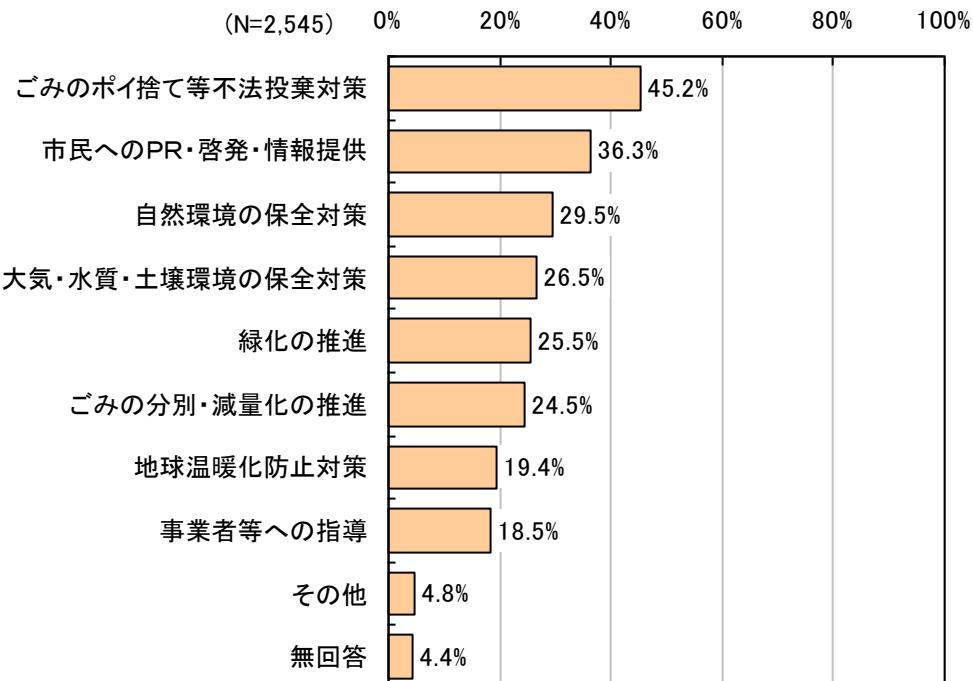
年齢別では、25~29歳で「大気・水質・土壤環境の保全対策」が最も多くなっています。

地区別では、本町地区で「市民へのPR・啓発・情報提供」が最も多くなっています。

職業別では、自由業（医師・弁護士等）（同率で市民へのPR・啓発・情報提供）及び公務員・教員で「緑化の推進」が最も多くなっています。

問8 あなたは、環境保全に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	市民へのPR・啓発・情報提供	事業者等への指導	緑化の推進	ごみの分別・減量化の推進	大気・水質・土壤環境の保全対策	ごみのポイ捨て等不法投棄対策	自然環境の保全対策	地球温暖化防止対策	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	924	471	648	623	675	1,150	751	495	123	111
	構成比		36.3%	18.5%	25.5%	24.5%	26.5%	45.2%	29.5%	19.4%	4.8%	4.4%
平成22年度調査	人数	1,566	817	342	394	472	410	905	490	383	35	26
	構成比		52.2%	21.8%	25.2%	30.1%	26.2%	57.8%	31.3%	24.5%	2.2%	1.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	市民へのPR・啓発・情報提供	事業者等への指導	緑化の推進	ごみの分別・減量化の推進	大気・水質・土壤環境の保全対策	ごみのポイ捨て等不法投棄対策	自然環境の保全対策	地球温暖化防止対策	その他	無回答
全体	人数	2,545	924	471	648	623	675	1,150	751	495	123	111
	構成比		36.3%	18.5%	25.5%	24.5%	26.5%	45.2%	29.5%	19.4%	4.8%	4.4%
18、19 歳	人数	37	8	0	7	9	16	19	8	10	2	1
	構成比		21.6%	0.0%	18.9%	24.3%	43.2%	51.4%	21.6%	27.0%	5.4%	2.7%
20~24 歳	人数	71	21	13	21	16	13	36	10	12	4	1
	構成比		29.6%	18.3%	29.6%	22.5%	18.3%	50.7%	14.1%	16.9%	5.6%	1.4%
25~29 歳	人数	88	28	21	27	19	29	28	20	15	2	3
	構成比		31.8%	23.9%	30.7%	21.6%	33.0%	31.8%	22.7%	17.0%	2.3%	3.4%
30~34 歳	人数	147	40	36	39	28	48	51	35	28	11	7
	構成比		27.2%	24.5%	26.5%	19.0%	32.7%	34.7%	23.8%	19.0%	7.5%	4.8%
35~39 歳	人数	170	52	33	57	31	36	70	46	23	11	6
	構成比		30.6%	19.4%	33.5%	18.2%	21.2%	41.2%	27.1%	13.5%	6.5%	3.5%
40~44 歳	人数	182	47	41	43	37	48	77	43	25	18	8
	構成比		25.8%	22.5%	23.6%	20.3%	26.4%	42.3%	23.6%	13.7%	9.9%	4.4%
45~49 歳	人数	175	69	40	43	38	49	74	54	33	5	4
	構成比		39.4%	22.9%	24.6%	21.7%	28.0%	42.3%	30.9%	18.9%	2.9%	2.3%
50~54 歳	人数	172	61	41	53	37	53	72	45	36	8	8
	構成比		35.5%	23.8%	30.8%	21.5%	30.8%	41.9%	26.2%	20.9%	4.7%	4.7%
55~59 歳	人数	218	90	39	59	48	60	102	69	36	16	8
	構成比		41.3%	17.9%	27.1%	22.0%	27.5%	46.8%	31.7%	16.5%	7.3%	3.7%
60~64 歳	人数	260	98	55	51	63	67	122	84	54	15	7
	構成比		37.7%	21.2%	19.6%	24.2%	25.8%	46.9%	32.3%	20.8%	5.8%	2.7%
65~69 歳	人数	408	170	64	98	99	110	215	139	87	13	21
	構成比		41.7%	15.7%	24.0%	24.3%	27.0%	52.7%	34.1%	21.3%	3.2%	5.1%
70~74 歳	人数	295	118	40	79	97	64	140	103	69	6	13
	構成比		40.0%	13.6%	26.8%	32.9%	21.7%	47.5%	34.9%	23.4%	2.0%	4.4%
75~79 歳	人数	191	76	26	45	62	44	82	59	44	5	13
	構成比		39.8%	13.6%	23.6%	32.5%	23.0%	42.9%	30.9%	23.0%	2.6%	6.8%
80 歳以上	人数	94	35	13	18	29	25	47	28	20	4	6
	構成比		37.2%	13.8%	19.1%	30.9%	26.6%	50.0%	29.8%	21.3%	4.3%	6.4%
無回答	人数	37	11	9	8	10	13	15	8	3	3	5
	構成比		29.7%	24.3%	21.6%	27.0%	35.1%	40.5%	21.6%	8.1%	8.1%	13.5%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	市民へのPR・啓発・情報提供	事業者等への指導	緑化の推進	ごみの分別・減量化の推進	大気・水質・土壤環境の保全対策	ごみのポイ捨て等不法投棄対策	自然環境の保全対策	地球温暖化防止対策	その他	無回答
全体	人数	2,545	924	471	648	623	675	1,150	751	495	123	111
	構成比		36.3%	18.5%	25.5%	24.5%	26.5%	45.2%	29.5%	19.4%	4.8%	4.4%
本町地区	人数	250	109	52	69	56	60	101	71	56	9	10
	構成比		43.6%	20.8%	27.6%	22.4%	24.0%	40.4%	28.4%	22.4%	3.6%	4.0%
中央・南地区	人数	118	47	22	30	30	29	50	38	30	9	5
	構成比		39.8%	18.6%	25.4%	25.4%	24.6%	42.4%	32.2%	25.4%	7.6%	4.2%
久喜東地区	人数	201	81	42	54	60	57	86	61	36	5	6
	構成比		40.3%	20.9%	26.9%	29.9%	28.4%	42.8%	30.3%	17.9%	2.5%	3.0%
太田地区	人数	386	147	75	120	89	94	158	129	82	14	22
	構成比		38.1%	19.4%	31.1%	23.1%	24.4%	40.9%	33.4%	21.2%	3.6%	5.7%
江面地区	人数	118	35	16	23	31	36	58	33	21	8	5
	構成比		29.7%	13.6%	19.5%	26.3%	30.5%	49.2%	28.0%	17.8%	6.8%	4.2%
清久地区	人数	66	23	12	11	14	17	32	22	18	2	2
	構成比		34.8%	18.2%	16.7%	21.2%	25.8%	48.5%	33.3%	27.3%	3.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	68	40	52	45	45	106	60	40	9	8
	構成比		33.3%	19.6%	25.5%	22.1%	22.1%	52.0%	29.4%	19.6%	4.4%	3.9%
小林・栢間地区	人数	95	32	16	8	22	19	57	29	12	5	6
	構成比		33.7%	16.8%	8.4%	23.2%	20.0%	60.0%	30.5%	12.6%	5.3%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	83	53	68	61	72	105	59	45	11	9
	構成比		34.3%	21.9%	28.1%	25.2%	29.8%	43.4%	24.4%	18.6%	4.5%	3.7%
静・豊田地区	人数	190	66	32	36	48	59	101	54	31	12	9
	構成比		34.7%	16.8%	18.9%	25.3%	31.1%	53.2%	28.4%	16.3%	6.3%	4.7%
鷺宮地区	人数	290	101	46	65	78	79	130	75	60	16	14
	構成比		34.8%	15.9%	22.4%	26.9%	27.2%	44.8%	25.9%	20.7%	5.5%	4.8%
桜田地区	人数	355	121	60	102	85	99	155	116	63	22	9
	構成比		34.1%	16.9%	28.7%	23.9%	27.9%	43.7%	32.7%	17.7%	6.2%	2.5%
無回答	人数	30	11	5	10	4	9	11	4	1	1	6
	構成比		36.7%	16.7%	33.3%	13.3%	30.0%	36.7%	13.3%	3.3%	3.3%	20.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	市民へのPR・啓発・情報提供	事業者等への指導	緑化の推進	ごみの分別・減量化の推進	大気・水質・土壤環境の保全対策	ごみのポイ捨て等不法投棄対策	自然環境の保全対策	地球温暖化防止対策	その他	無回答
全体	人数	2,545	924	471	648	623	675	1,150	751	495	123	111
	構成比		36.3%	18.5%	25.5%	24.5%	26.5%	45.2%	29.5%	19.4%	4.8%	4.4%
農業	人数	41	18	5	6	13	9	29	10	8	2	2
	構成比		43.9%	12.2%	14.6%	31.7%	22.0%	70.7%	24.4%	19.5%	4.9%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	39	18	32	28	26	49	42	26	7	9
	構成比		32.5%	15.0%	26.7%	23.3%	21.7%	40.8%	35.0%	21.7%	5.8%	7.5%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	6	3	6	5	2	4	3	1	0	0
	構成比		50.0%	25.0%	50.0%	41.7%	16.7%	33.3%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	207	137	177	118	148	235	165	95	33	21
	構成比		35.9%	23.8%	30.7%	20.5%	25.7%	40.8%	28.6%	16.5%	5.7%	3.6%
派遣社員	人数	19	5	4	4	2	7	8	6	3	1	1
	構成比		26.3%	21.1%	21.1%	10.5%	36.8%	42.1%	31.6%	15.8%	5.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	26	21	37	23	32	33	31	20	6	4
	構成比		24.5%	19.8%	34.9%	21.7%	30.2%	31.1%	29.2%	18.9%	5.7%	3.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	148	77	97	103	117	201	102	78	21	18
	構成比		35.7%	18.6%	23.4%	24.8%	28.2%	48.4%	24.6%	18.8%	5.1%	4.3%
学生	人数	68	15	3	15	20	20	34	16	15	4	2
	構成比		22.1%	4.4%	22.1%	29.4%	29.4%	50.0%	23.5%	22.1%	5.9%	2.9%
家事専業	人数	461	172	85	94	111	133	211	147	106	18	16
	構成比		37.3%	18.4%	20.4%	24.1%	28.9%	45.8%	31.9%	23.0%	3.9%	3.5%
無職	人数	588	248	91	150	157	146	282	197	120	22	26
	構成比		42.2%	15.5%	25.5%	26.7%	24.8%	48.0%	33.5%	20.4%	3.7%	4.4%
その他	人数	62	15	15	15	18	19	32	17	14	4	2
	構成比		24.2%	24.2%	24.2%	29.0%	30.6%	51.6%	27.4%	22.6%	6.5%	3.2%
無回答	人数	77	25	12	15	25	16	32	15	9	5	10
	構成比		32.5%	15.6%	19.5%	32.5%	20.8%	41.6%	19.5%	11.7%	6.5%	13.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

3 保健福祉について

3-1 健康で力を入れるべきこと

「救急医療の充実」が 54.0%

「救急医療の充実」が 54.0%と最も多く、次いで「医療機関の連携の推進」が 45.0%の順となっています。

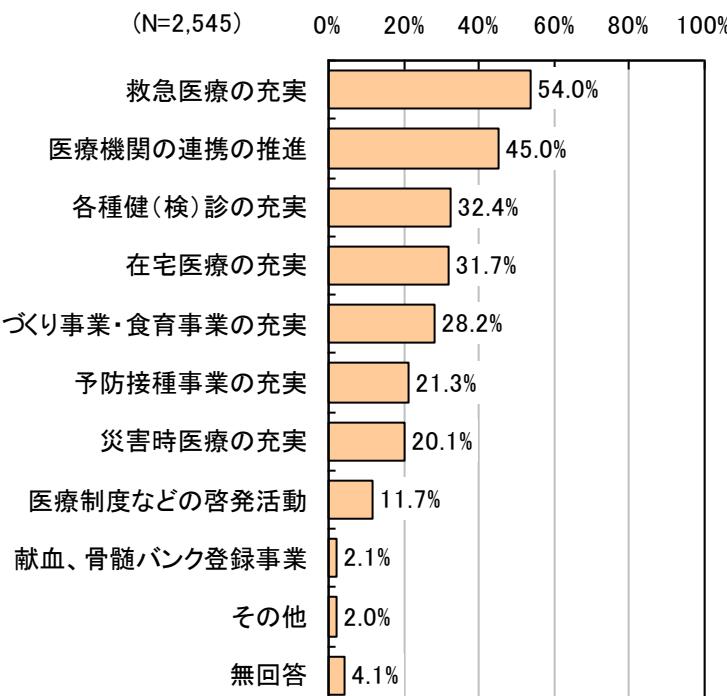
年齢別では、70～74 歳で「医療機関の連携の推進」が最も多くなっています。

地区別では、中央・南地区で「健康づくり事業・食育事業の充実」が 43.2%と高くなっています。

職業別では、自由業（医師・弁護士等）で「健康づくり事業・食育事業の充実」、派遣社員で「各種健（検）診の推進」が最も多くなっています。

問9 あなたは、健康で安心して暮らせるまちづくりに向けて、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。（○は3つまで）

【全体】



【前回調査との比較】

※今回新たに加えた調査項目

【年齢別】

		回答者数	健康づくり事業・食育事業の充実	予防接種事業の充実	各種健(検)診の充実	救急医療の充実	災害時医療の充実	在宅医療の充実	献血、骨髓バンク登録事業	医療機関の連携の推進	医療制度などの啓発活動	その他	無回答
全体	人数	2,545	718	543	825	1,374	512	806	54	1,144	297	51	105
	構成比		28.2%	21.3%	32.4%	54.0%	20.1%	31.7%	2.1%	45.0%	11.7%	2.0%	4.1%
18、19 歳	人数	37	12	13	8	19	8	4	5	14	5	0	1
	構成比		32.4%	35.1%	21.6%	51.4%	21.6%	10.8%	13.5%	37.8%	13.5%	0.0%	2.7%
20～24 歳	人数	71	21	24	22	28	26	12	7	24	10	1	0
	構成比		29.6%	33.8%	31.0%	39.4%	36.6%	16.9%	9.9%	33.8%	14.1%	1.4%	0.0%
25～29 歳	人数	88	24	27	35	38	26	15	4	32	17	2	3
	構成比		27.3%	30.7%	39.8%	43.2%	29.5%	17.0%	4.5%	36.4%	19.3%	2.3%	3.4%
30～34 歳	人数	147	28	50	61	78	36	23	3	60	18	2	6
	構成比		19.0%	34.0%	41.5%	53.1%	24.5%	15.6%	2.0%	40.8%	12.2%	1.4%	4.1%
35～39 歳	人数	170	42	64	72	92	42	26	6	69	16	2	3
	構成比		24.7%	37.6%	42.4%	54.1%	24.7%	15.3%	3.5%	40.6%	9.4%	1.2%	1.8%
40～44 歳	人数	182	30	44	62	115	34	43	4	84	18	7	11
	構成比		16.5%	24.2%	34.1%	63.2%	18.7%	23.6%	2.2%	46.2%	9.9%	3.8%	6.0%
45～49 歳	人数	175	52	37	65	100	30	49	1	84	16	4	6
	構成比		29.7%	21.1%	37.1%	57.1%	17.1%	28.0%	0.6%	48.0%	9.1%	2.3%	3.4%
50～54 歳	人数	172	42	34	60	105	37	53	3	78	23	6	5
	構成比		24.4%	19.8%	34.9%	61.0%	21.5%	30.8%	1.7%	45.3%	13.4%	3.5%	2.9%
55～59 歳	人数	218	57	34	61	128	43	73	2	114	30	4	5
	構成比		26.1%	15.6%	28.0%	58.7%	19.7%	33.5%	0.9%	52.3%	13.8%	1.8%	2.3%
60～64 歳	人数	260	87	41	88	152	40	79	4	135	30	4	6
	構成比		33.5%	15.8%	33.8%	58.5%	15.4%	30.4%	1.5%	51.9%	11.5%	1.5%	2.3%
65～69 歳	人数	408	136	62	123	219	77	159	7	170	53	7	23
	構成比		33.3%	15.2%	30.1%	53.7%	18.9%	39.0%	1.7%	41.7%	13.0%	1.7%	5.6%
70～74 歳	人数	295	87	49	89	141	46	137	1	149	28	6	17
	構成比		29.5%	16.6%	30.2%	47.8%	15.6%	46.4%	0.3%	50.5%	9.5%	2.0%	5.8%
75～79 歳	人数	191	66	29	48	90	42	77	5	79	20	3	8
	構成比		34.6%	15.2%	25.1%	47.1%	22.0%	40.3%	2.6%	41.4%	10.5%	1.6%	4.2%
80 歳以上	人数	94	29	30	26	52	15	44	1	37	8	0	5
	構成比		30.9%	31.9%	27.7%	55.3%	16.0%	46.8%	1.1%	39.4%	8.5%	0.0%	5.3%
無回答	人数	37	5	5	5	17	10	12	1	15	5	3	6
	構成比		13.5%	13.5%	13.5%	45.9%	27.0%	32.4%	2.7%	40.5%	13.5%	8.1%	16.2%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	健康づくり事業・食育事業の充実	予防接種事業の充実	各種健(検)診の充実	救急医療の充実	災害時医療の充実	在宅医療の充実	献血、骨髓バンク登録事業	医療機関の連携の推進	医療制度などの啓発活動	その他	無回答
全体	人数	2,545	718	543	825	1,374	512	806	54	1,144	297	51	105
	構成比		28.2%	21.3%	32.4%	54.0%	20.1%	31.7%	2.1%	45.0%	11.7%	2.0%	4.1%
本町地区	人数	250	74	46	85	133	49	76	4	123	26	3	6
	構成比		29.6%	18.4%	34.0%	53.2%	19.6%	30.4%	1.6%	49.2%	10.4%	1.2%	2.4%
中央・南地区	人数	118	51	25	48	58	23	42	5	39	13	3	3
	構成比		43.2%	21.2%	40.7%	49.2%	19.5%	35.6%	4.2%	33.1%	11.0%	2.5%	2.5%
久喜東地区	人数	201	51	44	62	108	52	69	5	79	28	3	8
	構成比		25.4%	21.9%	30.8%	53.7%	25.9%	34.3%	2.5%	39.3%	13.9%	1.5%	4.0%
太田地区	人数	386	109	77	124	224	78	121	8	181	44	8	19
	構成比		28.2%	19.9%	32.1%	58.0%	20.2%	31.3%	2.1%	46.9%	11.4%	2.1%	4.9%
江面地区	人数	118	32	38	37	61	20	39	2	47	10	2	7
	構成比		27.1%	32.2%	31.4%	51.7%	16.9%	33.1%	1.7%	39.8%	8.5%	1.7%	5.9%
清久地区	人数	66	19	11	19	37	8	29	3	34	8	1	1
	構成比		28.8%	16.7%	28.8%	56.1%	12.1%	43.9%	4.5%	51.5%	12.1%	1.5%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	58	51	69	108	35	73	3	95	23	5	5
	構成比		28.4%	25.0%	33.8%	52.9%	17.2%	35.8%	1.5%	46.6%	11.3%	2.5%	2.5%
小林・栢間地区	人数	95	16	18	25	51	16	43	0	39	10	5	6
	構成比		16.8%	18.9%	26.3%	53.7%	16.8%	45.3%	0.0%	41.1%	10.5%	5.3%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	60	51	68	139	51	73	3	108	28	5	16
	構成比		24.8%	21.1%	28.1%	57.4%	21.1%	30.2%	1.2%	44.6%	11.6%	2.1%	6.6%
静・豊田地区	人数	190	52	39	48	109	46	50	7	90	34	7	5
	構成比		27.4%	20.5%	25.3%	57.4%	24.2%	26.3%	3.7%	47.4%	17.9%	3.7%	2.6%
鶯宮地区	人数	290	76	62	100	156	65	80	9	121	26	4	12
	構成比		26.2%	21.4%	34.5%	53.8%	22.4%	27.6%	3.1%	41.7%	9.0%	1.4%	4.1%
桜田地区	人数	355	115	78	135	180	61	100	4	177	45	5	9
	構成比		32.4%	22.0%	38.0%	50.7%	17.2%	28.2%	1.1%	49.9%	12.7%	1.4%	2.5%
無回答	人数	30	5	3	5	10	8	11	1	11	2	0	8
	構成比		16.7%	10.0%	16.7%	33.3%	26.7%	36.7%	3.3%	36.7%	6.7%	0.0%	26.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	健康づくり事業・ 食育事業の充 実	予防接種事業 の充実	各種健 (検)診 の充実	救急医 療の充 実	災害時 医療の充 実	在宅医 療の充 実	献血、 骨髓バ ンク登 録事業	医療機 関の連 携の推 進	医療制 度など の啓発 活動	その他	無回答
全体	人数	2,545	718	543	825	1,374	512	806	54	1,144	297	51	105
	構成比		28.2%	21.3%	32.4%	54.0%	20.1%	31.7%	2.1%	45.0%	11.7%	2.0%	4.1%
農業	人数	41	10	8	19	20	12	18	0	15	2	1	1
	構成比		24.4%	19.5%	46.3%	48.8%	29.3%	43.9%	0.0%	36.6%	4.9%	2.4%	2.4%
自営業(商工業・ サービス業)	人数	120	30	25	39	67	23	40	6	50	7	1	7
	構成比		25.0%	20.8%	32.5%	55.8%	19.2%	33.3%	5.0%	41.7%	5.8%	0.8%	5.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	8	1	3	6	1	6	0	6	3	0	0
	構成比		66.7%	8.3%	25.0%	50.0%	8.3%	50.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	161	141	207	310	122	132	17	251	79	13	19
	構成比		28.0%	24.5%	35.9%	53.8%	21.2%	22.9%	3.0%	43.6%	13.7%	2.3%	3.3%
派遣社員	人数	19	4	5	9	6	7	4	0	6	4	1	1
	構成比		21.1%	26.3%	47.4%	31.6%	36.8%	21.1%	0.0%	31.6%	21.1%	5.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	38	18	38	56	21	28	1	48	11	6	2
	構成比		35.8%	17.0%	35.8%	52.8%	19.8%	26.4%	0.9%	45.3%	10.4%	5.7%	1.9%
パートタイマー・ア ルバイト	人数	415	96	91	150	245	84	119	9	177	46	8	18
	構成比		23.1%	21.9%	36.1%	59.0%	20.2%	28.7%	2.2%	42.7%	11.1%	1.9%	4.3%
学生	人数	68	19	23	20	33	21	10	7	23	7	2	1
	構成比		27.9%	33.8%	29.4%	48.5%	30.9%	14.7%	10.3%	33.8%	10.3%	2.9%	1.5%
家事専業	人数	461	142	93	138	254	93	166	4	227	50	4	16
	構成比		30.8%	20.2%	29.9%	55.1%	20.2%	36.0%	0.9%	49.2%	10.8%	0.9%	3.5%
無職	人数	588	171	108	166	306	95	245	7	279	71	14	29
	構成比		29.1%	18.4%	28.2%	52.0%	16.2%	41.7%	1.2%	47.4%	12.1%	2.4%	4.9%
その他	人数	62	21	15	14	36	17	15	2	34	6	0	2
	構成比		33.9%	24.2%	22.6%	58.1%	27.4%	24.2%	3.2%	54.8%	9.7%	0.0%	3.2%
無回答	人数	77	18	15	22	35	16	23	1	28	11	1	9
	構成比		23.4%	19.5%	28.6%	45.5%	20.8%	29.9%	1.3%	36.4%	14.3%	1.3%	11.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

3-2 子ども施策で力を入れるべきこと

「子育てしながらでも働きやすい職場環境の促進（事業所の環境整備啓発）」が46.2%

「子育てしながらでも働きやすい職場環境の促進（事業所の環境整備啓発）」が46.2%と最も多く、次いで「保育所・学童保育所の充実」が40.6%の順となっています

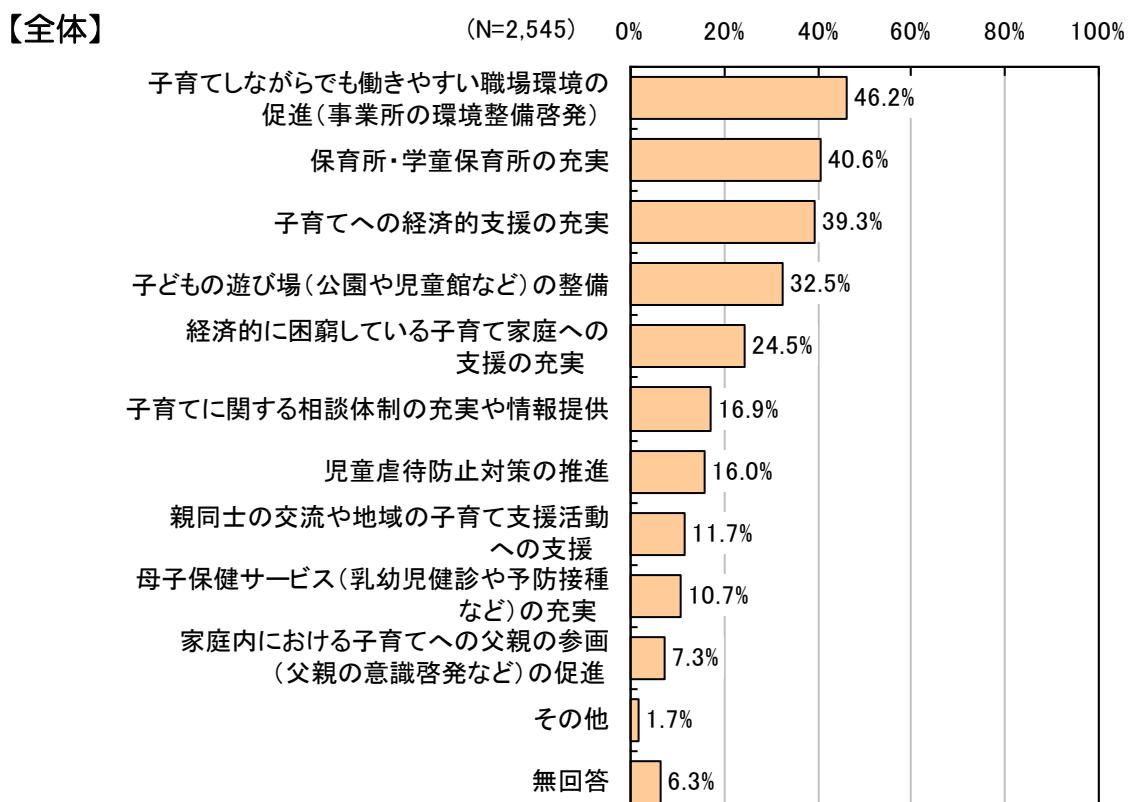
今回選択肢に「経済的に困窮している子育て家庭への支援の充実」を加えたこともあります。前回と比較すると、「子育てへの経済的支援の充実」が前回より9.4ポイント増加している反面、「保育所・学童保育所の充実」が15.9ポイント、「子育てしながらでも働きやすい職場環境の促進（事業所の環境整備啓発）」は12.5ポイント減少しています。

年齢別では、25~54歳で「子育てへの経済的支援の充実」への回答が多く、40~44歳の区分を除き、1位となっています。（同率で1位を含む）

地区別では、菖蒲・三箇地区で「子育てへの経済的支援の充実」、栗橋・伊坂地区で「子どもの遊び場（公園や児童館など）の整備」、中央・南地区で「保育所・学童保育所の充実」が最も多くなっています。

職業別では、派遣社員及び公務員・教員で「保育所・学童保育所の充実」、会社員・団体職員で「子育てへの経済的支援の充実」が最も多くなっています。

問 10 あなたは、子育てをしやすいまちづくりに向けて、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。（○は3つまで）



【前回調査との比較】

		回答者数	子育てへの経済的支援の充実	子どもの遊び場(公園や児童館など)の整備	保育所・学童保育所の充実	母子保健サービス(乳幼児健診や予防接種など)の充実	親同士の交流や地域の子育て支援活動への支援	子育てに関する相談体制の充実や情報提供	家庭内における子育てへの父親の参画(父親の意識啓発など)の促進	子育てながらでも働きやすい職場環境の促進(事業所の環境整備啓発)	児童虐待防止対策の推進	経済的に困窮している子育て家庭への支援の充実	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	1,001	827	1,034	273	298	430	186	1,177	407	623	42	161
	構成比		39.3%	32.5%	40.6%	10.7%	11.7%	16.9%	7.3%	46.2%	16.0%	24.5%	1.7%	6.3%
平成22年度調査	人数	1,566	468	488	885	319	257	393	150	920	354	41	60	
	構成比		29.9%	31.2%	56.5%	20.4%	16.4%	25.1%	9.6%	58.7%	22.6%		2.6%	3.8%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	子育てへの経済的支援の充実	子どもの遊び場(公園や児童館など)の整備	保育所・学童保育所の充実	母子保健サービス(乳幼児健診や予防接種など)の充実	親同士の交流や地域の子育て支援活動への支援	子育てに関する相談体制の充実や情報提供	家庭内における子育てへの父親の参画(父親の意識啓発など)の促進	子育てながらでも働きやすい職場環境の促進(事業所の環境整備啓発)	児童虐待防止対策の推進	経済的に困窮している子育て家庭への支援の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,001	827	1,034	273	298	430	186	1,177	407	623	42	161
	構成比		39.3%	32.5%	40.6%	10.7%	11.7%	16.9%	7.3%	46.2%	16.0%	24.5%	1.7%	6.3%
18~19 歳	人数	37	18	13	18	2	6	1	3	21	6	8	1	1
	構成比		48.6%	35.1%	48.6%	5.4%	16.2%	2.7%	8.1%	56.8%	16.2%	21.6%	2.7%	2.7%
20~24 歳	人数	71	29	30	34	11	9	9	5	36	12	16	0	1
	構成比		40.8%	42.3%	47.9%	15.5%	12.7%	12.7%	7.0%	50.7%	16.9%	22.5%	0.0%	1.4%
25~29 歳	人数	88	50	26	37	17	6	11	12	39	6	14	0	4
	構成比		56.8%	29.5%	42.0%	19.3%	6.8%	12.5%	13.6%	44.3%	6.8%	15.9%	0.0%	4.5%
30~34 歳	人数	147	83	62	68	27	10	18	10	69	8	18	6	6
	構成比		56.5%	42.2%	46.3%	18.4%	6.8%	12.2%	6.8%	46.9%	5.4%	12.2%	4.1%	4.1%
35~39 歳	人数	170	93	74	64	27	9	21	11	77	20	26	3	14
	構成比		54.7%	43.5%	37.6%	15.9%	5.3%	12.4%	6.5%	45.3%	11.8%	15.3%	1.8%	8.2%
40~44 歳	人数	182	86	78	51	22	12	24	8	94	22	43	6	9
	構成比		47.3%	42.9%	28.0%	12.1%	6.6%	13.2%	4.4%	51.6%	12.1%	23.6%	3.3%	4.9%
45~49 歳	人数	175	81	57	69	21	11	32	13	81	24	39	4	7
	構成比		46.3%	32.6%	39.4%	12.0%	6.3%	18.3%	7.4%	46.3%	13.7%	22.3%	2.3%	4.0%
50~54 歳	人数	172	75	62	67	17	26	33	10	75	26	48	4	5
	構成比		43.6%	36.0%	39.0%	9.9%	15.1%	19.2%	5.8%	43.6%	15.1%	27.9%	2.3%	2.9%
55~59 歳	人数	218	79	63	103	24	33	38	12	106	37	47	3	11
	構成比		36.2%	28.9%	47.2%	11.0%	15.1%	17.4%	5.5%	48.6%	17.0%	21.6%	1.4%	5.0%
60~64 歳	人数	260	80	77	126	27	32	51	20	124	56	77	5	6
	構成比		30.8%	29.6%	48.5%	10.4%	12.3%	19.6%	7.7%	47.7%	21.5%	29.6%	1.9%	2.3%
65~69 歳	人数	408	146	106	165	37	52	87	32	195	78	103	3	27
	構成比		35.8%	26.0%	40.4%	9.1%	12.7%	21.3%	7.8%	47.8%	19.1%	25.2%	0.7%	6.6%
70~74 歳	人数	295	93	84	122	17	44	50	24	139	44	91	2	29
	構成比		31.5%	28.5%	41.4%	5.8%	14.9%	16.9%	8.1%	47.1%	14.9%	30.8%	0.7%	9.8%
75~79 歳	人数	191	54	53	71	14	26	31	17	64	37	55	1	27
	構成比		28.3%	27.7%	37.2%	7.3%	13.6%	16.2%	8.9%	33.5%	19.4%	28.8%	0.5%	14.1%
80 歳以上	人数	94	29	31	33	7	13	18	6	40	21	31	1	8
	構成比		30.9%	33.0%	35.1%	7.4%	13.8%	19.1%	6.4%	42.6%	22.3%	33.0%	1.1%	8.5%
無回答	人数	37	5	11	6	3	9	6	3	17	10	7	3	6
	構成比		13.5%	29.7%	16.2%	8.1%	24.3%	16.2%	8.1%	45.9%	27.0%	18.9%	8.1%	16.2%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	子育てへの経済的支援の充実	子どもの遊び場(公園や児童館など)の整備	保育所・学童保育所の充実	母子保健サービス(乳幼児健診や予防接種など)の充実	親同士の交流や地域の子育て支援活動への支援	子育てに関する相談体制の充実や情報提供	家庭内における子育てへの父親の参画(父親の意識啓発など)の促進	子育てながらでも働きやすい職場環境の促進(事業所の環境整備啓発)	児童虐待防止対策の推進	経済的に困窮している子育て家庭への支援の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,001	827	1,034	273	298	430	186	1,177	407	623	42	161
	構成比		39.3%	32.5%	40.6%	10.7%	11.7%	16.9%	7.3%	46.2%	16.0%	24.5%	1.7%	6.3%
本町地区	人数	250	93	93	102	28	35	38	19	115	45	63	1	9
	構成比		37.2%	37.2%	40.8%	11.2%	14.0%	15.2%	7.6%	46.0%	18.0%	25.2%	0.4%	3.6%
中央・南地区	人数	118	42	44	57	11	14	20	5	54	14	37	4	4
	構成比		35.6%	37.3%	48.3%	9.3%	11.9%	16.9%	4.2%	45.8%	11.9%	31.4%	3.4%	3.4%
久喜東地区	人数	201	89	59	84	15	21	28	12	95	40	53	3	14
	構成比		44.3%	29.4%	41.8%	7.5%	10.4%	13.9%	6.0%	47.3%	19.9%	26.4%	1.5%	7.0%
太田地区	人数	386	145	107	177	39	38	79	29	179	72	104	8	26
	構成比		37.6%	27.7%	45.9%	10.1%	9.8%	20.5%	7.5%	46.4%	18.7%	26.9%	2.1%	6.7%
江面地区	人数	118	47	35	49	11	13	22	11	61	10	24	1	7
	構成比		39.8%	29.7%	41.5%	9.3%	11.0%	18.6%	9.3%	51.7%	8.5%	20.3%	0.8%	5.9%
清久地区	人数	66	26	23	23	3	9	9	5	33	10	18	0	2
	構成比		39.4%	34.8%	34.8%	4.5%	13.6%	13.6%	7.6%	50.0%	15.2%	27.3%	0.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	91	58	76	27	25	27	12	91	32	41	5	18
	構成比		44.6%	28.4%	37.3%	13.2%	12.3%	13.2%	5.9%	44.6%	15.7%	20.1%	2.5%	8.8%
小林・栢間地区	人数	95	37	25	28	11	10	14	5	43	14	22	1	12
	構成比		38.9%	26.3%	29.5%	11.6%	10.5%	14.7%	5.3%	45.3%	14.7%	23.2%	1.1%	12.6%
栗橋・伊坂地区	人数	242	92	110	95	31	24	27	18	105	30	69	5	13
	構成比		38.0%	45.5%	39.3%	12.8%	9.9%	11.2%	7.4%	43.4%	12.4%	28.5%	2.1%	5.4%
静・豊田地区	人数	190	82	56	69	33	18	34	15	89	35	45	3	10
	構成比		43.2%	29.5%	36.3%	17.4%	9.5%	17.9%	7.9%	46.8%	18.4%	23.7%	1.6%	5.3%
鷺宮地区	人数	290	115	89	110	25	39	59	25	124	48	58	2	23
	構成比		39.7%	30.7%	37.9%	8.6%	13.4%	20.3%	8.6%	42.8%	16.6%	20.0%	0.7%	7.9%
桜田地区	人数	355	136	118	161	38	44	70	27	178	50	80	8	16
	構成比		38.3%	33.2%	45.4%	10.7%	12.4%	19.7%	7.6%	50.1%	14.1%	22.5%	2.3%	4.5%
無回答	人数	30	6	10	3	1	8	3	3	10	7	9	1	7
	構成比		20.0%	33.3%	10.0%	3.3%	26.7%	10.0%	10.0%	33.3%	23.3%	30.0%	3.3%	23.3%

1位:全體が黒で白文字、2位:全體が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	子育てへの経済的支援の充実	子どもの遊び場(公園や児童館など)の整備	保育所・学童保育所の充実	母子保健サービス(乳幼児健診や予防接種など)の充実	親同士の交流や地域の子育て支援活動への支援	子育てに関する相談体制の充実や情報提供	家庭内における子育てへの父親の参画(父親の意識啓発など)の促進	子育てながらでも働きやすい職場環境の促進(事業所の環境整備啓発)	児童虐待防止対策の推進	経済的に困窮している子育て家庭への支援の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,001	827	1,034	273	298	430	186	1,177	407	623	42	161
	構成比		39.3%	32.5%	40.6%	10.7%	11.7%	16.9%	7.3%	46.2%	16.0%	24.5%	1.7%	6.3%
農業	人数	41	15	15	15	5	9	4	3	18	4	9	1	2
	構成比		36.6%	36.6%	36.6%	12.2%	22.0%	9.8%	7.3%	43.9%	9.8%	22.0%	2.4%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	47	44	37	6	16	28	7	50	28	35	2	6
	構成比		39.2%	36.7%	30.8%	5.0%	13.3%	23.3%	5.8%	41.7%	23.3%	29.2%	1.7%	5.0%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	4	5	3	1	3	2	6	3	3	0	0
	構成比		33.3%	33.3%	41.7%	25.0%	8.3%	25.0%	16.7%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	285	183	274	81	43	83	36	258	72	116	14	27
	構成比		49.5%	31.8%	47.6%	14.1%	7.5%	14.4%	6.3%	44.8%	12.5%	20.1%	2.4%	4.7%
派遣社員	人数	19	7	5	8	0	1	5	1	7	1	5	1	3
	構成比		36.8%	26.3%	42.1%	0.0%	5.3%	26.3%	5.3%	36.8%	5.3%	26.3%	5.3%	15.8%
公務員・教員	人数	106	51	33	52	18	14	13	6	46	7	20	3	6
	構成比		48.1%	31.1%	49.1%	17.0%	13.2%	12.3%	5.7%	43.4%	6.6%	18.9%	2.8%	5.7%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	167	141	154	35	41	61	28	221	75	103	5	24
	構成比		40.2%	34.0%	37.1%	8.4%	9.9%	14.7%	6.7%	53.3%	18.1%	24.8%	1.2%	5.8%
学生	人数	68	27	25	30	8	12	5	9	35	10	16	1	2
	構成比		39.7%	36.8%	44.1%	11.8%	17.6%	7.4%	13.2%	51.5%	14.7%	23.5%	1.5%	2.9%
家事専業	人数	461	161	169	179	59	65	88	39	205	77	113	5	29
	構成比		34.9%	36.7%	38.8%	12.8%	14.1%	19.1%	8.5%	44.5%	16.7%	24.5%	1.1%	6.3%
無職	人数	588	193	168	239	38	71	113	42	268	104	172	7	50
	構成比		32.8%	28.6%	40.6%	6.5%	12.1%	19.2%	7.1%	45.6%	17.7%	29.3%	1.2%	8.5%
その他	人数	62	21	16	20	7	13	15	6	31	14	15	1	2
	構成比		33.9%	25.8%	32.3%	11.3%	21.0%	24.2%	9.7%	50.0%	22.6%	24.2%	1.6%	3.2%
無回答	人数	77	23	24	21	13	12	12	7	32	12	16	2	10
	構成比		29.9%	31.2%	27.3%	16.9%	15.6%	15.6%	9.1%	41.6%	15.6%	20.8%	2.6%	13.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

3-3 高齢者施策で力を入れるべきこと

「特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実」が36.1%

「特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実」が36.1%と最も多く、次いで「地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実」が35.6%の順となっています。

前回との比較では、今回選択肢を増やした「地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実」への回答が多くなっているため、他項目への回答は減少しています。

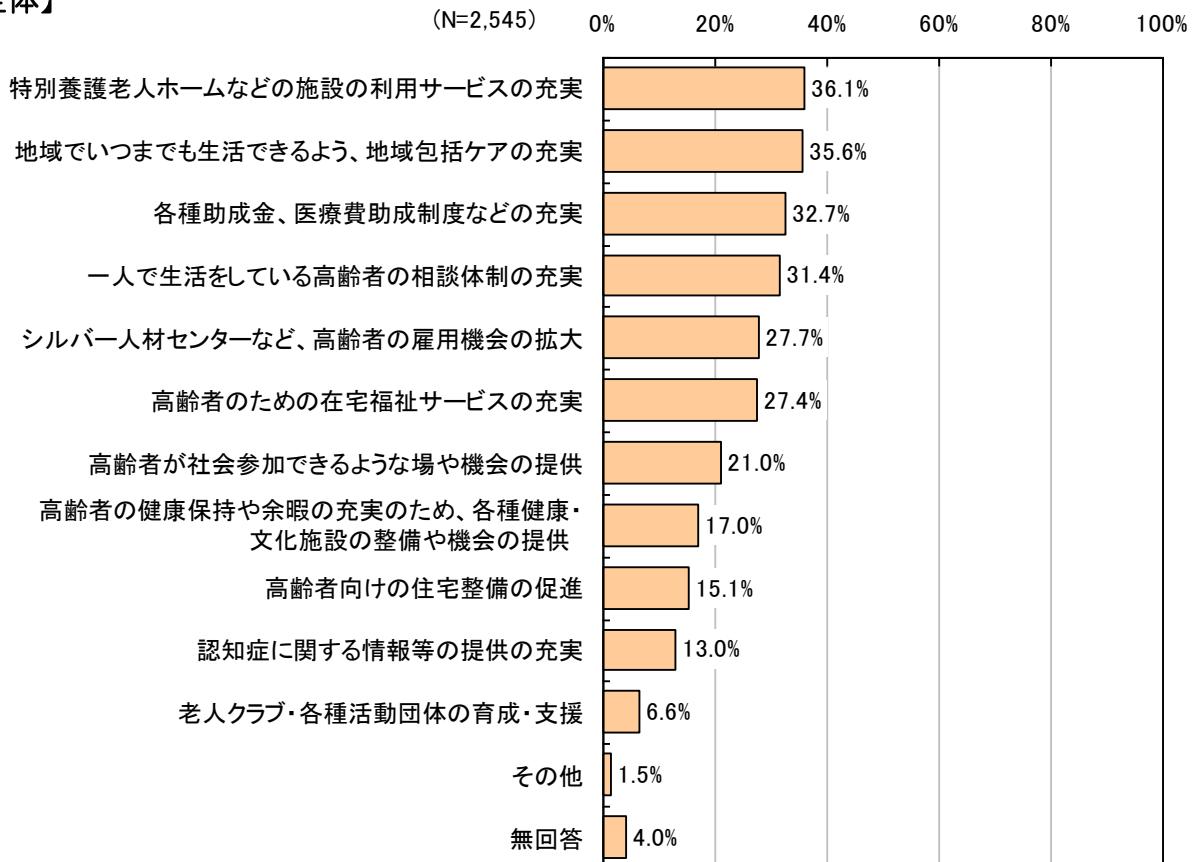
年齢別では、54歳以下の若い世代で「シルバー人材センターなど、高齢者の雇用機会の拡大」への回答が多くなっています。

地区別では、菖蒲・三箇地区で「各種助成金、医療費助成制度などの充実」への回答が最も多くなっています。

職業別では、農業、無職は「地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実」、会社員・団体職員、派遣社員、公務員・教員及び学生で「シルバー人材センターなど、高齢者の雇用機会の拡大」など、職業により意見が大きく分かれているのが特徴です。

問 11 あなたは、超高齢社会をむかえ、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実	特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実	シルバーカーなど、高齢者の雇用機会の拡大	高齢者向けの住宅整備の促進	各種助成金、医療費助成制度などの充実	高齢者が社会参加できるような場や機会の提供	高齢者のための在宅福祉サービスの充実	高齢者の健康保持や余暇の充実のため、各種健康・文化施設の整備や機会の提供	老人クラブ・各種活動団体の育成・支援	一人で生活をしている高齢者の相談体制の充実	認知症に関する情報等の提供の充実	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	906	918	704	384	832	535	697	433	168	799	331	37	102
	構成比		35.6%	36.1%	27.7%	15.1%	32.7%	21.0%	27.4%	17.0%	6.6%	31.4%	13.0%	1.5%	4.0%
平成22年度調査	人数	1,566			722	598	286	668	455	578	357	129	674	26	29
	構成比				46.1%	38.2%	18.3%	42.7%	29.1%	36.9%	22.8%	8.2%	43.0%	1.7%	1.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実	特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実	シルバーカーなど、高齢者の雇用機会の拡大	高齢者向けの住宅整備の促進	各種助成金、医療費助成制度などの充実	高齢者が社会参加できるような場や機会の提供	高齢者のための在宅福祉サービスの充実	高齢者の健康保持や余暇の充実のため、各種健康・文化施設の整備や機会の提供	老人クラブ・各種活動団体の育成・支援	一人で生活をしている高齢者の相談体制の充実	認知症に関する情報等の提供の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	906	918	704	384	832	535	697	433	168	799	331	37	102
	構成比		35.6%	36.1%	27.7%	15.1%	32.7%	21.0%	27.4%	17.0%	6.6%	31.4%	13.0%	1.5%	4.0%
18~19歳	人数	37	7	9	17	7	8	13	4	2	7	10	7	1	1
	構成比		18.9%	24.3%	45.9%	18.9%	21.6%	35.1%	10.8%	5.4%	18.9%	27.0%	18.9%	2.7%	2.7%
20~24歳	人数	71	20	31	20	15	11	21	13	9	8	26	20	1	1
	構成比		28.2%	43.7%	28.2%	21.1%	15.5%	29.6%	18.3%	12.7%	11.3%	36.6%	28.2%	1.4%	1.4%
25~29歳	人数	88	25	31	39	11	31	19	16	11	9	18	10	3	4
	構成比		28.4%	35.2%	44.3%	12.5%	35.2%	21.6%	18.2%	12.5%	10.2%	20.5%	11.4%	3.4%	4.5%
30~34歳	人数	147	41	48	54	24	44	32	40	15	12	43	21	4	5
	構成比		27.9%	32.7%	36.7%	16.3%	29.9%	21.8%	27.2%	10.2%	8.2%	29.3%	14.3%	2.7%	3.4%
35~39歳	人数	170	46	53	63	31	53	34	41	19	12	58	32	5	7
	構成比		27.1%	31.2%	37.1%	18.2%	31.2%	20.0%	24.1%	11.2%	7.1%	34.1%	18.8%	2.9%	4.1%
40~44歳	人数	182	54	50	59	38	67	40	44	25	12	55	24	3	9
	構成比		29.7%	27.5%	32.4%	20.9%	36.8%	22.0%	24.2%	13.7%	6.6%	30.2%	13.2%	1.6%	4.9%
45~49歳	人数	175	55	61	67	31	66	29	47	18	6	70	20	1	4
	構成比		31.4%	34.9%	38.3%	17.7%	37.7%	16.6%	26.9%	10.3%	3.4%	40.0%	11.4%	0.6%	2.3%
50~54歳	人数	172	51	63	64	27	60	44	45	26	10	55	22	4	4
	構成比		29.7%	36.6%	37.2%	15.7%	34.9%	25.6%	26.2%	15.1%	5.8%	32.0%	12.8%	2.3%	2.3%
55~59歳	人数	218	79	83	78	34	66	48	67	33	7	59	28	1	7
	構成比		36.2%	38.1%	35.8%	15.6%	30.3%	22.0%	30.7%	15.1%	3.2%	27.1%	12.8%	0.5%	3.2%
60~64歳	人数	260	91	100	74	30	98	60	70	57	8	75	31	7	7
	構成比		35.0%	38.5%	28.5%	11.5%	37.7%	23.1%	26.9%	21.9%	3.1%	28.8%	11.9%	2.7%	2.7%
65~69歳	人数	408	167	156	88	56	134	86	124	89	22	130	43	1	17
	構成比		40.9%	38.2%	21.6%	13.7%	32.8%	21.1%	30.4%	21.8%	5.4%	31.9%	10.5%	0.2%	4.2%
70~74歳	人数	295	118	113	40	32	98	53	101	69	27	91	35	1	19
	構成比		40.0%	38.3%	13.6%	10.8%	33.2%	18.0%	34.2%	23.4%	9.2%	30.8%	11.9%	0.3%	6.4%
75~79歳	人数	191	94	70	22	26	53	30	50	40	18	71	16	3	9
	構成比		49.2%	36.6%	11.5%	13.6%	27.7%	15.7%	26.2%	20.9%	9.4%	37.2%	8.4%	1.6%	4.7%
80歳以上	人数	94	48	35	13	14	34	21	28	12	7	28	17	0	4
	構成比		51.1%	37.2%	13.8%	14.9%	36.2%	22.3%	29.8%	12.8%	7.4%	29.8%	18.1%	0.0%	4.3%
無回答	人数	37	10	15	6	8	9	5	7	8	3	10	5	2	4
	構成比		27.0%	40.5%	16.2%	21.6%	24.3%	13.5%	18.9%	21.6%	8.1%	27.0%	13.5%	5.4%	10.8%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実	特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実	シルバーカンターなど、高齢者の雇用機会の拡大	高齢者向けの住宅整備の促進	各種助成金、医療費助成制度などの充実	高齢者が社会参加できるような場や機会の提供	高齢者のための在宅福祉サービスの充実	高齢者の健康保持や余暇の充実のため、各種健康・施設や機会の提供	老人クラブ・各種活動団体の育成・支援	一人で生活をしている高齢者の相談体制の充実	認知症に関する情報等の提供の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	906	918	704	384	832	535	697	433	168	799	331	37	102
	構成比		35.6%	36.1%	27.7%	15.1%	32.7%	21.0%	27.4%	17.0%	6.6%	31.4%	13.0%	1.5%	4.0%
本町地区	人数	250	90	101	59	37	80	64	74	47	16	73	37	3	5
	構成比		36.0%	40.4%	23.6%	14.8%	32.0%	25.6%	29.6%	18.8%	6.4%	29.2%	14.8%	1.2%	2.0%
中央・南地区	人数	118	36	41	35	18	36	28	37	30	13	31	11	2	3
	構成比		30.5%	34.7%	29.7%	15.3%	30.5%	23.7%	31.4%	25.4%	11.0%	26.3%	9.3%	1.7%	2.5%
久喜東地区	人数	201	72	70	58	31	65	34	52	39	16	68	26	2	7
	構成比		35.8%	34.8%	28.9%	15.4%	32.3%	16.9%	25.9%	19.4%	8.0%	33.8%	12.9%	1.0%	3.5%
太田地区	人数	386	137	147	124	71	126	83	96	58	14	132	50	3	17
	構成比		35.5%	38.1%	32.1%	18.4%	32.6%	21.5%	24.9%	15.0%	3.6%	34.2%	13.0%	0.8%	4.4%
江面地区	人数	118	50	43	28	19	42	20	30	19	9	29	12	0	8
	構成比		42.4%	36.4%	23.7%	16.1%	35.6%	16.9%	25.4%	16.1%	7.6%	24.6%	10.2%	0.0%	6.8%
清久地区	人数	66	20	29	19	9	24	11	16	17	2	20	9	0	2
	構成比		30.3%	43.9%	28.8%	13.6%	36.4%	16.7%	24.2%	25.8%	3.0%	30.3%	13.6%	0.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	79	72	43	29	81	36	66	26	16	60	36	5	6
	構成比		38.7%	35.3%	21.1%	14.2%	39.7%	17.6%	32.4%	12.7%	7.8%	29.4%	17.6%	2.5%	2.9%
小林・栢間地区	人数	95	35	32	22	8	33	15	27	11	5	34	13	2	6
	構成比		36.8%	33.7%	23.2%	8.4%	34.7%	15.8%	28.4%	11.6%	5.3%	35.8%	13.7%	2.1%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	95	85	49	34	82	51	70	32	8	81	25	2	17
	構成比		39.3%	35.1%	20.2%	14.0%	33.9%	21.1%	28.9%	13.2%	3.3%	33.5%	10.3%	0.8%	7.0%
静・豊田地区	人数	190	63	66	64	24	62	32	53	32	13	64	24	4	6
	構成比		33.2%	34.7%	33.7%	12.6%	32.6%	16.8%	27.9%	16.8%	6.8%	33.7%	12.6%	2.1%	3.2%
鷺宮地区	人数	290	97	92	88	50	83	63	76	51	27	93	44	3	12
	構成比		33.4%	31.7%	30.3%	17.2%	28.6%	21.7%	26.2%	17.6%	9.3%	32.1%	15.2%	1.0%	4.1%
桜田地区	人数	355	125	128	111	49	114	93	94	67	26	103	41	10	7
	構成比		35.2%	36.1%	31.3%	13.8%	32.1%	26.2%	26.5%	18.9%	7.3%	29.0%	11.5%	2.8%	2.0%
無回答	人数	30	7	12	4	5	4	5	6	4	3	11	3	1	6
	構成比		23.3%	40.0%	13.3%	16.7%	13.3%	16.7%	20.0%	13.3%	10.0%	36.7%	10.0%	3.3%	20.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実	特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実	シルバー人材センターなど、高齢者の雇用機会の拡大	高齢者向けの住宅整備の促進	各種助成金・医療費助成制度などの充実	高齢者が社会参加できるような場や機会の提供	高齢者のための在宅福祉サービスの充実	高齢者の健康保持や余暇の充実のため、各種健康・文化施設の整備や機会の提供	老人クラブ・各種活動団体の育成・支援	一人で生活をしている高齢者の相談体制の充実	認知症に関する情報等の提供の充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	906	918	704	384	832	535	697	433	168	799	331	37	102
	構成比		35.6%	36.1%	27.7%	15.1%	32.7%	21.0%	27.4%	17.0%	6.6%	31.4%	13.0%	1.5%	4.0%
農業	人数	41	20	12	9	0	18	8	10	11	9	7	6	0	0
	構成比		48.8%	29.3%	22.0%	0.0%	43.9%	19.5%	24.4%	26.8%	22.0%	17.1%	14.6%	0.0%	0.0%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	34	31	35	19	37	33	33	16	12	37	23	2	4
	構成比		28.3%	25.8%	29.2%	15.8%	30.8%	27.5%	27.5%	13.3%	10.0%	30.8%	19.2%	1.7%	3.3%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	6	2	4	4	1	3	2	2	1	7	2	0	0
	構成比		50.0%	16.7%	33.3%	33.3%	8.3%	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	58.3%	16.7%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	180	201	228	86	198	126	148	82	33	162	79	14	16
	構成比		31.3%	34.9%	39.6%	14.9%	34.4%	21.9%	25.7%	14.2%	5.7%	28.1%	13.7%	2.4%	2.8%
派遣社員	人数	19	5	7	9	3	6	6	3	1	2	4	1	0	2
	構成比		26.3%	36.8%	47.4%	15.8%	31.6%	31.6%	15.8%	5.3%	10.5%	21.1%	5.3%	0.0%	10.5%
公務員・教員	人数	106	36	36	42	15	35	21	23	23	11	28	13	3	3
	構成比		34.0%	34.0%	39.6%	14.2%	33.0%	19.8%	21.7%	21.7%	10.4%	26.4%	12.3%	2.8%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	134	151	145	62	147	86	97	56	15	142	53	5	21
	構成比		32.3%	36.4%	34.9%	14.9%	35.4%	20.7%	23.4%	13.5%	3.6%	34.2%	12.8%	1.2%	5.1%
学生	人数	68	17	22	28	13	14	26	11	4	9	18	14	3	1
	構成比		25.0%	32.4%	41.2%	19.1%	20.6%	38.2%	16.2%	5.9%	13.2%	26.5%	20.6%	4.4%	1.5%
家事専業	人数	461	169	178	82	85	146	93	155	86	27	147	65	2	17
	構成比		36.7%	38.6%	17.8%	18.4%	31.7%	20.2%	33.6%	18.7%	5.0%	31.9%	14.1%	0.4%	3.7%
無職	人数	588	256	232	92	69	201	104	176	131	35	196	63	6	24
	構成比		43.5%	39.5%	15.6%	11.7%	34.2%	17.7%	29.9%	22.3%	6.0%	33.3%	10.7%	1.0%	4.1%
その他	人数	62	29	23	19	16	11	14	19	8	5	22	4	1	2
	構成比		46.8%	37.1%	30.6%	25.8%	17.7%	22.6%	30.6%	12.9%	8.1%	35.5%	6.5%	1.6%	3.2%
無回答	人数	77	20	23	11	12	18	15	20	13	9	29	8	1	12
	構成比		26.0%	29.9%	14.3%	15.6%	23.4%	19.5%	26.0%	16.9%	11.7%	37.7%	10.4%	1.3%	15.6%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

3-4 障がい者施策で力を入れるべきこと

「障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実」
が 37.2%

「障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実」が 37.2% と最も多く、次いで「「障がい」に対する市民や地域の理解の促進」が 35.9% の順となっています。

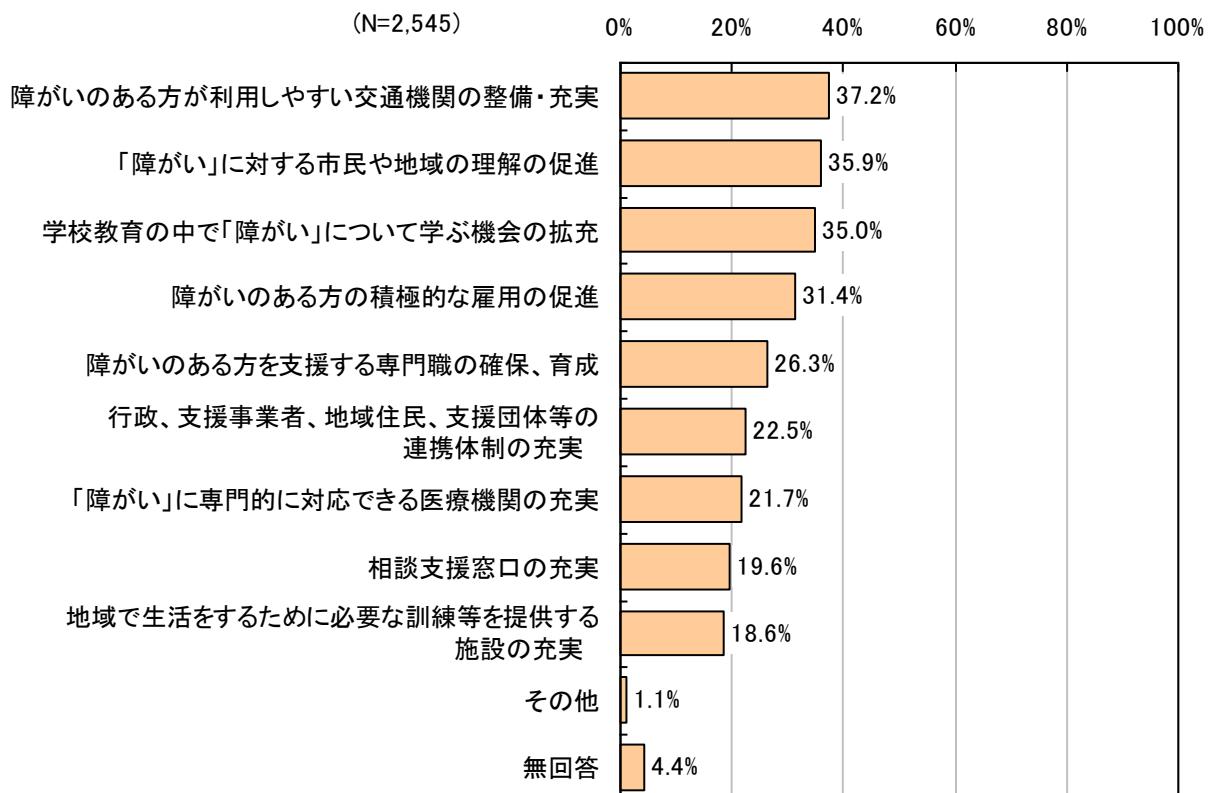
年齢別では、24 歳以下で「障がいのある方の積極的な雇用の促進」が最も多くなっています。また、30~69 歳では「学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充」への回答が多いのが特徴です。

地区別では、久喜東地区と静・豊田地区で「学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充」が最も多くなっています。

職業別では、会社員・団体職員で「学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充」、学生で「障がいのある方の積極的な雇用の促進」が最も多くなっています。

問 12 あなたは、障がいの有無にかかわらず、ともに暮らしやすい社会を築くために、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

※今回新たに加えた調査項目

【年齢別】

		回答者数	「障がい」に対する市民や地域の理解の促進	学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充	障がいのある方の積極的な雇用の促進	行政、支援事業者、地域住民、支援団体等の連携体制の充実	相談支援窓口の充実	地域で生活をするために必要な訓練等を提供する施設の充実	障がいのある方を支援する専門職の確保、育成	「障がい」に専門的に対応できる医療機関の充実	障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	913	890	799	573	500	474	670	552	947	29	111
	構成比		35.9%	35.0%	31.4%	22.5%	19.6%	18.6%	26.3%	21.7%	37.2%	1.1%	4.4%
18、19 歳	人数	37	11	12	19	4	6	5	10	9	16	0	1
	構成比		29.7%	32.4%	51.4%	10.8%	16.2%	13.5%	27.0%	24.3%	43.2%	0.0%	2.7%
20~24 歳	人数	71	28	29	30	12	7	10	19	11	30	1	1
	構成比		39.4%	40.8%	42.3%	16.9%	9.9%	14.1%	26.8%	15.5%	42.3%	1.4%	1.4%
25~29 歳	人数	88	43	28	27	17	8	19	19	19	34	1	3
	構成比		43.9%	31.8%	30.7%	19.3%	9.1%	21.6%	21.6%	21.6%	38.6%	1.1%	3.4%
30~34 歳	人数	147	47	65	56	22	19	26	38	37	67	1	3
	構成比		32.0%	44.2%	38.1%	15.0%	12.9%	17.7%	25.9%	25.2%	45.6%	0.7%	2.0%
35~39 歳	人数	170	57	79	48	24	33	28	46	49	59	3	7
	構成比		33.5%	46.5%	28.2%	14.1%	19.4%	16.5%	27.1%	28.8%	34.7%	1.8%	4.1%
40~44 歳	人数	182	68	75	59	30	26	23	41	44	74	1	9
	構成比		37.4%	41.2%	32.4%	16.5%	14.3%	12.6%	22.5%	24.2%	40.7%	0.5%	4.9%
45~49 歳	人数	175	62	67	54	44	36	30	46	32	62	5	4
	構成比		35.4%	38.3%	30.9%	25.1%	20.6%	17.1%	26.3%	18.3%	35.4%	2.9%	2.3%
50~54 歳	人数	172	73	68	66	37	29	26	53	24	62	2	5
	構成比		42.4%	39.5%	38.4%	21.5%	16.9%	15.1%	30.8%	14.0%	36.0%	1.2%	2.9%
55~59 歳	人数	218	78	67	68	49	36	43	75	41	83	2	8
	構成比		35.8%	30.7%	31.2%	22.5%	16.5%	19.7%	34.4%	18.8%	38.1%	0.9%	3.7%
60~64 歳	人数	260	76	93	83	73	49	52	77	54	94	6	8
	構成比		29.2%	35.8%	31.9%	28.1%	18.8%	20.0%	29.6%	20.8%	36.2%	2.3%	3.1%
65~69 歳	人数	408	139	140	118	108	101	81	111	92	141	2	19
	構成比		34.1%	34.3%	28.9%	26.5%	24.8%	19.9%	27.2%	22.5%	34.6%	0.5%	4.7%
70~74 歳	人数	295	121	85	94	75	64	57	74	67	104	3	18
	構成比		41.0%	28.8%	31.9%	25.4%	21.7%	19.3%	25.1%	22.7%	35.3%	1.0%	6.1%
75~79 歳	人数	191	69	50	45	45	50	49	36	42	65	1	12
	構成比		36.1%	26.2%	23.6%	23.6%	26.2%	25.7%	18.8%	22.0%	34.0%	0.5%	6.3%
80 歳以上	人数	94	32	24	23	24	30	18	17	20	41	1	7
	構成比		34.0%	25.5%	24.5%	25.5%	31.9%	19.1%	18.1%	21.3%	43.6%	1.1%	7.4%
無回答	人数	37	9	8	9	9	6	7	8	11	15	0	6
	構成比		24.3%	21.6%	24.3%	24.3%	16.2%	18.9%	21.6%	29.7%	40.5%	0.0%	16.2%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	「障がい」に対する市民や地域の理解の促進	学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充	障がいのある方の積極的な雇用の促進	行政、支援事業者、地域住民、支援団体等の連携体制の充実	相談支援窓口の充実	地域で生活をするために必要な訓練等を提供する施設の充実	障がいのある方を支援する専門職の確保、育成	「障がい」に専門的に対応できる医療機関の充実	障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	913	890	799	573	500	474	670	552	947	29	111
	構成比		35.9%	35.0%	31.4%	22.5%	19.6%	18.6%	26.3%	21.7%	37.2%	1.1%	4.4%
本町地区	人数	250	91	74	77	60	62	53	60	58	98	4	9
	構成比		36.4%	29.6%	30.8%	24.0%	24.8%	21.2%	24.0%	23.2%	39.2%	1.6%	3.6%
中央・南地区	人数	118	45	44	30	33	25	35	34	25	48	0	1
	構成比		38.1%	37.3%	25.4%	28.0%	21.2%	29.7%	28.8%	21.2%	40.7%	0.0%	0.8%
久喜東地区	人数	201	63	83	63	48	39	34	58	39	67	2	11
	構成比		31.3%	41.3%	31.3%	23.9%	19.4%	16.9%	28.9%	19.4%	33.3%	1.0%	5.5%
太田地区	人数	386	143	119	122	93	83	60	113	89	144	8	20
	構成比		37.0%	30.8%	31.6%	24.1%	21.5%	15.5%	29.3%	23.1%	37.3%	2.1%	5.2%
江面地区	人数	118	40	36	34	22	16	22	27	27	47	2	9
	構成比		33.9%	30.5%	28.8%	18.6%	13.6%	18.6%	22.9%	22.9%	39.8%	1.7%	7.6%
清久地区	人数	66	27	19	25	15	11	9	24	12	26	0	2
	構成比		40.9%	28.8%	37.9%	22.7%	16.7%	13.6%	36.4%	18.2%	39.4%	0.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	80	74	58	52	41	34	48	49	77	1	8
	構成比		39.2%	36.3%	28.4%	25.5%	20.1%	16.7%	23.5%	24.0%	37.7%	0.5%	3.9%
小林・栢間地区	人数	95	32	30	30	22	19	17	13	20	32	2	8
	構成比		33.7%	31.6%	31.6%	23.2%	20.0%	17.9%	13.7%	21.1%	33.7%	2.1%	8.4%
栗橋・伊坂地区	人数	242	91	91	74	56	34	32	65	50	92	2	12
	構成比		37.6%	37.6%	30.6%	23.1%	14.0%	13.2%	26.9%	20.7%	38.0%	0.8%	5.0%
静・豊田地区	人数	190	54	78	73	39	31	39	48	43	59	3	5
	構成比		28.4%	41.1%	38.4%	20.5%	16.3%	20.5%	25.3%	22.6%	31.1%	1.6%	2.6%
鷺宮地区	人数	290	109	97	99	50	65	55	87	50	101	1	13
	構成比		37.6%	33.4%	34.1%	17.2%	22.4%	19.0%	30.0%	17.2%	34.8%	0.3%	4.5%
桜田地区	人数	355	132	139	107	74	68	78	88	81	144	3	8
	構成比		37.2%	39.2%	30.1%	20.8%	19.2%	22.0%	24.8%	22.8%	40.6%	0.8%	2.3%
無回答	人数	30	6	6	7	9	6	6	5	9	12	1	5
	構成比		20.0%	20.0%	23.3%	30.0%	20.0%	20.0%	16.7%	30.0%	40.0%	3.3%	16.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	「障がい」に対する市民や地域の理解の促進	学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充	障がいのある方の積極的な雇用の促進	行政、支援事業者、地域住民、支援団体等の連携体制の充実	相談支援窓口の充実	地域で生活をするために必要な訓練等を提供する施設の充実	障がいのある方を支援する専門職の確保、育成	「障がい」に専門的に対応できる医療機関の充実	障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実	その他	無回答
全体	人数	2,545	913	890	799	573	500	474	670	552	947	29	111
	構成比		35.9%	35.0%	31.4%	22.5%	19.6%	18.6%	26.3%	21.7%	37.2%	1.1%	4.4%
農業	人数	41	15	14	5	9	10	5	16	8	20	1	1
	構成比		36.6%	34.1%	12.2%	22.0%	24.4%	12.2%	39.0%	19.5%	48.8%	2.4%	2.4%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	47	43	36	28	24	16	30	26	48	2	2
	構成比		39.2%	35.8%	30.0%	23.3%	20.0%	13.3%	25.0%	21.7%	40.0%	1.7%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	5	4	3	6	0	3	2	6	0	0
	構成比		33.3%	41.7%	33.3%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	217	224	210	121	93	89	164	101	212	8	15
	構成比		37.7%	38.9%	36.5%	21.0%	16.1%	15.5%	28.5%	17.5%	36.8%	1.4%	2.6%
派遣社員	人数	19	6	7	4	2	3	3	5	3	8	1	3
	構成比		31.6%	36.8%	21.1%	10.5%	15.8%	15.8%	26.3%	15.8%	42.1%	5.3%	15.8%
公務員・教員	人数	106	33	35	35	24	11	18	37	29	37	2	4
	構成比		31.1%	33.0%	33.0%	22.6%	10.4%	17.0%	34.9%	27.4%	34.9%	1.9%	3.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	148	147	137	84	75	80	102	94	162	1	19
	構成比		35.7%	35.4%	33.0%	20.2%	18.1%	19.3%	24.6%	22.7%	39.0%	0.2%	4.6%
学生	人数	68	28	24	30	10	9	5	19	15	27	1	1
	構成比		41.2%	35.3%	44.1%	14.7%	13.2%	7.4%	27.9%	22.1%	39.7%	1.5%	1.5%
家事専業	人数	461	154	171	122	120	95	103	105	121	175	5	20
	構成比		33.4%	37.1%	26.5%	26.0%	20.6%	22.3%	22.8%	26.2%	38.0%	1.1%	4.3%
無職	人数	588	210	168	179	141	151	127	145	125	205	6	35
	構成比		35.7%	28.6%	30.4%	24.0%	25.7%	21.6%	24.7%	21.3%	34.9%	1.0%	6.0%
その他	人数	62	28	21	15	17	8	12	25	13	21	2	2
	構成比		45.2%	33.9%	24.2%	27.4%	12.9%	19.4%	40.3%	21.0%	33.9%	3.2%	3.2%
無回答	人数	77	23	31	22	14	15	16	19	15	26	0	9
	構成比		29.9%	40.3%	28.6%	18.2%	19.5%	20.8%	24.7%	19.5%	33.8%	0.0%	11.7%

1位:全体会が黒で白文字、2位:全体会が灰色で太文字

4 生涯学習について

4-1 生涯学習で力を入れるべきこと

「子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実」が 52.9%

「子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実」が 52.9% と最も多く、次いで「生涯学習施設の整備」が 46.3% の順となっています。

前回調査と比較すると、ほとんど差はありません。

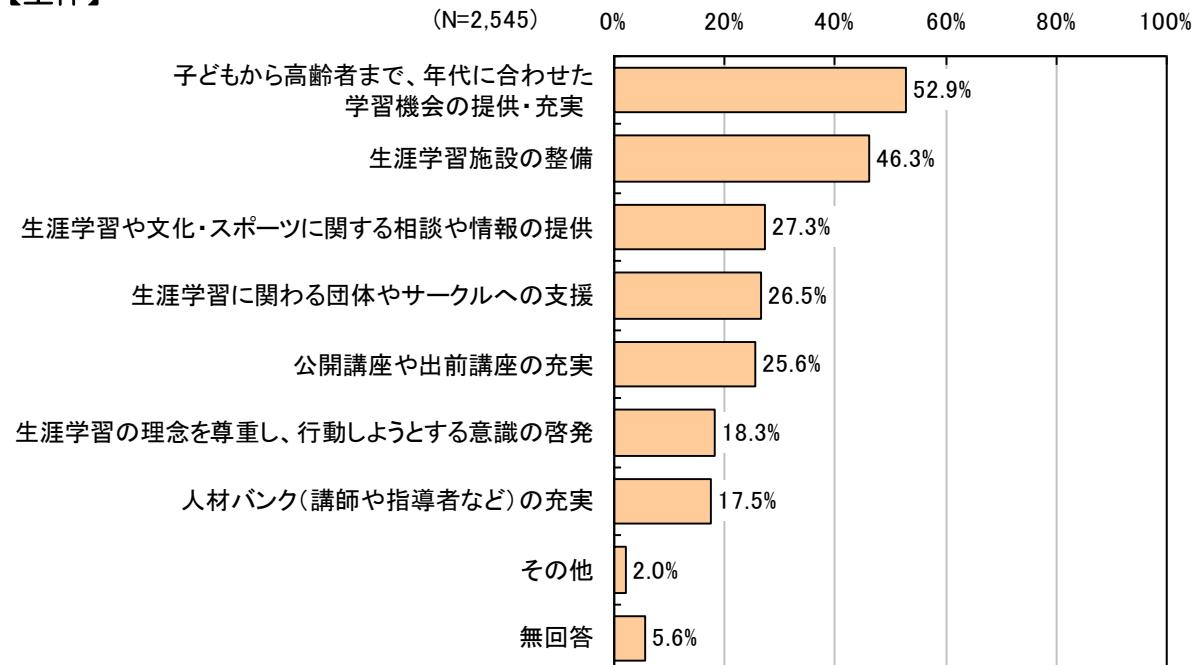
年齢別では、24 歳以下と 65~69 歳で「生涯学習施設の整備」が最も多くなっています。

地区別では、中央・南地区及び菖蒲・三箇地区で「生涯学習施設の整備」が最も多くなっています。(同率 1 位を含む)

職業別では、自由業(医師・弁護士等)、派遣社員、学生で「生涯学習施設の整備」が最も多くなっています。

問 13 あなたは、生涯学習や文化・スポーツの振興を進める上で、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	生涯学習施設の整備	公開講座や出前講座の充実	生涯学習の理念を尊重し、行動しようとする意識の啓発	生涯学習や文化・スポーツに関する相談や情報の提供	子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実	人材バンク(講師や指導者など)の充実	生涯学習に関わる団体やサークルへの支援	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	1,178	651	467	696	1,346	445	675	51	143
	構成比		46.3%	25.6%	18.3%	27.3%	52.9%	17.5%	26.5%	2.0%	5.6%
平成22年度調査	人数	870	426	264	122	293	431	168	263	18	61
	構成比		49.0%	30.3%	14.0%	33.7%	49.5%	19.3%	30.2%	2.1%	7.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	生涯学習施設の整備	公開講座や出前講座の充実	生涯学習の理念を尊重し、行動しようとする意識の啓発	生涯学習や文化・スポーツに関する相談や情報の提供	子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実	人材バンク(講師や指導者など)の充実	生涯学習に関わる団体やサークルへの支援	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,178	651	467	696	1,346	445	675	51	143
	構成比		46.3%	25.6%	18.3%	27.3%	52.9%	17.5%	26.5%	2.0%	5.6%
18、19 歳	人数	37	18	6	8	14	14	7	6	0	2
	構成比		48.6%	16.2%	21.6%	37.8%	37.8%	18.9%	16.2%	0.0%	5.4%
20～24 歳	人数	71	40	20	11	21	37	11	8	2	1
	構成比		56.3%	28.2%	15.5%	29.6%	52.1%	15.5%	11.3%	2.8%	1.4%
25～29 歳	人数	88	46	24	11	23	47	22	21	2	2
	構成比		52.3%	27.3%	12.5%	26.1%	53.4%	25.0%	23.9%	2.3%	2.3%
30～34 歳	人数	147	76	44	13	35	93	34	31	3	3
	構成比		51.7%	29.9%	8.8%	23.8%	63.3%	23.1%	21.1%	2.0%	2.0%
35～39 歳	人数	170	75	59	23	43	93	31	33	3	7
	構成比		44.1%	34.7%	13.5%	25.3%	54.7%	18.2%	19.4%	1.8%	4.1%
40～44 歳	人数	182	82	45	27	48	104	33	35	3	8
	構成比		45.1%	24.7%	14.8%	26.4%	57.1%	18.1%	19.2%	1.6%	4.4%
45～49 歳	人数	175	89	50	32	48	98	27	45	3	9
	構成比		50.9%	28.6%	18.3%	27.4%	56.0%	15.4%	25.7%	1.7%	5.1%
50～54 歳	人数	172	85	52	25	53	88	39	41	2	6
	構成比		49.4%	30.2%	14.5%	30.8%	51.2%	22.7%	23.8%	1.2%	3.5%
55～59 歳	人数	218	89	65	29	51	122	42	61	5	7
	構成比		40.8%	29.8%	13.3%	23.4%	56.0%	19.3%	28.0%	2.3%	3.2%
60～64 歳	人数	260	124	68	49	75	141	40	80	8	6
	構成比		47.7%	26.2%	18.8%	28.8%	54.2%	15.4%	30.8%	3.1%	2.3%
65～69 歳	人数	408	195	101	96	133	193	67	121	5	25
	構成比		47.8%	24.8%	23.5%	32.6%	47.3%	16.4%	29.7%	1.2%	6.1%
70～74 歳	人数	295	127	57	70	85	161	44	87	9	27
	構成比		43.1%	19.3%	23.7%	28.8%	54.6%	14.9%	29.5%	3.1%	9.2%
75～79 歳	人数	191	78	40	42	40	86	27	66	4	22
	構成比		40.8%	20.9%	22.0%	20.9%	45.0%	14.1%	34.6%	2.1%	11.5%
80 歳以上	人数	94	47	12	25	20	52	15	31	2	9
	構成比		50.0%	12.8%	26.6%	21.3%	55.3%	16.0%	33.0%	2.1%	9.6%
無回答	人数	37	7	8	6	7	17	6	9	0	9
	構成比		18.9%	21.6%	16.2%	18.9%	45.9%	16.2%	24.3%	0.0%	24.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	生涯学習施設の整備	公開講座や出前講座の充実	生涯学習の理念を尊重し、行動しようとする意識の啓発	生涯学習や文化・スポーツに関する相談や情報の提供	子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実	人材バンク(講師や指導者など)の充実	生涯学習に関わる団体やサークルへの支援	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,178	651	467	696	1,346	445	675	51	143
	構成比		46.3%	25.6%	18.3%	27.3%	52.9%	17.5%	26.5%	2.0%	5.6%
本町地区	人数	250	116	66	52	69	137	47	82	4	10
	構成比		46.4%	26.4%	20.8%	27.6%	54.8%	18.8%	32.8%	1.6%	4.0%
中央・南地区	人数	118	58	39	27	38	58	23	31	1	2
	構成比		49.2%	33.1%	22.9%	32.2%	49.2%	19.5%	26.3%	0.8%	1.7%
久喜東地区	人数	201	92	40	40	54	99	41	53	6	13
	構成比		45.8%	19.9%	19.9%	26.9%	49.3%	20.4%	26.4%	3.0%	6.5%
太田地区	人数	386	162	96	70	101	219	74	100	6	28
	構成比		42.0%	24.9%	18.1%	26.2%	56.7%	19.2%	25.9%	1.6%	7.3%
江面地区	人数	118	53	26	14	31	57	20	34	2	9
	構成比		44.9%	22.0%	11.9%	26.3%	48.3%	16.9%	28.8%	1.7%	7.6%
清久地区	人数	66	32	13	12	14	37	11	19	1	4
	構成比		48.5%	19.7%	18.2%	21.2%	56.1%	16.7%	28.8%	1.5%	6.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	111	44	40	64	108	34	51	5	7
	構成比		54.4%	21.6%	19.6%	31.4%	52.9%	16.7%	25.0%	2.5%	3.4%
小林・栢間地区	人数	95	34	30	12	27	42	15	24	3	9
	構成比		35.8%	31.6%	12.6%	28.4%	44.2%	15.8%	25.3%	3.2%	9.5%
栗橋・伊坂地区	人数	242	114	46	46	72	133	32	59	4	16
	構成比		47.1%	19.0%	19.0%	29.8%	55.0%	13.2%	24.4%	1.7%	6.6%
静・豊田地区	人数	190	87	45	32	49	106	32	43	5	13
	構成比		45.8%	23.7%	16.8%	25.8%	55.8%	16.8%	22.6%	2.6%	6.8%
鷺宮地区	人数	290	128	89	50	68	152	52	74	6	15
	構成比		44.1%	30.7%	17.2%	23.4%	52.4%	17.9%	25.5%	2.1%	5.2%
桜田地区	人数	355	183	111	67	102	185	59	97	7	10
	構成比		51.5%	31.3%	18.9%	28.7%	52.1%	16.6%	27.3%	2.0%	2.8%
無回答	人数	30	8	6	5	7	13	5	8	1	7
	構成比		26.7%	20.0%	16.7%	23.3%	43.3%	16.7%	26.7%	3.3%	23.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	生涯学習施設の整備	公開講座や出前講座の充実	生涯学習の理念(※)を尊重し、行動しようとする意識の啓発	生涯学習や文化・スポーツに関する相談や情報の提供	子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実	人材バンク(講師や指導者など)の充実	生涯学習に関わる団体やサークルへの支援	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,178	651	467	696	1,346	445	675	51	143
	構成比		46.3%	25.6%	18.3%	27.3%	52.9%	17.5%	26.5%	2.0%	5.6%
農業	人数	41	19	15	9	16	25	6	11	2	0
	構成比		46.3%	36.6%	22.0%	39.0%	61.0%	14.6%	26.8%	4.9%	0.0%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	53	26	21	43	62	20	28	2	5
	構成比		44.2%	21.7%	17.5%	35.8%	51.7%	16.7%	23.3%	1.7%	4.2%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	8	5	1	2	5	5	4	1	0
	構成比		66.7%	41.7%	8.3%	16.7%	41.7%	41.7%	33.3%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	291	179	91	156	297	102	137	9	21
	構成比		50.5%	31.1%	15.8%	27.1%	51.6%	17.7%	23.8%	1.6%	3.6%
派遣社員	人数	19	9	5	2	2	6	8	4	0	3
	構成比		47.4%	26.3%	10.5%	10.5%	31.6%	42.1%	21.1%	0.0%	15.8%
公務員・教員	人数	106	56	28	12	23	57	27	31	4	2
	構成比		52.8%	26.4%	11.3%	21.7%	53.8%	25.5%	29.2%	3.8%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	180	115	67	113	248	66	105	7	19
	構成比		43.4%	27.7%	16.1%	27.2%	59.8%	15.9%	25.3%	1.7%	4.6%
学生	人数	68	35	15	9	28	28	13	13	2	2
	構成比		51.5%	22.1%	13.2%	41.2%	41.2%	19.1%	19.1%	2.9%	2.9%
家事専業	人数	461	198	111	86	108	273	72	128	4	29
	構成比		43.0%	24.1%	18.7%	23.4%	59.2%	15.6%	27.8%	0.9%	6.3%
無職	人数	588	268	131	141	172	270	95	174	18	50
	構成比		45.6%	22.3%	24.0%	29.3%	45.9%	16.2%	29.6%	3.1%	8.5%
その他	人数	62	32	11	14	13	33	18	23	2	3
	構成比		51.6%	17.7%	22.6%	21.0%	53.2%	29.0%	37.1%	3.2%	4.8%
無回答	人数	77	29	10	14	20	42	13	17	0	9
	構成比		37.7%	13.0%	18.2%	26.0%	54.5%	16.9%	22.1%	0.0%	11.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

5 人権問題について

5-1 人権問題で力を入れるべきこと

「学校における人権教育の充実」が 57.4%

「学校における人権教育の充実」が 57.4% と最も多く、次いで「人権侵害を受けた時の相談体制の充実」が 42.6% の順となっています。

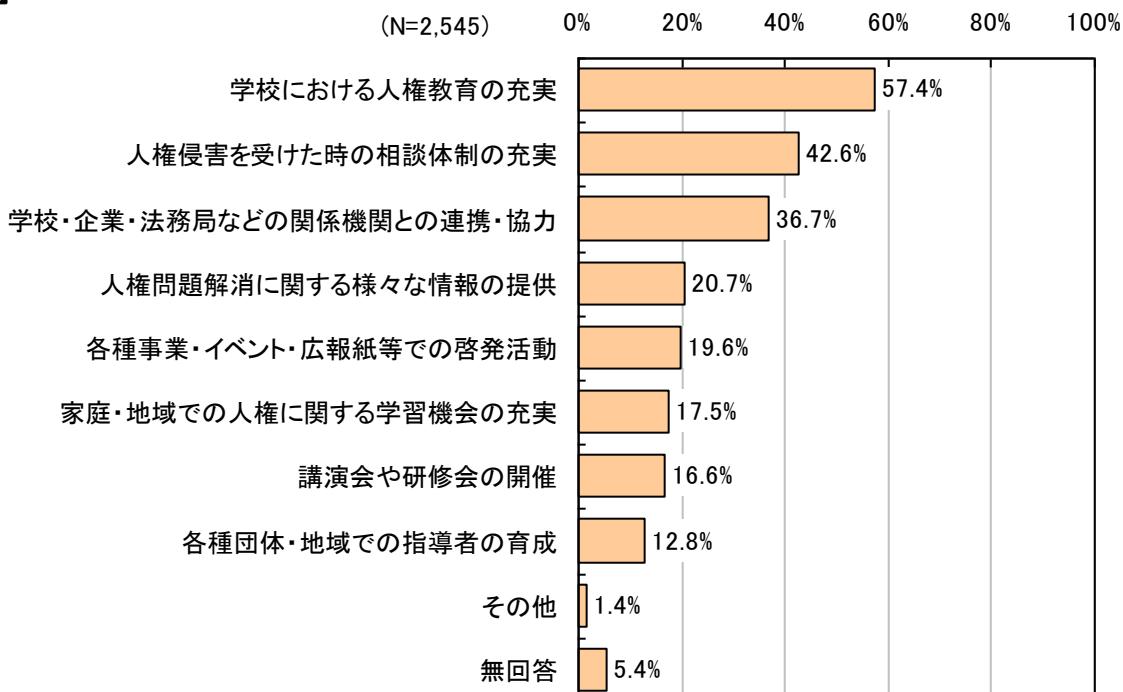
前回調査との比較では、大きな変化は見られませんでした。

年齢別では 20~24 歳で「学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力」、75 ~79 歳で「人権侵害を受けた時の相談体制の充実」が最も多くなっています。

地区別、職業別では、大きな特徴は見られませんでした。

問 14 あなたは、人権問題の解消に向けて、久喜市がどのようなことに力を入れいたらよいと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	講演会や研修会の開催	各種事業・イベント・広報紙等での啓発活動	学校における人権教育の充実	家庭・地域での人権に関する学習機会の充実	各種団体・地域での指導者の育成	人権侵害を受けた時の相談体制の充実	人権問題解消に関する様々な情報の提供	学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	423	500	1,462	446	326	1,085	526	935	36	138
	構成比		16.6%	19.6%	57.4%	17.5%	12.8%	42.6%	20.7%	36.7%	1.4%	5.4%
平成22年度調査	人数	1,566	372	327	934	360	215	676	441	466	33	97
	構成比		23.8%	20.9%	59.6%	23.0%	13.7%	43.2%	28.2%	29.8%	2.1%	6.2%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	講演会や研修会の開催	各種事業・イベント・広報紙等での啓発活動	学校における人権教育の充実	家庭・地域での人権に関する学習機会の充実	各種団体・地域での指導者の育成	人権侵害を受けた時の相談体制の充実	人権問題解消に関する様々な情報の提供	学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力	その他	無回答
全体	人数	2,545	423	500	1,462	446	326	1,085	526	935	36	138
	構成比		16.6%	19.6%	57.4%	17.5%	12.8%	42.6%	20.7%	36.7%	1.4%	5.4%
18、19歳	人数	37	3	6	25	3	6	12	4	17	0	1
	構成比		8.1%	16.2%	67.6%	8.1%	16.2%	32.4%	10.8%	45.9%	0.0%	2.7%
20～24歳	人数	71	13	12	37	13	8	24	7	41	1	2
	構成比		18.3%	16.9%	52.1%	18.3%	11.3%	33.8%	9.9%	57.7%	1.4%	2.8%
25～29歳	人数	88	14	17	47	16	9	33	14	40	0	2
	構成比		15.9%	19.3%	53.4%	18.2%	10.2%	37.5%	15.9%	45.5%	0.0%	2.3%
30～34歳	人数	147	17	25	96	19	14	66	26	74	2	3
	構成比		11.6%	17.0%	65.3%	12.9%	9.5%	44.9%	17.7%	50.3%	1.4%	2.0%
35～39歳	人数	170	40	24	107	17	15	65	33	66	1	5
	構成比		23.5%	14.1%	62.9%	10.0%	8.8%	38.2%	19.4%	38.8%	0.6%	2.9%
40～44歳	人数	182	26	29	122	29	14	69	44	70	5	9
	構成比		14.3%	15.9%	67.0%	15.9%	7.7%	37.9%	24.2%	38.5%	2.7%	4.9%
45～49歳	人数	175	22	32	100	26	25	83	41	74	1	6
	構成比		12.6%	18.3%	57.1%	14.9%	14.3%	47.4%	23.4%	42.3%	0.6%	3.4%
50～54歳	人数	172	25	35	101	36	15	78	43	65	1	9
	構成比		14.5%	20.3%	58.7%	20.9%	8.7%	45.3%	25.0%	37.8%	0.6%	5.2%
55～59歳	人数	218	33	38	119	31	25	103	50	84	0	10
	構成比		15.1%	17.4%	54.6%	14.2%	11.5%	47.2%	22.9%	38.5%	0.0%	4.6%
60～64歳	人数	260	40	50	156	46	34	117	52	92	10	9
	構成比		15.4%	19.2%	60.0%	17.7%	13.1%	45.0%	20.0%	35.4%	3.8%	3.5%
65～69歳	人数	408	80	87	240	74	61	173	101	132	6	21
	構成比		19.6%	21.3%	58.8%	18.1%	15.0%	42.4%	24.8%	32.4%	1.5%	5.1%
70～74歳	人数	295	47	71	169	58	53	128	53	92	3	20
	構成比		15.9%	24.1%	57.3%	19.7%	18.0%	43.4%	18.0%	31.2%	1.0%	6.8%
75～79歳	人数	191	37	43	86	46	26	87	32	47	3	24
	構成比		19.4%	22.5%	45.0%	24.1%	13.6%	45.5%	16.8%	24.6%	1.6%	12.6%
80歳以上	人数	94	21	23	46	24	18	36	22	32	2	7
	構成比		22.3%	24.5%	48.9%	25.5%	19.1%	38.3%	23.4%	34.0%	2.1%	7.4%
無回答	人数	37	5	8	11	8	3	11	4	9	1	10
	構成比		13.5%	21.6%	29.7%	21.6%	8.1%	29.7%	10.8%	24.3%	2.7%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	講演会や研修会の開催	各種事業・イベント・広報紙等での啓発活動	学校における人権教育の充実	家庭・地域での人権に関する学習機会の充実	各種団体・地域での指導者の育成	人権侵害を受けた時の相談体制の充実	人権問題解消に関する様々な情報の提供	学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力	その他	無回答
全体	人数 構成比	2,545	423 16.6%	500 19.6%	1,462 57.4%	446 17.5%	326 12.8%	1,085 42.6%	526 20.7%	935 36.7%	36 1.4%	138 5.4%
本町地区	人数 構成比	250	44 17.6%	57 22.8%	136 54.4%	38 15.2%	29 11.6%	109 43.6%	61 24.4%	101 40.4%	5 2.0%	11 4.4%
中央・南地区	人数 構成比	118	22 18.6%	17 14.4%	77 65.3%	29 24.6%	17 14.4%	54 45.8%	23 19.5%	46 39.0%	3 2.5%	2 1.7%
久喜東地区	人数 構成比	201	25 12.4%	37 18.4%	123 61.2%	39 19.4%	28 13.9%	79 39.3%	43 21.4%	74 36.8%	2 1.0%	11 5.5%
太田地区	人数 構成比	386	66 17.1%	78 20.2%	215 55.7%	67 17.4%	59 15.3%	176 45.6%	83 21.5%	147 38.1%	3 0.8%	18 4.7%
江面地区	人数 構成比	118	16 13.6%	21 17.8%	65 55.1%	14 11.9%	12 10.2%	52 44.1%	22 18.6%	44 37.3%	1 0.8%	8 6.8%
清久地区	人数 構成比	66	14 21.2%	19 28.8%	34 51.5%	11 16.7%	10 15.2%	28 42.4%	14 21.2%	27 40.9%	0 0.0%	1 1.5%
菖蒲・三箇地区	人数 構成比	204	33 16.2%	35 17.2%	124 60.8%	40 19.6%	26 12.7%	88 43.1%	44 21.6%	63 30.9%	2 1.0%	16 7.8%
小林・栢間地区	人数 構成比	95	22 23.2%	15 15.8%	43 45.3%	19 20.0%	15 15.8%	34 35.8%	23 24.2%	30 31.6%	1 1.1%	8 8.4%
栗橋・伊坂地区	人数 構成比	242	33 13.6%	57 23.6%	143 59.1%	44 18.2%	31 12.8%	99 40.9%	43 17.8%	90 37.2%	2 0.8%	14 5.8%
静・豊田地区	人数 構成比	190	33 17.4%	38 20.0%	113 59.5%	29 15.3%	30 15.8%	75 39.5%	39 20.5%	73 38.4%	2 1.1%	9 4.7%
鷺宮地区	人数 構成比	290	59 20.3%	61 21.0%	165 56.9%	52 17.9%	27 9.3%	124 42.8%	51 17.6%	94 32.4%	2 0.7%	16 5.5%
桜田地区	人数 構成比	355	52 14.6%	59 16.6%	216 60.8%	56 15.8%	41 11.5%	156 43.9%	74 20.8%	142 40.0%	11 3.1%	15 4.2%
無回答	人数 構成比	30	4 13.3%	6 20.0%	8 26.7%	8 26.7%	1 3.3%	11 36.7%	6 20.0%	4 13.3%	2 6.7%	9 30.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	講演会や研修会の開催	各種事業・イベント・広報紙等での啓発活動	学校における人権教育の充実	家庭・地域での人権に関する学習機会の充実	各種団体・地域での指導者の育成	人権侵害を受けた時の相談体制の充実	人権問題解消に関する様々な情報の提供	学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力	その他	無回答
全体	人数	2,545	423	500	1,462	446	326	1,085	526	935	36	138
	構成比		16.6%	19.6%	57.4%	17.5%	12.8%	42.6%	20.7%	36.7%	1.4%	5.4%
農業	人数	41	12	5	22	15	9	12	9	11	0	1
	構成比		29.3%	12.2%	53.7%	36.6%	22.0%	29.3%	22.0%	26.8%	0.0%	2.4%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	17	16	77	18	17	48	19	35	3	11
	構成比		14.2%	13.3%	64.2%	15.0%	14.2%	40.0%	15.8%	29.2%	2.5%	9.2%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	3	4	8	2	3	4	3	5	0	0
	構成比		25.0%	33.3%	66.7%	16.7%	25.0%	33.3%	25.0%	41.7%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	98	105	358	88	48	246	118	225	10	14
	構成比		17.0%	18.2%	62.2%	15.3%	8.3%	42.7%	20.5%	39.1%	1.7%	2.4%
派遣社員	人数	19	6	1	9	5	1	5	3	5	0	4
	構成比		31.6%	5.3%	47.4%	26.3%	5.3%	26.3%	15.8%	26.3%	0.0%	21.1%
公務員・教員	人数	106	22	18	49	22	17	41	15	46	4	5
	構成比		20.8%	17.0%	46.2%	20.8%	16.0%	38.7%	14.2%	43.4%	3.8%	4.7%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	62	79	246	62	49	182	87	159	1	17
	構成比		14.9%	19.0%	59.3%	14.9%	11.8%	43.9%	21.0%	38.3%	0.2%	4.1%
学生	人数	68	10	10	41	7	8	26	7	38	0	1
	構成比		14.7%	14.7%	60.3%	10.3%	11.8%	38.2%	10.3%	55.9%	0.0%	1.5%
家事専業	人数	461	57	96	274	78	60	214	98	186	6	26
	構成比		12.4%	20.8%	59.4%	16.9%	13.0%	46.4%	21.3%	40.3%	1.3%	5.6%
無職	人数	588	117	145	300	120	92	252	138	176	9	45
	構成比		19.9%	24.7%	51.0%	20.4%	15.6%	42.9%	23.5%	29.9%	1.5%	7.7%
その他	人数	62	11	7	37	14	8	30	15	28	1	3
	構成比		17.7%	11.3%	59.7%	22.6%	12.9%	48.4%	24.2%	45.2%	1.6%	4.8%
無回答	人数	77	8	14	41	15	14	25	14	21	2	11
	構成比		10.4%	18.2%	53.2%	19.5%	18.2%	32.5%	18.2%	27.3%	2.6%	14.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

6 男女共同参画について

6-1 男女共同参画で力を入れるべきこと

「事業者への働きかけ」が30.9%

「事業者への働きかけ」が30.9%と最も多く、次いで「公共施設における環境整備」が29.0%の順となっています。

前回調査との比較では、順位は異なるものの、回答割合はありませんでした。

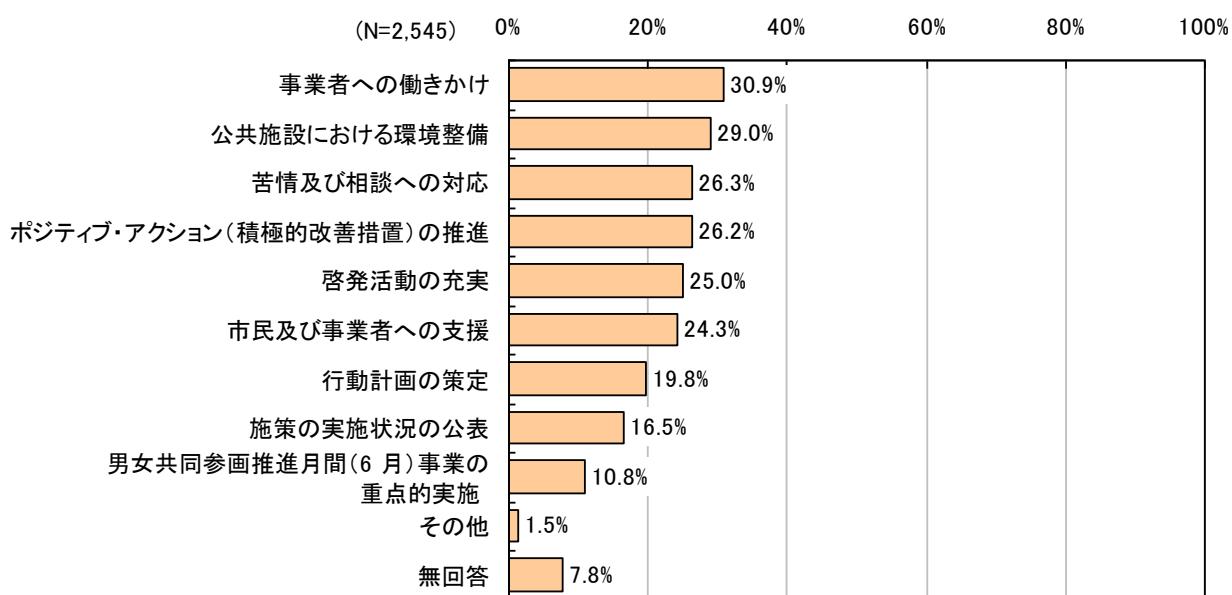
年齢別では、24歳以下と60~64歳で「ポジティブ・アクション（積極的改善措置）の推進」が最も多くなっています。また、75歳以上で「苦情及び相談への対応」への割合が高くなっています。

地区別では、江面地区で「啓発活動の充実」が最も多くなっています。（同率1位）

職業別では、自営業（商工業・サービス業）で「苦情及び相談への対応」が最も多くなっています。

問 15 あなたは、男女共同参画を推進するため、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。（○は3つまで）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	行動計画の策定	啓発活動の充実	男女共同参画推進月間(6月)事業の重点的実施	ポジティブ・アクション(積極的改善措置)の推進	市民及び事業者への支援	公共施設における環境整備	事業者への働きかけ	苦情及び相談への対応	施策の実施状況の公表	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	504	637	275	668	618	739	786	669	420	37	199
	構成比		19.8%	25.0%	10.8%	26.2%	24.3%	29.0%	30.9%	26.3%	16.5%	1.5%	7.8%
平成22年度調査	人数	1,566	330	409	165	407	440	464	425	491	353	0	189
	構成比		21.1%	26.1%	10.5%	26.0%	28.1%	29.6%	27.1%	31.4%	22.5%	0.0%	12.1%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	行動計画の策定	啓発活動の充実	男女共同参画推進月間(6月)事業の重点的実施	ポジティブ・アクション(積極的改善措置)の推進	市民及び事業者への支援	公共施設における環境整備	事業者への働きかけ	苦情及び相談への対応	施策の実施状況の公表	その他	無回答
全体	人数	2,545	504	637	275	668	618	739	786	669	420	37	199
	構成比		19.8%	25.0%	10.8%	26.2%	24.3%	29.0%	30.9%	26.3%	16.5%	1.5%	7.8%
18~19 歳	人数	37	8	2	12	15	5	9	9	7	5	0	1
	構成比		21.6%	5.4%	32.4%	40.5%	13.5%	24.3%	24.3%	18.9%	13.5%	0.0%	2.7%
20~24 歳	人数	71	11	13	11	23	17	23	23	12	10	3	3
	構成比		15.5%	18.3%	15.5%	32.4%	23.9%	32.4%	32.4%	16.9%	14.1%	4.2%	4.2%
25~29 歳	人数	88	16	16	10	27	26	24	29	24	13	2	2
	構成比		18.2%	18.2%	11.4%	30.7%	29.5%	27.3%	33.0%	27.3%	14.8%	2.3%	2.3%
30~34 歳	人数	147	18	22	13	46	46	38	68	36	17	2	8
	構成比		12.2%	15.0%	8.8%	31.3%	31.3%	25.9%	46.3%	24.5%	11.6%	1.4%	5.4%
35~39 歳	人数	170	46	26	17	44	48	52	68	32	24	1	6
	構成比		27.1%	15.3%	10.0%	25.9%	28.2%	30.6%	40.0%	18.8%	14.1%	0.6%	3.5%
40~44 歳	人数	182	38	38	12	48	39	45	59	43	31	4	12
	構成比		20.9%	20.9%	6.6%	26.4%	21.4%	24.7%	32.4%	23.6%	17.0%	2.2%	6.6%
45~49 歳	人数	175	37	46	13	51	52	35	70	43	36	2	9
	構成比		21.1%	26.3%	7.4%	29.1%	29.7%	20.0%	40.0%	24.6%	20.6%	1.1%	5.1%
50~54 歳	人数	172	27	42	12	43	51	47	56	54	24	5	7
	構成比		15.7%	24.4%	7.0%	25.0%	29.7%	27.3%	32.6%	31.4%	14.0%	2.9%	4.1%
55~59 歳	人数	218	37	58	17	47	57	60	74	53	40	3	17
	構成比		17.0%	26.6%	7.8%	21.6%	26.1%	27.5%	33.9%	24.3%	18.3%	1.4%	7.8%
60~64 歳	人数	260	53	77	31	83	71	77	78	68	46	5	10
	構成比		20.4%	29.6%	11.9%	31.9%	27.3%	29.6%	30.0%	26.2%	17.7%	1.9%	3.8%
65~69 歳	人数	408	81	123	44	122	84	134	113	104	67	5	31
	構成比		19.9%	30.1%	10.8%	29.9%	20.6%	32.8%	27.7%	25.5%	16.4%	1.2%	7.6%
70~74 歳	人数	295	56	92	37	62	62	104	68	86	56	2	36
	構成比		19.0%	31.2%	12.5%	21.0%	21.0%	35.3%	23.1%	29.2%	19.0%	0.7%	12.2%
75~79 歳	人数	191	43	50	28	34	36	49	37	62	34	2	34
	構成比		22.5%	26.2%	14.7%	17.8%	18.8%	25.7%	19.4%	32.5%	17.8%	1.0%	17.8%
80 歳以上	人数	94	24	28	14	16	14	36	26	33	13	0	15
	構成比		25.5%	29.8%	14.9%	17.0%	14.9%	38.3%	27.7%	35.1%	13.8%	0.0%	16.0%
無回答	構成比		24.3%	10.8%	10.8%	18.9%	27.0%	16.2%	21.6%	32.4%	10.8%	2.7%	21.6%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	行動計画の策定	啓発活動の充実	男女共同参画推進月間(6月)事業の重点的実施	ポジティブ・アクション(積極的改善措置)の推進	市民及び事業者への支援	公共施設における環境整備	事業者への働きかけ	苦情及び相談への対応	施策の実施状況の公表	その他	無回答
全体	人数	2,545	504	637	275	668	618	739	786	669	420	37	199
	構成比		19.8%	25.0%	10.8%	26.2%	24.3%	29.0%	30.9%	26.3%	16.5%	1.5%	7.8%
本町地区	人数	250	54	73	26	69	64	80	71	68	36	3	16
	構成比		21.6%	29.2%	10.4%	27.6%	25.6%	32.0%	28.4%	27.2%	14.4%	1.2%	6.4%
中央・南地区	人数	118	23	37	11	28	39	42	43	29	12	3	3
	構成比		19.5%	31.4%	9.3%	23.7%	33.1%	35.6%	36.4%	24.6%	10.2%	2.5%	2.5%
久喜東地区	人数	201	35	52	31	53	44	54	77	55	34	1	10
	構成比		17.4%	25.9%	15.4%	26.4%	21.9%	26.9%	38.3%	27.4%	16.9%	0.5%	5.0%
太田地区	人数	386	80	95	33	103	101	97	141	105	66	7	28
	構成比		20.7%	24.6%	8.5%	26.7%	26.2%	25.1%	36.5%	27.2%	17.1%	1.8%	7.3%
江面地区	人数	118	19	32	13	28	17	32	26	30	16	2	17
	構成比		16.1%	27.1%	11.0%	23.7%	14.4%	27.1%	22.0%	25.4%	13.6%	1.7%	14.4%
清久地区	人数	66	12	21	10	15	17	26	16	17	14	0	5
	構成比		18.2%	31.8%	15.2%	22.7%	25.8%	39.4%	24.2%	25.8%	21.2%	0.0%	7.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	41	54	27	44	53	58	64	60	34	1	21
	構成比		20.1%	26.5%	13.2%	21.6%	26.0%	28.4%	31.4%	29.4%	16.7%	0.5%	10.3%
小林・栢間地区	人数	95	19	18	12	25	23	20	30	27	12	2	11
	構成比		20.0%	18.9%	12.6%	26.3%	24.2%	21.1%	31.6%	28.4%	12.6%	2.1%	11.6%
栗橋・伊坂地区	人数	242	56	54	25	60	60	79	68	62	39	0	20
	構成比		23.1%	22.3%	10.3%	24.8%	24.8%	32.6%	28.1%	25.6%	16.1%	0.0%	8.3%
静・豊田地区	人数	190	35	46	22	59	44	51	66	43	27	2	15
	構成比		18.4%	24.2%	11.6%	31.1%	23.2%	26.8%	34.7%	22.6%	14.2%	1.1%	7.9%
鷺宮地区	人数	290	58	65	29	74	71	84	71	75	65	8	20
	構成比		20.0%	22.4%	10.0%	25.5%	24.5%	29.0%	24.5%	25.9%	22.4%	2.8%	6.9%
桜田地区	人数	355	65	85	30	103	79	111	108	87	62	7	26
	構成比		18.3%	23.9%	8.5%	29.0%	22.3%	31.3%	30.4%	24.5%	17.5%	2.0%	7.3%
無回答	人数	30	7	5	6	7	6	5	5	11	3	1	7
	構成比		23.3%	16.7%	20.0%	23.3%	20.0%	16.7%	16.7%	36.7%	10.0%	3.3%	23.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	行動計画の策定	啓発活動の充実	男女共同参画推進月間(6月)事業の重点的実施	ポジティブ・アクション(積極的改善措置)の推進(※)	市民及び事業者への支援	公共施設における環境整備	事業者への働きかけ	苦情及び相談への対応	施策の実施状況の公表	その他	無回答
全体	人数	2,545	504	637	275	668	618	739	786	669	420	37	199
	構成比		19.8%	25.0%	10.8%	26.2%	24.3%	29.0%	30.9%	26.3%	16.5%	1.5%	7.8%
農業	人数	41	10	16	3	10	8	9	12	15	7	0	4
	構成比		24.4%	39.0%	7.3%	24.4%	19.5%	22.0%	29.3%	36.6%	17.1%	0.0%	9.8%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	17	28	15	34	29	38	28	41	17	0	8
	構成比		14.2%	23.3%	12.5%	28.3%	24.2%	31.7%	23.3%	34.2%	14.2%	0.0%	6.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	2	5	2	7	2	4	5	2	4	0	0
	構成比		16.7%	41.7%	16.7%	58.3%	16.7%	33.3%	41.7%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	126	143	62	153	175	135	211	129	91	14	23
	構成比		21.9%	24.8%	10.8%	26.6%	30.4%	23.4%	36.6%	22.4%	15.8%	2.4%	4.0%
派遣社員	人数	19	3	3	0	5	5	8	7	2	2	0	3
	構成比		15.8%	15.8%	0.0%	26.3%	26.3%	42.1%	36.8%	10.5%	10.5%	0.0%	15.8%
公務員・教員	人数	106	23	20	6	29	34	36	41	27	10	1	4
	構成比		21.7%	18.9%	5.7%	27.4%	32.1%	34.0%	38.7%	25.5%	9.4%	0.9%	3.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	75	92	36	109	102	114	135	101	69	3	33
	構成比		18.1%	22.2%	8.7%	26.3%	24.6%	27.5%	32.5%	24.3%	16.6%	0.7%	8.0%
学生	人数	68	11	11	17	25	12	20	18	11	9	4	1
	構成比		16.2%	16.2%	25.0%	36.8%	17.6%	29.4%	26.5%	16.2%	13.2%	5.9%	1.5%
家事専業	人数	461	75	110	42	130	109	132	146	127	88	3	36
	構成比		16.3%	23.9%	9.1%	28.2%	23.6%	28.6%	31.7%	27.5%	19.1%	0.7%	7.8%
無職	人数	588	136	170	79	122	108	213	137	163	107	10	73
	構成比		23.1%	28.9%	13.4%	20.7%	18.4%	36.2%	23.3%	27.7%	18.2%	1.7%	12.4%
その他	人数	62	13	19	9	21	16	15	18	22	11	0	5
	構成比		21.0%	30.6%	14.5%	33.9%	25.8%	24.2%	29.0%	35.5%	17.7%	0.0%	8.1%
無回答	人数	77	13	20	4	23	18	15	28	29	5	2	9
	構成比		16.9%	26.0%	5.2%	29.9%	23.4%	19.5%	36.4%	37.7%	6.5%	2.6%	11.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

7 地域の生活環境について

7-1 地域の生活環境の満足度

73ページの満足度ランキングでもっとも高いのは
「ごみ収集・処理の状況」

全体としては、満足度が最も高いのは「ごみ収集・処理の状況」で、次いで「下水道の整備状況」の順となっています。逆に満足度が低いのは、「救急医療体制・医療施設の整備状況」「水害・地震等の災害に対する安全性」の順となっています。

年齢別では、20~34、40~44、55~59歳で「街灯などの防犯施設」、50~59歳で「家の前の身近な生活道路」、55~59歳と80歳以上で「買い物の利便性」の評価が厳しくなっています。

地区別では、地区により評価に差があり、太田地区、桜田地区で比較的満足度が高くなっています。

職業別では、学生の満足度が全体的に高い反面、派遣社員の満足度が全体的に低いのが特徴です。

問 16 あなたがお住まいの地域の生活環境について、日頃どのように感じていますか。
次の各項目について、数字の中からそれぞれ1つずつ選んで○印をつけてください。

【全体】

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
公園や広場などの身近な公共空間	人数	2,545	211	793	621	475	372	73
	構成比		8.3%	31.2%	24.4%	18.7%	14.6%	2.9%
家の前など身近な生活道路	人数	2,545	268	927	470	468	348	64
	構成比		10.5%	36.4%	18.5%	18.4%	13.7%	2.5%
景観・街並みの美しさ	人数	2,545	162	771	1,019	365	157	71
	構成比		6.4%	30.3%	40.0%	14.3%	6.2%	2.8%
緑や水辺など自然環境の豊かさ	人数	2,545	217	801	909	384	159	75
	構成比		8.5%	31.5%	35.7%	15.1%	6.2%	2.9%
災害時の避難場所や避難路	人数	2,545	131	649	1,037	467	186	75
	構成比		5.1%	25.5%	40.7%	18.3%	7.3%	2.9%
水害・地震等の災害に対する安全性	人数	2,545	102	446	1,136	513	266	82
	構成比		4.0%	17.5%	44.6%	20.2%	10.5%	3.2%
消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	人数	2,545	121	635	1,255	336	109	89
	構成比		4.8%	25.0%	49.3%	13.2%	4.3%	3.5%
救急医療体制・医療施設の整備状況	人数	2,545	92	506	999	585	291	72
	構成比		3.6%	19.9%	39.3%	23.0%	11.4%	2.8%
交通の安全性(ガードレール・信号など)	人数	2,545	110	639	806	616	304	70
	構成比		4.3%	25.1%	31.7%	24.2%	11.9%	2.8%
交通の利便性(鉄道・バスなど)	人数	2,545	253	831	493	460	446	62
	構成比		9.9%	32.7%	19.4%	18.1%	17.5%	2.4%
ごみの収集・処理の状況	人数	2,545	355	1,228	561	238	100	63
	構成比		13.9%	48.3%	22.0%	9.4%	3.9%	2.5%
街灯などの防犯施設	人数	2,545	172	660	646	645	355	67
	構成比		6.8%	25.9%	25.4%	25.3%	13.9%	2.6%
下水道の整備状況	人数	2,545	331	902	764	244	232	72
	構成比		13.0%	35.4%	30.0%	9.6%	9.1%	2.8%
生活排水路や農業用排水路	人数	2,545	193	695	1,111	274	180	92
	構成比		7.6%	27.3%	43.7%	10.8%	7.1%	3.6%
通勤・通学の利便性	人数	2,545	273	903	654	371	256	88
	構成比		10.7%	35.5%	25.7%	14.6%	10.1%	3.5%
買い物の利便性	人数	2,545	338	956	522	435	248	46
	構成比		13.3%	37.6%	20.5%	17.1%	9.7%	1.8%

- ここからは、「満足」を5点、「まあ満足」を4点、「どちらともいえない」を3点、「やや不満」を2点、「不満」を1点として、各項目で点数化を行いました。
- そのため、数値が「3」以上の場合には、全般的に「満足」への回答が多いことになり、「3」を下回る場合には「不満」側への回答が多いことになります。

【前回調査との比較】

	今回	前回	増減
ごみの収集・処理の状況	3.60	3.49	0.11
下水道の整備状況	3.35	3.23	0.12
買い物の利便性	3.28	3.19	0.09
通勤・通学の利便性	3.23	3.20	0.03
緑や水辺など自然環境の豊かさ	3.22	3.13	0.09
生活排水路や農業用排水路	3.18	3.04	0.14
景観・街並みの美しさ	3.17	3.07	0.10
消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	3.13	3.05	0.08
家の前など身近な生活道路	3.12	3.08	0.04
災害時の避難場所や避難路	3.03	3.05	-0.02
公園や広場などの身近な公共空間	3.00	3.00	0.00
交通の利便性(鉄道・バスなど)	2.99	2.95	0.04
街灯などの防犯施設	2.86	2.72	0.14
交通の安全性(ガードレール・信号など)	2.85	2.86	-0.01
水害・地震等の災害に対する安全性	2.84	2.75	0.09
救急医療体制・医療施設の整備状況	2.81	2.68	0.13

点数計算の具体例（ごみの収集・処理の状況）

	回答者数	点数
「満足」への回答	355人 × 5点 = 1,775点	
「まあ満足」への回答	1,228人 × 4点 = 4,912点	
「どちらともいえない」への回答	561人 × 3点 = 1,683点	
「やや不満」への回答	238人 × 2点 = 476点	
「不満」への回答	100人 × 1点 = 100点	
合計	2,482人	8,946点

$$8,946 \text{ 点} (\text{点数の合計}) / 2,482 \text{ 人} (\text{無回答を除く回答者数}) = 3.60 \text{ (点数)}$$

【年齢別】

	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺などの自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性
全体	3.00	3.12	3.17	3.22	3.03	2.84	3.13	2.81	2.85	2.99	3.60	2.86	3.35	3.18	3.23	3.28
18、19歳	3.54	3.97	3.49	3.46	3.35	3.19	3.51	3.27	3.27	3.54	3.89	2.89	3.59	3.46	3.68	3.73
20～24歳	3.17	3.10	3.29	3.47	3.11	2.99	3.27	2.87	2.94	3.17	3.47	2.51	3.28	3.29	3.41	3.51
25～29歳	3.24	3.22	3.38	3.34	3.10	3.05	3.23	3.09	2.85	3.01	3.32	2.64	3.27	3.34	3.19	3.32
30～34歳	2.83	3.06	3.19	3.29	3.22	2.92	3.11	2.76	2.79	2.92	3.49	2.62	3.30	3.25	3.25	3.38
35～39歳	2.95	3.08	3.17	3.23	3.11	2.85	3.20	2.76	2.69	2.98	3.51	2.72	3.14	3.12	3.11	3.41
40～44歳	2.85	3.03	3.23	3.42	3.16	2.90	3.17	2.59	2.70	2.92	3.50	2.58	3.33	3.24	3.14	3.33
45～49歳	2.84	2.98	3.17	3.26	3.06	2.72	3.07	2.61	2.68	2.88	3.43	2.70	3.19	3.11	3.17	3.38
50～54歳	3.07	2.91	3.20	3.17	3.14	2.81	3.16	2.73	2.76	2.91	3.47	2.73	3.22	3.12	3.16	3.38
55～59歳	2.85	2.86	3.02	3.19	2.87	2.66	2.97	2.64	2.80	2.85	3.47	2.64	3.19	3.11	3.18	3.06
60～64歳	2.89	2.99	3.12	3.16	3.01	2.82	3.05	2.74	2.82	2.88	3.56	2.79	3.25	3.10	3.07	3.11
65～69歳	3.01	3.22	3.13	3.13	2.91	2.83	3.13	2.79	2.90	3.04	3.68	2.96	3.38	3.16	3.30	3.26
70～74歳	3.03	3.34	3.19	3.13	2.98	2.85	3.11	2.93	2.99	3.07	3.80	3.16	3.54	3.15	3.31	3.32
75～79歳	3.29	3.25	3.19	3.17	2.99	2.88	3.14	3.15	3.11	3.27	3.92	3.37	3.67	3.31	3.47	3.31
80歳以上	3.17	3.26	3.06	3.20	3.05	2.85	3.35	3.03	2.89	2.94	3.80	3.32	3.57	3.23	3.15	2.81

全体平均より0.2以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.2以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

【地区別】

	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性
全体	3.00	3.12	3.17	3.22	3.03	2.84	3.13	2.81	2.85	2.99	3.60	2.86	3.35	3.18	3.23	3.28
本町地区	2.68	3.03	3.21	3.04	3.15	2.89	3.21	3.01	2.94	3.38	3.62	3.02	3.75	3.39	3.57	3.71
中央・南地区	2.73	2.94	2.96	2.92	2.94	2.88	3.18	3.09	2.83	3.68	3.78	3.05	3.75	3.50	3.79	3.52
久喜東地区	3.10	3.30	3.15	3.02	3.00	2.96	3.16	2.97	3.08	3.61	3.63	3.05	3.82	3.44	3.74	3.15
太田地区	3.48	3.37	3.42	3.35	3.17	2.94	3.19	2.86	2.99	3.49	3.60	3.04	3.56	3.36	3.47	3.62
江面地区	2.68	2.59	3.02	3.21	2.94	2.82	3.05	2.77	2.37	2.26	3.61	2.25	3.03	2.68	2.52	2.23
清久地区	2.45	2.80	2.94	3.26	2.94	2.88	3.02	2.75	2.76	2.77	3.63	2.73	3.12	3.09	2.78	3.08
菖蒲・三箇地区	3.06	3.02	3.02	3.39	2.94	2.97	3.07	2.72	2.77	2.07	3.38	2.72	2.97	2.95	2.33	3.24
小林・栢間地区	2.66	2.64	3.04	3.37	2.86	2.84	3.04	2.41	2.39	1.62	3.59	2.60	3.51	3.09	1.94	2.11
栗橋・伊坂地区	2.24	2.90	2.84	2.85	2.75	2.56	2.95	2.51	2.80	3.01	3.66	2.65	3.01	3.01	3.31	2.97
静・豊田地区	3.03	3.03	3.18	3.26	2.86	2.54	3.02	2.55	2.77	2.52	3.55	2.66	2.98	3.01	2.88	2.76
鷺宮地区	2.93	3.06	3.09	3.19	3.04	2.79	3.12	2.86	2.82	2.79	3.53	2.93	3.17	3.08	3.21	3.36
桜田地区	3.53	3.50	3.45	3.49	3.28	2.93	3.28	2.88	2.95	3.17	3.69	2.92	3.29	3.21	3.58	3.72

全体平均より0.2以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.2以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

【職業別】

	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性
全体	3.00	3.12	3.17	3.22	3.03	2.84	3.13	2.81	2.85	2.99	3.60	2.86	3.35	3.18	3.23	3.28
農業	3.00	3.10	3.21	3.48	3.10	2.95	3.45	2.98	2.60	2.70	3.85	3.50	3.23	2.63	2.80	3.17
自営業(商工業・サービス)	2.82	3.03	2.97	3.03	3.08	2.92	3.15	2.89	2.79	3.01	3.50	2.77	3.36	3.21	3.20	3.38
自由業(医師・弁護士等)	3.17	3.42	3.42	2.83	2.83	2.42	3.08	2.58	3.25	2.75	3.75	3.25	3.67	3.42	3.67	3.67
会社員・団体職員	3.01	3.01	3.13	3.26	3.05	2.82	3.06	2.76	2.76	2.95	3.42	2.70	3.27	3.15	3.20	3.28
派遣社員	2.78	3.00	2.94	2.83	2.83	2.72	2.89	2.78	2.61	3.00	3.56	2.22	2.94	3.00	3.00	3.05
公務員・教員	3.01	3.30	3.24	3.25	3.13	2.90	3.13	2.74	2.97	3.08	3.60	2.88	3.41	3.32	3.26	3.38
パートタイマー・アルバイト	2.98	3.05	3.23	3.28	3.16	2.85	3.15	2.78	2.83	2.91	3.57	2.66	3.23	3.17	3.18	3.29
学生	3.37	3.67	3.35	3.41	3.24	3.19	3.56	3.13	3.09	3.32	3.82	2.77	3.60	3.50	3.55	3.68
家事専業	2.95	3.07	3.24	3.27	2.94	2.76	3.16	2.71	2.89	3.02	3.64	2.93	3.35	3.18	3.29	3.30
無職	3.03	3.24	3.13	3.11	2.96	2.85	3.09	2.90	2.92	3.01	3.72	3.03	3.44	3.15	3.24	3.14
その他	3.02	2.98	3.02	3.00	2.90	2.80	3.07	2.82	2.83	3.05	3.58	3.03	3.41	3.33	3.25	3.33

全体平均より0.2以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.2以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

7-2 近年よくなつた生活環境

「買い物の利便性」が32.2%

「買い物の利便性」が32.2%と最も多く、次いで「ごみの収集・処理の状況」が31.1%の順となっています。

前回調査との比較では、大きな差はありませんでした。

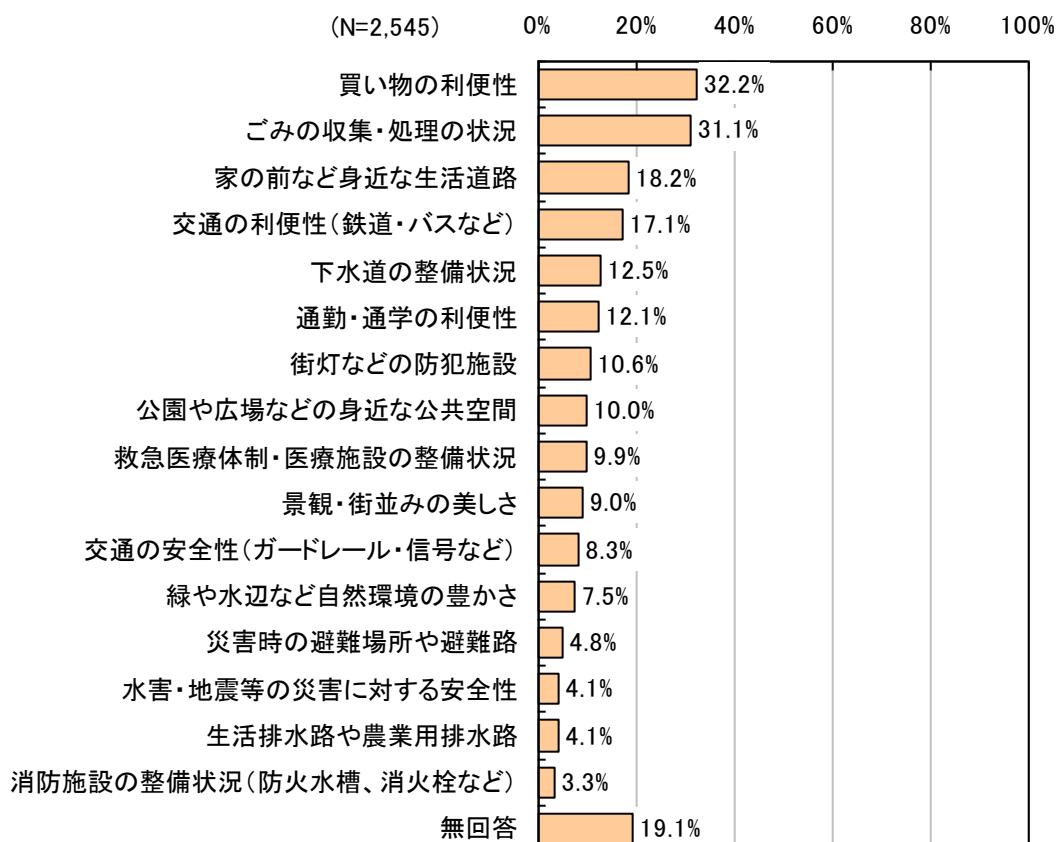
年齢別では、65歳以上で「ごみの収集・処理の状況」が最も多くなっているのが特徴です。

地区別では、中央・南地区で「交通の利便性（鉄道・バスなど）」、小林・栢間地区で「下水道の整備状況」が最も多くなっています。

職業別では、農業、家事専業、無職などで「ごみの収集・処理の状況」が最も多くなっています。

問17 問16の項目の中(1~16)から、あなたがお住まいの地域の生活環境で、どのようなことがここ数年でよくなってきたと思いますか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	254	464	230	190	121	104	83	252	212	435	791	271	318	104	307	819	486
	構成比		10.0%	18.2%	9.0%	7.5%	4.8%	4.1%	3.3%	9.9%	8.3%	17.1%	31.1%	10.6%	12.5%	4.1%	12.1%	32.2%	19.1%
平成22年度調査	人数	1,566	199	321	175	148	67	50	63	137	141	272	422	145	280	66	170	452	309
	構成比		12.7%	20.5%	11.2%	9.5%	4.3%	3.2%	4.0%	8.7%	9.0%	17.4%	26.9%	9.3%	17.9%	4.2%	10.9%	28.9%	19.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	254	464	230	190	121	104	83	252	212	435	791	271	318	104	307	819	486
	構成比		10.0%	18.2%	9.0%	7.5%	4.8%	4.1%	3.3%	9.9%	8.3%	17.1%	31.1%	10.6%	12.5%	4.1%	12.1%	32.2%	19.1%
18~19歳	人数	37	3	9	5	3	5	2	0	4	8	6	7	1	1	1	4	16	4
	構成比		8.1%	24.3%	13.5%	8.1%	13.5%	5.4%	0.0%	10.8%	21.6%	16.2%	18.9%	2.7%	2.7%	10.8%	43.2%	10.8%	
20~24歳	人数	71	3	11	8	4	2	4	1	8	8	13	10	6	2	1	11	26	16
	構成比		4.2%	15.5%	11.3%	5.6%	2.8%	5.6%	1.4%	11.3%	11.3%	18.3%	14.1%	8.5%	2.8%	1.4%	15.5%	36.6%	22.5%
25~29歳	人数	88	11	12	12	3	1	4	1	6	8	14	14	6	5	1	15	33	19
	構成比		12.5%	13.6%	13.6%	3.4%	1.1%	4.5%	1.1%	6.8%	9.1%	15.9%	15.9%	6.8%	5.7%	1.1%	17.0%	37.5%	21.6%
30~34歳	人数	147	21	21	16	9	9	9	1	13	13	21	32	12	9	3	16	54	29
	構成比		14.3%	14.3%	10.9%	6.1%	6.1%	6.1%	0.7%	8.8%	8.8%	14.3%	21.8%	8.2%	6.1%	2.0%	10.9%	36.7%	19.7%
35~39歳	人数	170	27	25	19	16	7	9	4	13	7	26	36	17	5	3	27	60	39
	構成比		15.9%	14.7%	11.2%	9.4%	4.1%	5.3%	2.4%	7.6%	4.1%	15.3%	21.2%	10.0%	2.9%	1.8%	15.9%	35.3%	22.9%
40~44歳	人数	182	18	28	9	11	10	8	1	11	16	24	44	9	10	3	23	72	42
	構成比		9.9%	15.4%	4.9%	6.0%	5.5%	4.4%	0.5%	6.0%	8.8%	13.2%	24.2%	4.9%	5.5%	1.6%	12.6%	39.6%	23.1%
45~49歳	人数	175	15	25	21	10	6	4	4	22	19	30	43	11	13	2	21	74	29
	構成比		8.6%	14.3%	12.0%	5.7%	3.4%	2.3%	2.3%	12.6%	10.9%	17.1%	24.6%	6.3%	7.4%	1.1%	12.0%	42.3%	16.6%
50~54歳	人数	172	18	22	18	11	14	7	0	16	10	29	41	13	11	9	27	61	37
	構成比		10.5%	12.8%	10.5%	6.4%	8.1%	4.1%	0.0%	9.3%	5.8%	16.9%	23.8%	7.6%	6.4%	5.2%	15.7%	35.5%	21.5%
55~59歳	人数	218	16	47	16	7	5	5	8	15	24	37	55	14	28	9	19	68	41
	構成比		7.3%	21.6%	7.3%	3.2%	2.3%	2.3%	3.7%	6.9%	11.0%	17.0%	25.2%	6.4%	12.8%	4.1%	8.7%	31.2%	18.8%
60~64歳	人数	260	32	45	27	29	15	7	17	30	17	39	92	28	40	15	37	96	35
	構成比		12.3%	17.3%	10.4%	11.2%	5.8%	2.7%	6.5%	11.5%	6.5%	15.0%	35.4%	10.8%	15.4%	5.8%	14.2%	36.9%	13.5%
65~69歳	人数	408	30	84	32	30	11	21	19	42	39	86	163	43	69	21	49	125	73
	構成比		7.4%	20.6%	7.8%	7.4%	2.7%	5.1%	4.7%	10.3%	9.6%	21.1%	40.0%	10.5%	16.9%	5.1%	12.0%	30.6%	17.9%
70~74歳	人数	295	31	71	25	24	19	12	12	30	22	55	125	47	67	18	25	70	48
	構成比		10.5%	24.1%	8.5%	8.1%	6.4%	4.1%	4.1%	10.2%	7.5%	18.6%	42.4%	15.9%	22.7%	6.1%	8.5%	23.7%	16.3%
75~79歳	人数	191	13	41	13	22	10	5	8	29	14	37	81	43	36	11	21	43	38
	構成比		6.8%	21.5%	6.8%	11.5%	5.2%	2.6%	4.2%	15.2%	7.3%	19.4%	42.4%	22.5%	18.8%	5.8%	11.0%	22.5%	19.9%
80歳以上	人数	94	11	18	8	9	5	6	6	8	4	12	37	15	19	4	9	9	24
	構成比		11.7%	19.1%	8.5%	9.6%	5.3%	6.4%	6.4%	8.5%	4.3%	12.8%	39.4%	16.0%	20.2%	4.3%	9.6%	9.6%	25.5%
無回答	人数	37	5	5	1	2	2	1	1	5	3	6	11	6	3	3	3	12	12
	構成比		13.5%	13.5%	2.7%	5.4%	5.4%	2.7%	2.7%	13.5%	8.1%	16.2%	29.7%	16.2%	8.1%	8.1%	32.4%	32.4%	

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	254	464	230	190	121	104	83	252	212	435	791	271	318	104	307	819	486
	構成比		10.0%	18.2%	9.0%	7.5%	4.8%	4.1%	3.3%	9.9%	8.3%	17.1%	31.1%	10.6%	12.5%	4.1%	12.1%	32.2%	19.1%
本町地区	人数	250	13	54	26	12	10	11	8	41	18	55	74	28	32	6	35	102	38
	構成比		5.2%	21.6%	10.4%	4.8%	4.0%	4.4%	3.2%	16.4%	7.2%	22.0%	29.6%	11.2%	12.8%	2.4%	14.0%	40.8%	15.2%
中央・南地区	人数	118	7	18	7	9	8	7	3	21	11	38	34	12	14	3	25	36	17
	構成比		5.9%	15.3%	5.9%	7.6%	6.8%	5.9%	2.5%	17.8%	9.3%	32.2%	28.8%	10.2%	11.9%	2.5%	21.2%	30.5%	14.4%
久喜東地区	人数	201	35	48	17	10	4	4	4	24	15	47	57	25	26	5	34	40	42
	構成比		17.4%	23.9%	8.5%	5.0%	2.0%	2.0%	2.0%	11.9%	7.5%	23.4%	28.4%	12.4%	12.9%	2.5%	16.9%	19.9%	20.9%
太田地区	人数	386	61	57	40	32	28	13	8	52	33	103	113	45	43	12	43	111	69
	構成比		15.8%	14.8%	10.4%	8.3%	7.3%	3.4%	2.1%	13.5%	8.5%	26.7%	29.3%	11.7%	11.1%	3.1%	11.1%	28.8%	17.9%
江面地区	人数	118	11	20	10	12	8	1	12	14	9	12	45	10	21	11	7	13	29
	構成比		9.3%	16.9%	8.5%	10.2%	6.8%	0.8%	10.2%	11.9%	7.6%	10.2%	38.1%	8.5%	17.8%	9.3%	5.9%	11.0%	24.6%
清久地区	人数	66	2	15	3	6	3	1	2	11	9	5	20	3	14	5	5	33	7
	構成比		3.0%	22.7%	4.5%	9.1%	4.5%	1.5%	3.0%	16.7%	13.6%	7.6%	30.3%	4.5%	21.2%	7.6%	7.6%	50.0%	10.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	30	44	11	25	5	5	7	11	9	5	64	23	28	13	4	98	35
	構成比		14.7%	21.6%	5.4%	12.3%	2.5%	2.5%	3.4%	5.4%	4.4%	2.5%	31.4%	11.3%	13.7%	6.4%	2.0%	48.0%	17.2%
小林・栢間地区	人数	95	6	13	5	8	2	3	8	7	8	3	33	13	34	14	4	10	21
	構成比		6.3%	13.7%	5.3%	8.4%	2.1%	3.2%	8.4%	7.4%	8.4%	3.2%	34.7%	13.7%	35.8%	14.7%	4.2%	10.5%	22.1%
栗橋・伊坂地区	人数	242	10	49	17	11	12	22	11	11	20	31	90	31	39	7	35	68	48
	構成比		4.1%	20.2%	7.0%	4.5%	5.0%	9.1%	4.5%	4.5%	8.3%	12.8%	37.2%	12.8%	16.1%	2.9%	14.5%	28.1%	19.8%
静・豊田地区	人数	190	15	22	17	12	8	12	6	11	20	16	69	12	13	10	10	47	50
	構成比		7.9%	11.6%	8.9%	6.3%	4.2%	6.3%	3.2%	5.8%	10.5%	8.4%	36.3%	6.3%	6.8%	5.3%	5.3%	24.7%	26.3%
鷺宮地区	人数	290	19	60	24	26	19	16	8	21	31	53	95	28	37	10	42	104	51
	構成比		6.6%	20.7%	8.3%	9.0%	6.6%	5.5%	2.8%	7.2%	10.7%	18.3%	32.8%	9.7%	12.8%	3.4%	14.5%	35.9%	17.6%
桜田地区	人数	355	42	60	53	27	13	7	5	24	27	62	91	34	14	5	60	148	69
	構成比		11.8%	16.9%	14.9%	7.6%	3.7%	2.0%	1.4%	6.8%	7.6%	17.5%	25.6%	9.6%	3.9%	1.4%	16.9%	41.7%	19.4%
無回答	人数	30	3	4	0	0	1	2	1	4	2	5	6	7	3	3	3	9	10
	構成比		10.0%	13.3%	0.0%	0.0%	3.3%	6.7%	3.3%	13.3%	6.7%	16.7%	20.0%	23.3%	10.0%	10.0%	10.0%	30.0%	33.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	254	464	230	190	121	104	83	252	212	435	791	271	318	104	307	819	486
	構成比		10.0%	18.2%	9.0%	7.5%	4.8%	4.1%	3.3%	9.9%	8.3%	17.1%	31.1%	10.6%	12.5%	4.1%	12.1%	32.2%	19.1%
農業	人数	41	3	8	4	3	2	2	2	9	4	3	16	13	9	6	3	12	3
	構成比		7.3%	19.5%	9.8%	7.3%	4.9%	4.9%	4.9%	22.0%	9.8%	7.3%	39.0%	31.7%	22.0%	14.6%	7.3%	29.3%	7.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	10	27	4	9	5	5	8	20	6	28	39	10	21	8	21	36	17
	構成比		8.3%	22.5%	3.3%	7.5%	4.2%	4.2%	6.7%	16.7%	5.0%	23.3%	32.5%	8.3%	17.5%	6.7%	17.5%	30.0%	14.2%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	1	1	1	0	0	1	1	1	0	5	2	1	1	1	3	2	
	構成比		8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%	41.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	25.0%	16.7%
会社員・団体職員	人数	576	54	91	51	38	33	29	13	47	43	99	122	40	41	17	84	202	124
	構成比		9.4%	15.8%	8.9%	6.6%	5.7%	5.0%	2.3%	8.2%	7.5%	17.2%	21.2%	6.9%	7.1%	3.0%	14.6%	35.1%	21.5%
派遣社員	人数	19	0	5	1	1	0	0	1	0	2	2	7	1	2	1	1	3	5
	構成比		0.0%	26.3%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	10.5%	10.5%	36.8%	5.3%	10.5%	5.3%	5.3%	15.8%	26.3%
公務員・教員	人数	106	14	17	8	3	5	3	1	13	8	24	17	9	7	2	14	39	18
	構成比		13.2%	16.0%	7.5%	2.8%	4.7%	2.8%	0.9%	12.3%	7.5%	22.6%	16.0%	8.5%	6.6%	1.9%	13.2%	36.8%	17.0%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	43	63	54	30	16	14	10	41	33	61	118	31	43	13	62	147	81
	構成比		10.4%	15.2%	13.0%	7.2%	3.9%	3.4%	2.4%	9.9%	8.0%	14.7%	28.4%	7.5%	10.4%	3.1%	14.9%	35.4%	19.5%
学生	人数	68	5	14	8	5	6	7	1	7	12	13	13	4	2	2	7	30	9
	構成比		7.4%	20.6%	11.8%	7.4%	8.8%	10.3%	1.5%	10.3%	17.6%	19.1%	19.1%	5.9%	2.9%	2.9%	10.3%	44.1%	13.2%
家事専業	人数	461	44	80	53	36	17	16	16	40	43	81	180	45	68	18	49	161	78
	構成比		9.5%	17.4%	11.5%	7.8%	3.7%	3.5%	3.5%	8.7%	9.3%	17.6%	39.0%	9.8%	14.8%	3.9%	10.6%	34.9%	16.9%
無職	人数	588	61	133	38	58	30	18	25	66	49	106	225	95	100	27	56	144	114
	構成比		10.4%	22.6%	6.5%	9.9%	5.1%	3.1%	4.3%	11.2%	8.3%	18.0%	38.3%	16.2%	17.0%	4.6%	9.5%	24.5%	19.4%
その他	人数	62	10	15	5	3	5	4	1	4	3	9	23	8	13	3	5	20	12
	構成比		16.1%	24.2%	8.1%	4.8%	8.1%	6.5%	1.6%	6.5%	4.8%	14.5%	37.1%	12.9%	21.0%	4.8%	8.1%	32.3%	19.4%
無回答	人数	77	9	10	3	4	2	5	4	4	7	9	26	13	11	6	4	22	23
	構成比		11.7%	13.0%	3.9%	5.2%	2.6%	6.5%	5.2%	5.2%	9.1%	11.7%	33.8%	16.9%	14.3%	7.8%	5.2%	28.6%	29.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

7-3 今後力を入れてほしい生活環境

「救急医療体制・医療施設の整備状況」が34.7%

「救急医療体制・医療施設の整備状況」が34.7%と最も多く、次いで「街灯などの防犯施設」が28.7%の順となっています。

前回調査との比較では、「救急医療体制・医療施設の整備状況」は4.8ポイント減少しています。

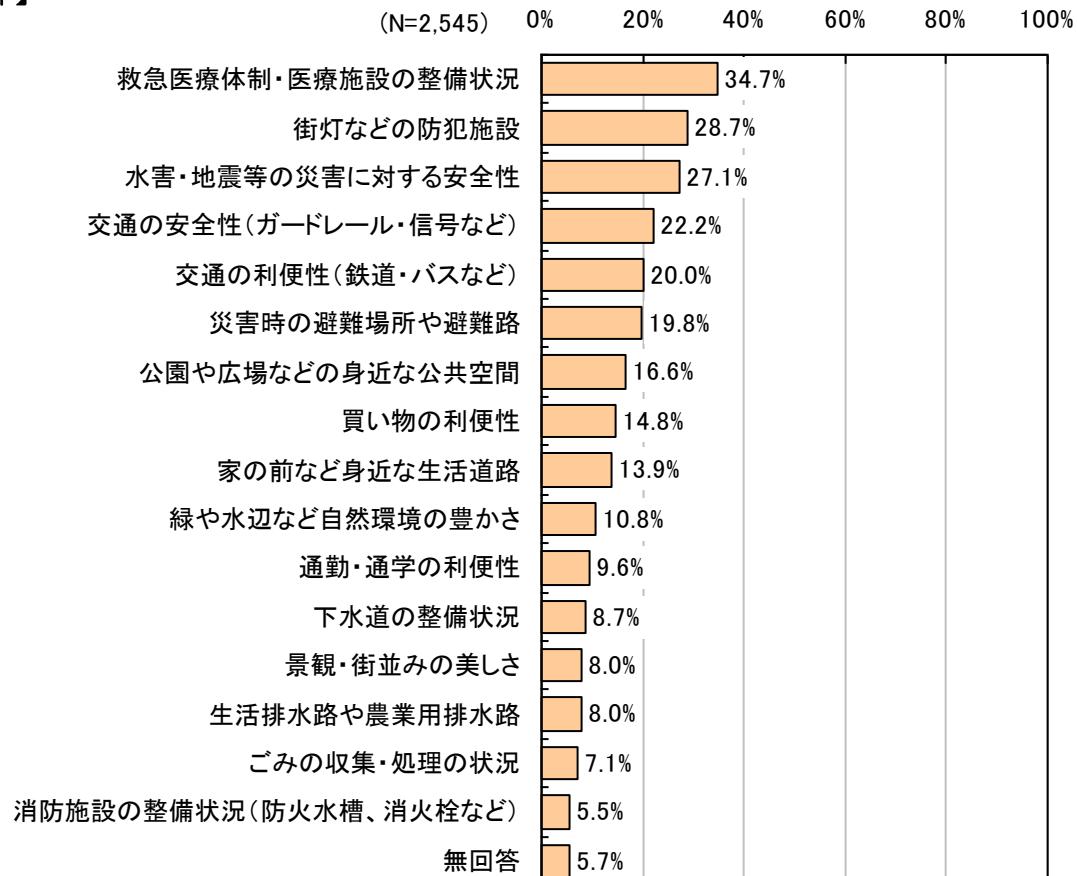
年齢別では、75~79歳で「水害・地震等の災害に対する安全性」が最も多くなっています。

地区別では、江面地区で「街灯などの防犯施設」、菖蒲・三箇地区及び小林・栢間地区で「交通の利便性（鉄道・バスなど）」、中央・南地区で「交通の安全性（ガードレール・信号など）」が最も多くなっています。

職業別では、会社員・団体職員などで「街灯などの防犯施設」、農業で「生活排水路や農業用排水路」が最も多くなっています。

問18 問16の項目の中(1~16)から、今後、久喜市に力を入れてほしいものを3つまで選んで、次の欄にその番号を記入してください。

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	422	354	204	274	504	690	141	884	566	510	181	730	222	204	245	376	145
	構成比		16.6%	13.9%	8.0%	10.8%	19.8%	27.1%	5.5%	34.7%	22.2%	20.0%	7.1%	28.7%	8.7%	8.0%	9.6%	14.8%	5.7%
平成22年度調査	人数	1,566	226	202	179	206	233	335	92	618	265	299	110	417	153	122	136	211	166
	構成比		14.4%	12.9%	11.4%	13.2%	14.9%	21.4%	5.9%	39.5%	16.9%	19.1%	7.0%	26.6%	9.8%	7.8%	8.7%	13.5%	10.6%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	422	354	204	274	504	690	141	884	566	510	181	730	222	204	245	376	145
	構成比		16.6%	13.9%	8.0%	10.8%	19.8%	27.1%	5.5%	34.7%	22.2%	20.0%	7.1%	28.7%	8.7%	8.0%	9.6%	14.8%	5.7%
18~19歳	人数	37	4	1	5	2	9	13	0	8	8	4	3	21	1	3	6	9	1
	構成比		10.8%	2.7%	13.5%	5.4%	24.3%	35.1%	0.0%	21.6%	21.6%	10.8%	8.1%	56.8%	2.7%	8.1%	16.2%	24.3%	2.7%
20~24歳	人数	71	9	13	3	9	16	12	0	13	18	15	5	30	5	5	11	10	3
	構成比		12.7%	18.3%	4.2%	12.7%	22.5%	16.9%	0.0%	18.3%	25.4%	21.1%	7.0%	42.3%	7.0%	7.0%	15.5%	14.1%	4.2%
25~29歳	人数	88	13	10	3	7	17	26	5	16	25	28	9	29	7	6	17	17	1
	構成比		14.8%	11.4%	3.4%	8.0%	19.3%	29.5%	5.7%	18.2%	28.4%	31.8%	10.2%	33.0%	8.0%	6.8%	19.3%	19.3%	1.1%
30~34歳	人数	147	34	21	16	14	14	26	8	50	40	32	20	45	12	3	18	25	8
	構成比		23.1%	14.3%	10.9%	9.5%	9.5%	17.7%	5.4%	34.0%	27.2%	21.8%	13.6%	30.6%	8.2%	2.0%	12.2%	17.0%	5.4%
35~39歳	人数	170	40	30	11	16	28	42	3	52	46	26	13	50	17	6	32	30	4
	構成比		23.5%	17.6%	6.5%	9.4%	16.5%	24.7%	1.8%	30.6%	27.1%	15.3%	7.6%	29.4%	10.0%	3.5%	18.8%	17.6%	2.4%
40~44歳	人数	182	41	31	13	18	25	47	7	66	48	37	18	72	13	6	20	24	3
	構成比		22.5%	17.0%	7.1%	9.9%	13.7%	25.8%	3.8%	36.3%	26.4%	20.3%	9.9%	39.6%	7.1%	3.3%	11.0%	13.2%	1.6%
45~49歳	人数	175	24	25	17	10	21	52	10	82	43	38	15	58	14	9	22	19	4
	構成比		13.7%	14.3%	9.7%	5.7%	12.0%	29.7%	5.7%	46.9%	24.6%	21.7%	8.6%	33.1%	8.0%	5.1%	12.6%	10.9%	2.3%
50~54歳	人数	172	28	28	8	18	36	56	5	62	43	36	11	50	14	10	23	27	5
	構成比		16.3%	16.3%	4.7%	10.5%	20.9%	32.6%	2.9%	36.0%	25.0%	20.9%	6.4%	29.1%	8.1%	5.8%	13.4%	15.7%	2.9%
55~59歳	人数	218	30	31	20	17	43	59	8	73	45	53	21	66	17	17	21	37	11
	構成比		13.8%	14.2%	9.2%	7.8%	19.7%	27.1%	3.7%	33.5%	20.6%	24.3%	9.6%	30.3%	7.8%	7.8%	9.6%	17.0%	5.0%
60~64歳	人数	260	41	32	22	33	56	65	24	102	52	55	19	85	30	27	22	32	9
	構成比		15.8%	12.3%	8.5%	12.7%	21.5%	25.0%	9.2%	39.2%	20.0%	21.2%	7.3%	32.7%	11.5%	10.4%	8.5%	12.3%	3.5%
65~69歳	人数	408	71	54	38	49	102	114	25	157	77	68	28	103	43	45	17	49	28
	構成比		17.4%	13.2%	9.3%	12.0%	25.0%	27.9%	6.1%	38.5%	18.9%	16.7%	6.9%	25.2%	10.5%	11.0%	4.2%	12.0%	6.9%
70~74歳	人数	295	54	37	16	40	58	78	19	104	62	61	8	76	28	39	17	42	21
	構成比		18.3%	12.5%	5.4%	13.6%	19.7%	26.4%	6.4%	35.3%	21.0%	20.7%	2.7%	25.8%	9.5%	13.2%	5.8%	14.2%	7.1%
75~79歳	人数	191	20	25	20	25	49	65	15	59	39	32	8	28	11	20	10	35	21
	構成比		10.5%	13.1%	10.5%	13.1%	25.7%	34.0%	7.9%	30.9%	20.4%	16.8%	4.2%	14.7%	5.8%	10.5%	5.2%	18.3%	11.0%
80歳以上	人数	94	11	12	11	10	18	24	10	29	16	18	2	12	9	5	7	18	16
	構成比		11.7%	12.8%	11.7%	10.6%	19.1%	25.5%	10.6%	30.9%	17.0%	19.1%	2.1%	12.8%	9.6%	5.3%	7.4%	19.1%	17.0%
無回答	人数	37	2	4	1	6	12	11	2	11	4	7	1	5	1	3	2	2	10
	構成比		5.4%	10.8%	2.7%	16.2%	32.4%	29.7%	5.4%	29.7%	10.8%	18.9%	2.7%	13.5%	2.7%	8.1%	5.4%	5.4%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答	
全体	人数	2,545	422	354	204	274	504	690	141	884	566	510	181	730	222	204	245	376	145
	構成比		16.6%	13.9%	8.0%	10.8%	19.8%	27.1%	5.5%	34.7%	22.2%	20.0%	7.1%	28.7%	8.7%	8.0%	9.6%	14.8%	5.7%
本町地区	人数	250	69	44	24	41	48	68	14	81	73	34	19	75	7	14	15	25	7
	構成比		27.6%	17.6%	9.6%	16.4%	19.2%	27.2%	5.6%	32.4%	29.2%	13.6%	7.6%	30.0%	2.8%	5.6%	6.0%	10.0%	2.8%
中央・南地区	人数	118	27	23	20	15	25	26	9	36	37	11	14	29	1	4	3	24	4
	構成比		22.9%	19.5%	16.9%	12.7%	21.2%	22.0%	7.6%	30.5%	31.4%	9.3%	11.9%	24.6%	0.8%	3.4%	2.5%	20.3%	3.4%
久喜東地区	人数	201	34	22	16	27	41	53	20	68	38	19	16	62	4	16	10	51	12
	構成比		16.9%	10.9%	8.0%	13.4%	20.4%	26.4%	10.0%	33.8%	18.9%	9.5%	8.0%	30.8%	2.0%	8.0%	5.0%	25.4%	6.0%
太田地区	人数	386	51	43	35	43	94	143	27	170	101	43	36	105	21	9	30	48	23
	構成比		13.2%	11.1%	9.1%	11.1%	24.4%	37.0%	7.0%	44.0%	26.2%	11.1%	9.3%	27.2%	5.4%	2.3%	7.8%	12.4%	6.0%
江面地区	人数	118	13	22	5	7	16	20	3	33	35	33	5	45	15	20	17	36	3
	構成比		11.0%	18.6%	4.2%	5.9%	13.6%	16.9%	2.5%	28.0%	29.7%	28.0%	4.2%	38.1%	12.7%	16.9%	14.4%	30.5%	2.5%
清久地区	人数	66	9	11	5	4	12	20	3	24	14	15	2	20	8	8	6	7	1
	構成比		13.6%	16.7%	7.6%	6.1%	18.2%	30.3%	4.5%	36.4%	21.2%	22.7%	3.0%	30.3%	12.1%	12.1%	9.1%	10.6%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	14	27	13	10	32	31	9	57	41	74	10	43	28	22	52	13	25
	構成比		6.9%	13.2%	6.4%	4.9%	15.7%	15.2%	4.4%	27.9%	20.1%	36.3%	4.9%	21.1%	13.7%	10.8%	25.5%	6.4%	12.3%
小林・栢間地区	人数	95	8	20	2	3	13	14	8	30	18	49	2	17	2	7	24	30	6
	構成比		8.4%	21.1%	2.1%	3.2%	13.7%	14.7%	8.4%	31.6%	18.9%	51.6%	2.1%	17.9%	2.1%	7.4%	25.3%	31.6%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	73	31	21	34	55	61	12	80	43	42	9	68	38	10	15	35	14
	構成比		30.2%	12.8%	8.7%	14.0%	22.7%	25.2%	5.0%	33.1%	17.8%	17.4%	3.7%	28.1%	15.7%	4.1%	6.2%	14.5%	5.8%
静・豊田地区	人数	190	29	25	14	14	42	58	8	71	25	42	8	58	20	23	23	35	6
	構成比		15.3%	13.2%	7.4%	7.4%	22.1%	30.5%	4.2%	37.4%	13.2%	22.1%	4.2%	30.5%	10.5%	12.1%	12.1%	18.4%	3.2%
鷺宮地区	人数	290	49	41	19	43	58	70	14	87	56	70	25	80	35	30	31	39	17
	構成比		16.9%	14.1%	6.6%	14.8%	20.0%	24.1%	4.8%	30.0%	19.3%	24.1%	8.6%	27.6%	12.1%	10.3%	13.4%	5.9%	
桜田地区	人数	355	44	41	28	28	58	117	13	139	83	74	35	126	41	39	18	31	18
	構成比		12.4%	11.5%	7.9%	7.9%	16.3%	33.0%	3.7%	39.2%	23.4%	20.8%	9.9%	35.5%	11.5%	11.0%	5.1%	8.7%	5.1%
無回答	人数	30	2	4	2	5	10	9	1	8	2	4	0	2	2	2	1	2	9
	構成比		6.7%	13.3%	6.7%	16.7%	33.3%	30.0%	3.3%	26.7%	6.7%	13.3%	0.0%	6.7%	6.7%	6.7%	3.3%	6.7%	30.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通の安全性(ガードレール・信号など)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答	
全体	人数	2,545	422	354	204	274	504	690	141	884	566	510	181	730	222	204	245	376	145
	構成比		16.6%	13.9%	8.0%	10.8%	19.8%	27.1%	5.5%	34.7%	22.2%	20.0%	7.1%	28.7%	8.7%	8.0%	9.6%	14.8%	5.7%
農業	人数	41	1	8	5	5	4	8	3	9	11	9	3	2	11	19	5	3	2
	構成比		2.4%	19.5%	12.2%	12.2%	9.8%	19.5%	7.3%	22.0%	26.8%	22.0%	7.3%	4.9%	26.8%	46.3%	12.2%	7.3%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	24	19	11	17	21	24	7	41	28	25	4	37	7	10	13	23	8
	構成比		20.0%	15.8%	9.2%	14.2%	17.5%	20.0%	5.8%	34.2%	23.3%	20.8%	3.3%	30.8%	5.8%	8.3%	10.8%	19.2%	6.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	2	0	1	3	4	4	0	4	3	4	1	1	1	2	0	3	0
	構成比		16.7%	0.0%	8.3%	25.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	25.0%	33.3%	8.3%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%	25.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	93	91	55	63	98	148	27	185	144	122	58	190	50	35	70	82	21
	構成比		16.1%	15.8%	9.5%	10.9%	17.0%	25.7%	4.7%	32.1%	25.0%	21.2%	10.1%	33.0%	8.7%	6.1%	12.2%	14.2%	3.6%
派遣社員	人数	19	4	2	1	0	3	4	2	6	3	5	2	6	2	1	3	3	1
	構成比		21.1%	10.5%	5.3%	0.0%	15.8%	21.1%	10.5%	31.6%	15.8%	26.3%	10.5%	31.6%	10.5%	5.3%	15.8%	15.8%	5.3%
公務員・教員	人数	106	23	13	9	9	19	31	7	40	22	22	11	25	5	4	17	17	2
	構成比		21.7%	12.3%	8.5%	8.5%	17.9%	29.2%	6.6%	37.7%	20.8%	20.8%	10.4%	23.6%	4.7%	3.8%	16.0%	1.9%	
パートタイマー・アルバイト	人数	415	67	64	25	29	73	114	19	150	90	91	33	152	23	45	66	13	
	構成比		16.1%	15.4%	6.0%	7.0%	17.6%	27.5%	4.6%	36.1%	21.7%	21.9%	8.0%	36.6%	5.5%	10.8%	15.9%	3.1%	
学生	人数	68	8	6	8	9	16	19	0	15	18	10	4	29	5	5	11	10	2
	構成比		11.8%	8.8%	11.8%	13.2%	23.5%	27.9%	0.0%	22.1%	26.5%	14.7%	5.9%	42.6%	7.4%	7.4%	16.2%	14.7%	2.9%
家事専業	人数	461	82	55	25	37	105	125	29	189	104	85	36	124	50	42	41	67	29
	構成比		17.8%	11.9%	5.4%	8.0%	22.8%	27.1%	6.3%	41.0%	22.6%	18.4%	7.8%	26.9%	10.8%	9.1%	8.9%	14.5%	6.3%
無職	人数	588	98	72	54	83	127	175	34	204	112	112	25	136	62	53	30	90	48
	構成比		16.7%	12.2%	9.2%	14.1%	21.6%	29.8%	5.8%	34.7%	19.0%	19.0%	4.3%	23.1%	10.5%	9.0%	5.1%	15.3%	8.2%
その他	人数	62	12	12	7	10	12	19	9	21	12	14	2	12	2	3	3	7	5
	構成比		19.4%	19.4%	11.3%	16.1%	19.4%	30.6%	14.5%	33.9%	19.4%	22.6%	3.2%	19.4%	4.8%	4.8%	11.3%	8.1%	
無回答	人数	77	8	12	3	9	22	19	4	20	19	11	2	16	4	7	7	5	14
	構成比		10.4%	15.6%	3.9%	11.7%	28.6%	24.7%	5.2%	26.0%	24.7%	14.3%	2.6%	20.8%	5.2%	9.1%	6.5%	18.2%	

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

7-4 最も力を入れてほしい生活環境

「救急医療体制・医療施設の整備状況」が14.5%

「救急医療体制・医療施設の整備状況」が14.5%と最も多く、次いで「水害・地震等の災害に対する安全性」が10.5%の順となっています。

前回調査との比較では、「救急医療体制・医療施設の整備状況」は5.7ポイント減少しています。

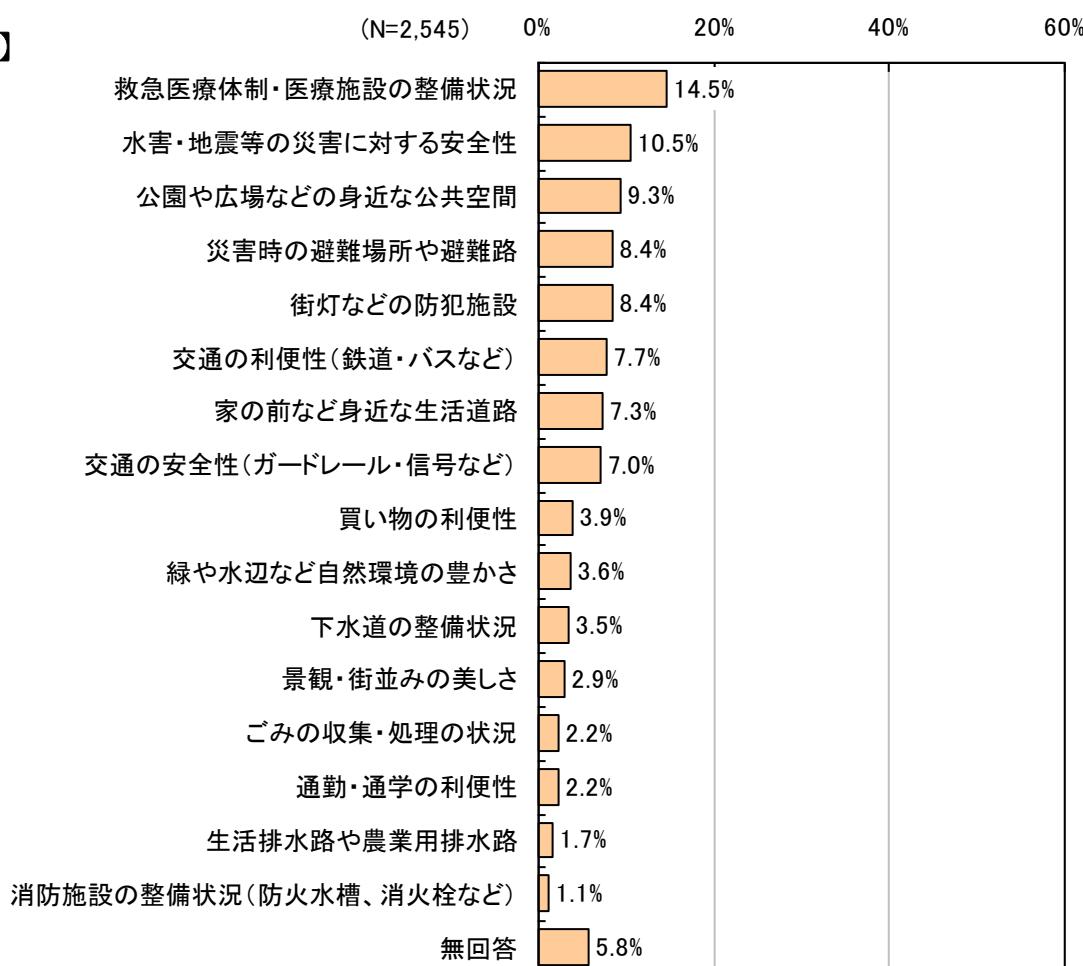
年齢別では、24歳以下で「街灯などの防犯施設」(同率1位を含む)、25~29歳で「交通の安全性(ガードレール・信号など)」が最も多いなど、年齢により分散しています。

地区別では、江面地区で「街灯などの防犯施設」、菖蒲・三箇地区、小林・栢間地区及び鷺宮地区で「交通の利便性(鉄道・バスなど)」、本町地区や栗橋・伊坂地区で「公園や広場などの身近な公共空間」が最も多くなっています。

職業別では、学生や派遣社員は「街灯などの防犯施設」、農業で「家の前など身近な生活道路」「生活排水路や農業用排水路」が最も多くなっています。

問18(1) 問16の項目の中(1~16)から、その中で最も力を入れてほしいものを一番左の欄に記入してください。

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽・消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	237	185	75	91	215	266	29	370	178	196	56	213	88	42	56	100	148
	構成比		9.3%	7.3%	2.9%	3.6%	8.4%	10.5%	1.1%	14.5%	7.0%	7.7%	2.2%	8.4%	3.5%	1.7%	2.2%	3.9%	5.8%
平成22年度調査	人数	1,566	109	96	59	54	77	122	9	316	77	120	24	126	77	22	42	66	170
	構成比		7.0%	6.1%	3.8%	3.4%	4.9%	7.8%	0.6%	20.2%	4.9%	7.7%	1.5%	8.0%	4.9%	1.4%	2.7%	4.2%	10.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽・消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	237	185	75	91	215	266	29	370	178	196	56	213	88	42	56	100	148
	構成比		9.3%	7.3%	2.9%	3.6%	8.4%	10.5%	1.1%	14.5%	7.0%	7.7%	2.2%	8.4%	3.5%	1.7%	2.2%	3.9%	5.8%
18、19歳	人数	37	4	0	1	2	6	3	0	4	4	1	0	6	1	1	3	0	1
	構成比		10.8%	0.0%	2.7%	5.4%	16.2%	8.1%	0.0%	10.8%	10.8%	2.7%	0.0%	16.2%	2.7%	2.7%	8.1%	0.0%	2.7%
20～24歳	人数	71	6	6	1	5	5	6	0	4	5	7	1	15	1	2	4	0	3
	構成比		8.5%	8.5%	1.4%	7.0%	7.0%	8.5%	0.0%	5.6%	7.0%	9.9%	1.4%	21.1%	1.4%	2.8%	5.6%	0.0%	4.2%
25～29歳	人数	88	4	4	1	3	7	7	1	3	15	14	3	13	4	0	5	3	1
	構成比		4.5%	4.5%	1.1%	3.4%	8.0%	8.0%	1.1%	3.4%	17.0%	15.9%	3.4%	14.8%	4.5%	0.0%	5.7%	3.4%	1.1%
30～34歳	人数	147	15	9	7	6	4	15	0	18	13	16	3	13	5	1	4	9	9
	構成比		10.2%	6.1%	4.8%	4.1%	2.7%	10.2%	0.0%	12.2%	8.8%	10.9%	2.0%	8.8%	3.4%	0.7%	2.7%	6.1%	6.1%
35～39歳	人数	170	23	15	1	5	11	18	0	19	15	7	4	22	8	2	6	10	4
	構成比		13.5%	8.8%	0.6%	2.9%	6.5%	10.6%	0.0%	11.2%	8.8%	4.1%	2.4%	12.9%	4.7%	1.2%	3.5%	5.9%	2.4%
40～44歳	人数	182	20	10	6	4	8	20	1	39	18	11	5	18	5	0	5	8	4
	構成比		11.0%	5.5%	3.3%	2.2%	4.4%	11.0%	0.5%	21.4%	9.9%	6.0%	2.7%	9.9%	2.7%	0.0%	2.7%	4.4%	2.2%
45～49歳	人数	175	7	11	4	1	8	24	1	38	15	20	6	18	6	2	5	5	4
	構成比		4.0%	6.3%	2.3%	0.6%	4.6%	13.7%	0.6%	21.7%	8.6%	11.4%	3.4%	10.3%	3.4%	1.1%	2.9%	2.9%	2.3%
50～54歳	人数	172	14	15	2	6	16	27	1	24	15	10	4	16	3	4	6	3	6
	構成比		8.1%	8.7%	1.2%	3.5%	9.3%	15.7%	0.6%	14.0%	8.7%	5.8%	2.3%	9.3%	1.7%	2.3%	3.5%	1.7%	3.5%
55～59歳	人数	218	20	22	11	4	15	24	1	30	9	22	9	17	7	1	4	11	11
	構成比		9.2%	10.1%	5.0%	1.8%	6.9%	11.0%	0.5%	13.8%	4.1%	10.1%	4.1%	7.8%	3.2%	0.5%	1.8%	5.0%	5.0%
60～64歳	人数	260	22	18	6	10	23	31	4	44	18	20	6	18	16	3	3	9	9
	構成比		8.5%	6.9%	2.3%	3.8%	8.8%	11.9%	1.5%	16.9%	6.9%	7.7%	2.3%	6.9%	6.2%	1.2%	3.5%	3.5%	
65～69歳	人数	408	41	33	19	19	51	35	8	62	16	24	8	24	18	7	3	12	28
	構成比		10.0%	8.1%	4.7%	4.7%	12.5%	8.6%	2.0%	15.2%	3.9%	5.9%	2.0%	5.9%	4.4%	1.7%	0.7%	2.9%	6.9%
70～74歳	人数	295	38	18	5	13	20	34	5	52	20	22	2	15	3	11	1	15	21
	構成比		12.9%	6.1%	1.7%	4.4%	6.8%	11.5%	1.7%	17.6%	6.8%	7.5%	0.7%	5.1%	1.0%	3.7%	0.3%	5.1%	7.1%
75～79歳	人数	191	14	18	5	6	27	12	5	23	10	12	5	14	6	5	1	7	21
	構成比		7.3%	9.4%	2.6%	3.1%	14.1%	6.3%	2.6%	12.0%	5.2%	6.3%	2.6%	7.3%	3.1%	2.6%	0.5%	3.7%	11.0%
80歳以上	人数	94	7	3	6	5	8	6	2	7	4	8	0	3	4	2	5	8	16
	構成比		7.4%	3.2%	6.4%	5.3%	8.5%	6.4%	2.1%	7.4%	4.3%	8.5%	0.0%	3.2%	4.3%	2.1%	5.3%	8.5%	17.0%
無回答	人数	37	2	3	0	2	6	4	0	3	1	2	0	1	1	1	0	10	
	構成比		5.4%	8.1%	0.0%	5.4%	16.2%	10.8%	0.0%	8.1%	2.7%	5.4%	0.0%	2.7%	2.7%	2.7%	0.0%	27.0%	

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	237	185	75	91	215	266	29	370	178	196	56	213	88	42	56	100	148
	構成比		9.3%	7.3%	2.9%	3.6%	8.4%	10.5%	1.1%	14.5%	7.0%	7.7%	2.2%	8.4%	3.5%	1.7%	2.2%	3.9%	5.8%
本町地区	人数	250	46	20	9	10	16	31	2	29	24	6	7	23	3	4	5	7	8
	構成比		18.4%	8.0%	3.6%	4.0%	6.4%	12.4%	0.8%	11.6%	9.6%	2.4%	2.8%	9.2%	1.2%	1.6%	2.0%	2.8%	3.2%
中央・南地区	人数	118	13	15	4	5	12	6	3	17	12	3	7	11	0	0	0	6	4
	構成比		11.0%	12.7%	3.4%	4.2%	10.2%	5.1%	2.5%	14.4%	10.2%	2.5%	5.9%	9.3%	0.0%	0.0%	5.1%	3.4%	
久喜東地区	人数	201	20	11	7	14	19	13	8	28	13	8	9	20	1	3	4	11	12
	構成比		10.0%	5.5%	3.5%	7.0%	9.5%	6.5%	4.0%	13.9%	6.5%	4.0%	4.5%	10.0%	0.5%	1.5%	2.0%	5.5%	6.0%
太田地区	人数	386	25	22	14	16	41	56	2	78	30	10	12	23	7	4	9	14	23
	構成比		6.5%	5.7%	3.6%	4.1%	10.6%	14.5%	0.5%	20.2%	7.8%	2.6%	3.1%	6.0%	1.8%	1.0%	2.3%	3.6%	6.0%
江面地区	人数	118	5	15	1	5	5	4	2	16	13	12	1	17	6	2	2	9	3
	構成比		4.2%	12.7%	0.8%	4.2%	4.2%	3.4%	1.7%	13.6%	11.0%	10.2%	0.8%	14.4%	5.1%	1.7%	1.7%	7.6%	2.5%
清久地区	人数	66	4	9	1	2	6	8	1	13	3	4	0	5	4	1	1	3	1
	構成比		6.1%	13.6%	1.5%	3.0%	9.1%	12.1%	1.5%	19.7%	4.5%	6.1%	0.0%	7.6%	6.1%	1.5%	1.5%	4.5%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	10	15	8	2	17	11	2	23	14	43	0	6	13	6	9	0	25
	構成比		4.9%	7.4%	3.9%	1.0%	8.3%	5.4%	1.0%	11.3%	6.9%	21.1%	0.0%	2.9%	6.4%	2.9%	4.4%	0.0%	12.3%
小林・栢間地区	人数	95	3	10	0	1	3	5	1	8	9	23	1	4	1	3	7	10	6
	構成比		3.2%	10.5%	0.0%	1.1%	3.2%	5.3%	1.1%	8.4%	9.5%	24.2%	1.1%	4.2%	1.1%	3.2%	7.4%	10.5%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	41	10	10	9	18	29	1	32	11	13	1	18	17	0	5	13	14
	構成比		16.9%	4.1%	4.1%	3.7%	7.4%	12.0%	0.4%	13.2%	4.5%	5.4%	0.4%	7.4%	7.0%	0.0%	2.1%	5.4%	5.8%
静・豊田地区	人数	190	19	13	3	8	19	22	1	29	8	15	1	18	7	4	8	9	6
	構成比		10.0%	6.8%	1.6%	4.2%	10.0%	11.6%	0.5%	15.3%	4.2%	7.9%	0.5%	9.5%	3.7%	2.1%	4.2%	4.7%	3.2%
鷺宮地区	人数	290	29	22	7	11	27	30	2	31	20	33	6	20	15	5	4	10	18
	構成比		10.0%	7.6%	2.4%	3.8%	9.3%	10.3%	0.7%	10.7%	6.9%	11.4%	2.1%	6.9%	5.2%	1.7%	1.4%	3.4%	6.2%
桜田地区	人数	355	20	20	10	7	27	48	4	65	21	26	11	47	13	9	2	6	19
	構成比		5.6%	5.6%	2.8%	2.0%	7.6%	13.5%	1.1%	18.3%	5.9%	7.3%	3.1%	13.2%	3.7%	2.5%	0.6%	1.7%	5.4%
無回答	人数	30	2	3	1	1	5	3	0	1	0	0	0	1	1	1	0	2	9
	構成比		6.7%	10.0%	3.3%	3.3%	16.7%	10.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%	3.3%	0.0%	6.7%	30.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
全体	人数	2,545	237	185	75	91	215	266	29	370	178	196	56	213	88	42	56	100	148
	構成比		9.3%	7.3%	2.9%	3.6%	8.4%	10.5%	1.1%	14.5%	7.0%	7.7%	2.2%	8.4%	3.5%	1.7%	2.2%	3.9%	5.8%
農業	人数	41	0	6	1	3	4	2	0	5	4	3	0	1	4	6	0	0	2
	構成比		0.0%	14.6%	2.4%	7.3%	9.8%	4.9%	0.0%	12.2%	9.8%	7.3%	0.0%	2.4%	9.8%	14.6%	0.0%	0.0%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	15	9	5	7	14	5	0	21	6	10	1	6	3	1	3	6	8
	構成比		12.5%	7.5%	4.2%	5.8%	11.7%	4.2%	0.0%	17.5%	5.0%	8.3%	0.8%	5.0%	2.5%	0.8%	2.5%	5.0%	6.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	0	0	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	0	2	0	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%	
会社員・団体職員	人数	576	35	45	18	26	39	59	5	70	59	56	17	62	20	7	14	22	22
	構成比		6.1%	7.8%	3.1%	4.5%	6.8%	10.2%	0.9%	12.2%	10.2%	9.7%	3.0%	10.8%	3.5%	1.2%	2.4%	3.8%	3.8%
派遣社員	人数	19	1	1	0	0	0	3	0	2	0	3	0	4	1	0	2	1	1
	構成比		5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	15.8%	0.0%	10.5%	0.0%	15.8%	0.0%	21.1%	5.3%	0.0%	10.5%	5.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	13	5	2	1	9	14	1	22	7	9	1	8	3	1	3	5	2
	構成比		12.3%	4.7%	1.9%	0.9%	8.5%	13.2%	0.9%	20.8%	6.6%	8.5%	0.9%	7.5%	2.8%	0.9%	2.8%	4.7%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	39	38	14	4	32	45	6	71	26	32	11	45	7	6	10	16	13
	構成比		9.4%	9.2%	3.4%	1.0%	7.7%	10.8%	1.4%	17.1%	6.3%	7.7%	2.7%	10.8%	1.7%	1.4%	2.4%	3.9%	3.1%
学生	人数	68	7	3	2	4	7	4	0	8	5	4	1	10	4	2	5	0	2
	構成比		10.3%	4.4%	2.9%	5.9%	10.3%	5.9%	0.0%	11.8%	7.4%	5.9%	1.5%	14.7%	5.9%	2.9%	7.4%	0.0%	2.9%
家事専業	人数	461	51	28	8	10	40	50	8	76	30	33	12	33	20	6	8	18	30
	構成比		11.1%	6.1%	1.7%	2.2%	8.7%	10.8%	1.7%	16.5%	6.5%	7.2%	2.6%	7.2%	4.3%	1.3%	1.7%	3.9%	6.5%
無職	人数	588	66	38	21	25	59	62	8	84	30	36	9	34	23	10	6	28	49
	構成比		11.2%	6.5%	3.6%	4.3%	10.0%	10.5%	1.4%	14.3%	5.1%	6.1%	1.5%	5.8%	3.9%	1.7%	1.0%	4.8%	8.3%
その他	人数	62	4	7	4	5	2	10	0	6	6	6	1	3	0	0	2	1	5
	構成比		6.5%	11.3%	6.5%	8.1%	3.2%	16.1%	0.0%	9.7%	9.7%	9.7%	1.6%	4.8%	0.0%	0.0%	3.2%	1.6%	8.1%
無回答	人数	77	6	5	0	5	8	10	1	4	4	3	2	6	3	1	3	2	14
	構成比		7.8%	6.5%	0.0%	6.5%	10.4%	13.0%	1.3%	5.2%	5.2%	3.9%	2.6%	7.8%	3.9%	1.3%	3.9%	2.6%	18.2%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

8. 都市づくりについて

8-1 土地利用について

「良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている」が28.0%

「良好な居住環境（緑、静けさなど）が確保されている」が28.0%と最も多く、次いで「住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である」が26.2%の順となっています。

前回調査と比較すると、選択肢の回答数が3つまでに絞られたこともあり、「住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である」は7.3ポイント減少しています。

年齢別では、30～34歳で「商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない」が同率で最も多くなっています。また、20～24歳及び35～39歳では「地域内にもっと大型商業施設があったほうがよい」が最も多くなっています。

地区別では、江面地区、清久地区、菖蒲・三箇地区、小林・栢間地区で「地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない」、栗橋・伊坂地区、静・豊田地区で「地域内にもっと大型商業施設があったほうがよい」が最も多い反面、中央・南地区と桜田地区で「商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない」となっています。地区により意見が大きく異なるのが特徴です。

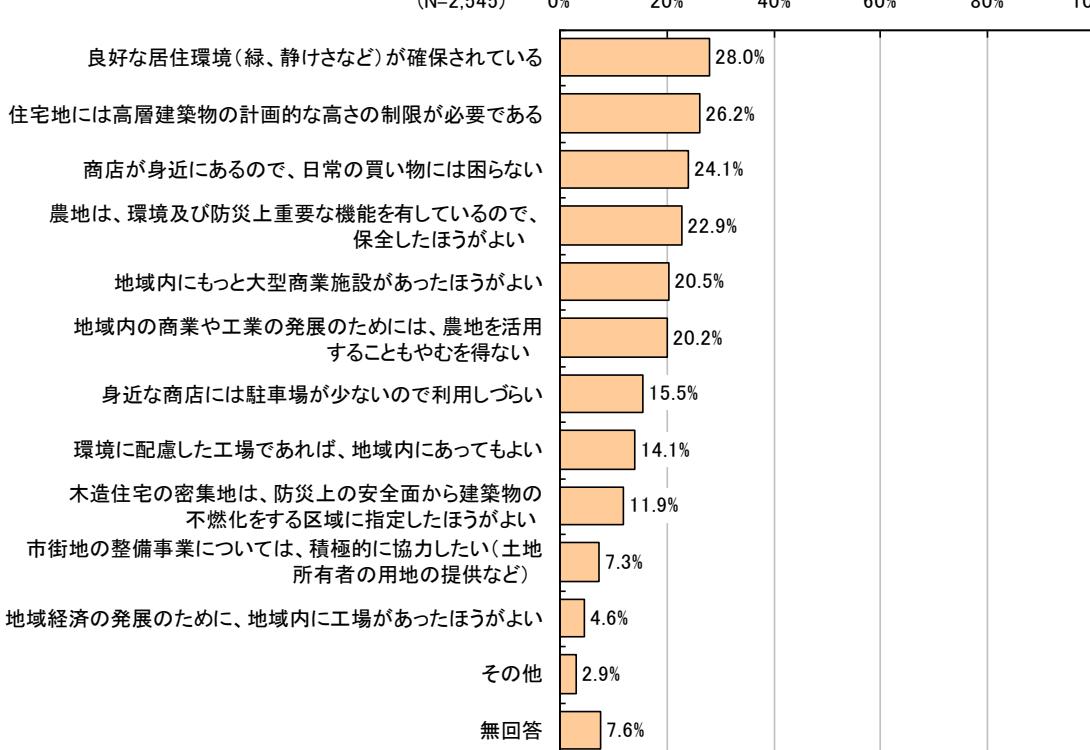
職業別では、農業で「地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない」が最も多くなっています。

問19 あなたのお住まいの地域の土地利用についてどのように思いますか。

(○は3つまで)

(N=2,545) 0% 20% 40% 60% 80% 100%

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	木造住宅の密集地は、防災上の安全面から建築物の不燃化をする区域に指定したほうがよい	市街地の整備事業については、積極的に協力したい(土地所有者の用地の提供など)	住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である	良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている	商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない	地域内にもっと大型商業施設があつたほうがよい	身近な商店には駐車場がないので利用しづらい	地域経済の発展のために、地域内に工場があつたほうがよい	環境に配慮した工場であれば、地域内にあってもよい	農地は、環境及び防災上重要な機能を有しているので、保全したほうがよい	地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	304	187	668	713	613	521	395	118	359	582	513	75	194
	構成比		11.9%	7.3%	26.2%	28.0%	24.1%	20.5%	15.5%	4.6%	14.1%	22.9%	20.2%	2.9%	7.6%
平成22年度調査	人数	1,566	243	118	524	503	417	321	330	129	336	431	314	30	113
	構成比		15.5%	7.5%	33.5%	32.1%	26.6%	20.5%	21.1%	8.2%	21.5%	27.5%	20.1%	1.9%	7.2%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	木造住宅の密集地は、防災上の安全面から建築物の不燃化をする区域に指定したほうがよい	市街地の整備事業については、積極的に協力したい(土地所有者の用地の提供など)	住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である	良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている	商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない	地域内にもっと大型商業施設があつたほうがよい	身近な商店には駐車場がないので利用しづらい	地域経済の発展のために、地域内に工場があつたほうがよい	環境に配慮した工場であれば、地域内にあってもよい	農地は、環境及び防災上重要な機能を有しているので、保全したほうがよい	地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない	その他	無回答
全体	人数	2,545	304	187	668	713	613	521	395	118	359	582	513	75	194
	構成比		11.9%	7.3%	26.2%	28.0%	24.1%	20.5%	15.5%	4.6%	14.1%	22.9%	20.2%	2.9%	7.6%
18、19 歳	人数	37	4	2	2	13	11	11	2	0	2	9	2	1	3
	構成比		10.8%	5.4%	5.4%	35.1%	29.7%	29.7%	5.4%	0.0%	5.4%	24.3%	5.4%	2.7%	8.1%
20～24 歳	人数	71	9	3	9	20	17	24	4	0	8	12	7	2	8
	構成比		12.7%	4.2%	12.7%	28.2%	23.9%	33.8%	5.6%	0.0%	11.3%	16.9%	9.9%	2.8%	11.3%
25～29 歳	人数	88	9	7	15	29	21	14	13	4	8	17	15	4	6
	構成比		10.2%	8.0%	17.0%	33.0%	23.9%	15.9%	14.8%	4.5%	9.1%	19.3%	17.0%	4.5%	6.8%
30～34 歳	人数	147	10	5	27	47	47	35	29	5	13	37	20	6	9
	構成比		6.8%	3.4%	18.4%	32.0%	32.0%	23.8%	19.7%	3.4%	8.8%	25.2%	13.6%	4.1%	6.1%
35～39 歳	人数	170	16	17	37	46	40	47	33	6	15	29	29	3	10
	構成比		9.4%	10.0%	21.8%	27.1%	23.5%	27.6%	19.4%	3.5%	8.8%	17.1%	17.1%	1.8%	5.9%
40～44 歳	人数	182	19	7	52	56	43	35	25	8	24	39	26	6	13
	構成比		10.4%	3.8%	28.6%	30.3%	23.6%	19.2%	13.7%	4.4%	13.2%	21.4%	14.3%	3.3%	7.1%
45～49 歳	人数	175	27	6	52	57	37	27	18	9	23	38	30	5	10
	構成比		15.4%	3.4%	29.7%	32.6%	21.1%	15.4%	10.3%	5.1%	13.1%	21.7%	17.1%	2.9%	5.7%
50～54 歳	人数	172	18	16	43	43	30	39	27	5	29	38	36	11	10
	構成比		10.5%	9.3%	25.0%	25.0%	17.4%	22.7%	15.7%	2.9%	16.9%	22.1%	20.9%	6.4%	5.8%
55～59 歳	人数	218	22	19	49	53	45	47	23	11	39	44	55	12	10
	構成比		10.1%	8.7%	22.5%	24.3%	20.6%	21.6%	10.6%	5.0%	17.9%	20.2%	25.2%	5.5%	4.6%
60～64 歳	人数	260	31	22	73	68	67	49	51	8	40	67	54	6	13
	構成比		11.9%	8.5%	28.1%	26.2%	25.8%	18.8%	19.6%	3.1%	15.4%	25.8%	20.8%	2.3%	5.0%
65～69 歳	人数	408	52	39	129	111	101	72	69	24	75	121	83	10	27
	構成比		12.7%	9.6%	31.6%	27.2%	24.8%	17.6%	16.9%	5.9%	18.4%	29.7%	20.3%	2.5%	6.6%
70～74 歳	人数	295	44	17	90	93	76	57	46	20	42	60	82	6	23
	構成比		14.9%	5.8%	30.5%	31.5%	25.8%	19.3%	15.6%	6.8%	14.2%	20.3%	27.8%	2.0%	7.8%
75～79 歳	人数	191	29	17	57	48	47	40	29	10	27	44	45	1	26
	構成比		15.2%	8.9%	29.8%	25.1%	24.6%	20.9%	15.2%	5.2%	14.1%	23.0%	23.6%	0.5%	13.6%
80 歳以上	人数	94	13	8	24	20	21	17	20	6	11	22	24	2	14
	構成比		13.8%	8.5%	25.5%	21.3%	22.3%	18.1%	21.3%	6.4%	11.7%	23.4%	25.5%	2.1%	14.9%
無回答	人数	37	1	2	9	9	10	7	6	2	3	5	5	0	12
	構成比		2.7%	5.4%	24.3%	24.3%	27.0%	18.9%	16.2%	5.4%	8.1%	13.5%	13.5%	0.0%	32.4%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	木造住宅密集地は、防災上の安全面から建築物の不燃化をする区域に指定したほうがよい													農地は、環境及び防災上重要な機能を有しているので、保全したほうがよい	地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない	その他	無回答
			市街地の整備事業について	住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である	良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている	商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない	地域内にもっと大型商業施設があつたほうがよい	身近な商店には駐車場が少ないのを利用しづらい	地域経済の発展のために、地域内に工場があつたほうがよい	環境に配慮した工場であれば、地域内にあってもよい									
全体	人数	2,545	304	187	668	713	613	521	395	118	359	582	513	75	194				
	構成比		11.9%	7.3%	26.2%	28.0%	24.1%	20.5%	15.5%	4.6%	14.1%	22.9%	20.2%	2.9%	7.6%				
本町地区	人数	250	29	18	91	69	79	37	49	9	28	64	49	3	7				
	構成比		11.6%	7.2%	36.4%	27.6%	31.6%	14.8%	19.6%	3.6%	11.2%	25.6%	19.6%	1.2%	2.8%				
中央・南地区	人数	118	20	5	41	27	41	26	27	2	11	21	12	6	8				
	構成比		16.9%	4.2%	34.7%	22.9%	34.7%	22.0%	22.9%	1.7%	9.3%	17.8%	10.2%	5.1%	6.8%				
久喜東地区	人数	201	33	9	61	62	45	57	33	6	24	44	32	8	13				
	構成比		16.4%	4.5%	30.3%	30.3%	22.4%	28.4%	16.4%	3.0%	11.9%	21.9%	15.9%	4.0%	6.5%				
太田地区	人数	386	53	21	119	121	101	73	53	14	40	98	62	12	29				
	構成比		13.7%	5.4%	30.8%	31.3%	26.2%	18.9%	13.7%	3.6%	10.4%	25.4%	16.1%	3.1%	7.5%				
江面地区	人数	118	11	18	20	30	3	34	19	5	15	25	37	4	12				
	構成比		9.3%	15.3%	16.9%	25.4%	2.5%	28.8%	16.1%	4.2%	12.7%	21.2%	31.4%	3.4%	10.2%				
清久地区	人数	66	6	7	11	12	14	11	12	3	11	14	19	3	8				
	構成比		9.1%	10.6%	16.7%	18.2%	21.2%	16.7%	18.2%	4.5%	16.7%	21.2%	28.8%	4.5%	12.1%				
菖蒲・三箇地区	人数	204	25	17	45	56	58	21	33	17	28	44	66	4	17				
	構成比		12.3%	8.3%	22.1%	27.5%	28.4%	10.3%	16.2%	8.3%	13.7%	21.6%	32.4%	2.0%	8.3%				
小林・栢間地区	人数	95	10	12	9	23	0	23	15	7	16	25	29	9	12				
	構成比		10.5%	12.6%	9.5%	24.2%	0.0%	24.2%	15.8%	7.4%	16.8%	26.3%	30.5%	9.5%	12.6%				
栗橋・伊坂地区	人数	242	30	20	52	57	44	65	45	18	42	39	43	9	25				
	構成比		12.4%	8.3%	21.5%	23.6%	18.2%	26.9%	18.6%	7.4%	17.4%	16.1%	17.8%	3.7%	10.3%				
静・豊田地区	人数	190	19	15	36	51	17	64	24	17	43	39	43	7	13				
	構成比		10.0%	7.9%	18.9%	26.8%	8.9%	33.7%	12.6%	8.9%	22.6%	20.5%	22.6%	3.7%	6.8%				
鷺宮地区	人数	290	31	23	73	81	73	47	61	13	50	63	66	1	19				
	構成比		10.7%	7.9%	25.2%	27.9%	25.2%	16.2%	21.0%	4.5%	17.2%	21.7%	22.8%	0.3%	6.6%				
桜田地区	人数	355	36	21	105	115	130	58	21	7	48	102	50	9	21				
	構成比		10.1%	5.9%	29.6%	32.4%	36.6%	16.3%	5.9%	2.0%	13.5%	28.7%	14.1%	2.5%	5.9%				
無回答	人数	30	1	1	5	9	8	5	3	0	3	4	5	0	10				
	構成比		3.3%	3.3%	16.7%	30.0%	26.7%	16.7%	10.0%	0.0%	10.0%	13.3%	16.7%	0.0%	33.3%				

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	木造住宅の密集地は、防災上の安全面から建築物の不燃化をする区域に指定したほうがよい												農地は、環境及び防災上重要な機能を有しているので、保全したほうがよい	地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することで、やむを得ない	その他	無回答
			市街地の整備事業について	住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である	良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている	商店が身近にあるので、日常的に買い物には困らない	地域内にもっと大型商業施設があつたほうがよい	身近な商店には駐車場が少ないのに大型商業施設があつたほうがよい	地域経済の発展のために、地域内に工場があつたほうがよい	環境に配慮した工場であれば、地域内にあってもよい								
全体	人数	2,545	304	187	668	713	613	521	395	118	359	582	513	75	194			
	構成比		11.9%	7.3%	26.2%	28.0%	24.1%	20.5%	15.5%	4.6%	14.1%	22.9%	20.2%	2.9%	7.6%			
農業	人数	41	0	8	6	8	9	6	10	1	12	16	19	1	2			
	構成比		0.0%	19.5%	14.6%	19.5%	22.0%	14.6%	24.4%	2.4%	29.3%	39.0%	46.3%	2.4%	4.9%			
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	19	13	41	36	21	20	21	9	16	25	37	4	3			
	構成比		15.8%	10.8%	34.2%	30.0%	17.5%	16.7%	17.5%	7.5%	13.3%	20.8%	30.8%	3.3%	2.5%			
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	2	2	5	3	4	0	2	0	2	4	1	1	0			
	構成比		16.7%	16.7%	41.7%	25.0%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	8.3%	8.3%	0.0%			
会社員・団体職員	人数	576	70	41	156	161	122	117	71	24	95	130	112	18	38			
	構成比		12.2%	7.1%	27.1%	28.0%	21.2%	20.3%	12.3%	4.2%	16.5%	22.6%	19.4%	3.1%	6.6%			
派遣社員	人数	19	0	1	2	2	4	6	3	1	2	2	4	0	3			
	構成比		0.0%	5.3%	10.5%	10.5%	21.1%	31.6%	15.8%	5.3%	10.5%	10.5%	21.1%	0.0%	15.8%			
公務員・教員	人数	106	5	8	34	43	21	21	14	1	6	29	21	6	4			
	構成比		4.7%	7.5%	32.1%	40.6%	19.8%	19.8%	13.2%	0.9%	5.7%	27.4%	19.8%	5.7%	3.8%			
パートタイマー・アルバイト	人数	415	53	29	95	105	103	91	70	21	56	93	72	11	25			
	構成比		12.8%	7.0%	22.9%	25.3%	24.8%	21.9%	16.9%	5.1%	13.5%	22.4%	17.3%	2.7%	6.0%			
学生	人数	68	6	5	6	24	18	20	3	1	4	21	1	3	6			
	構成比		8.8%	7.4%	8.8%	35.3%	26.5%	29.4%	4.4%	1.5%	5.9%	30.9%	1.5%	4.4%	8.8%			
家事専業	人数	461	50	30	123	146	132	101	77	14	58	94	86	12	32			
	構成比		10.8%	6.5%	26.7%	31.7%	28.6%	21.9%	16.7%	3.0%	12.6%	20.4%	18.7%	2.6%	6.9%			
無職	人数	588	77	44	161	156	145	114	98	37	92	138	128	15	64			
	構成比		13.1%	7.5%	27.4%	26.5%	24.7%	19.4%	16.7%	6.3%	15.6%	23.5%	21.8%	2.6%	10.9%			
その他	人数	62	13	4	18	14	17	10	12	5	8	14	15	3	4			
	構成比		21.0%	6.5%	29.0%	22.6%	27.4%	16.1%	19.4%	8.1%	12.9%	22.6%	24.2%	4.8%	6.5%			
無回答	人数	77	9	2	21	15	17	15	14	4	8	16	17	1	13			
	構成比		11.7%	2.6%	27.3%	19.5%	22.1%	19.5%	18.2%	5.2%	10.4%	20.8%	22.1%	1.3%	16.9%			

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

8-2 道路交通について

「自転車が安全に走れる空間が不足している」が 62.7%

「自転車が安全に走れる空間が不足している」が 62.7%と最も多く、次いで「車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある」が 46.0%の順となっています。

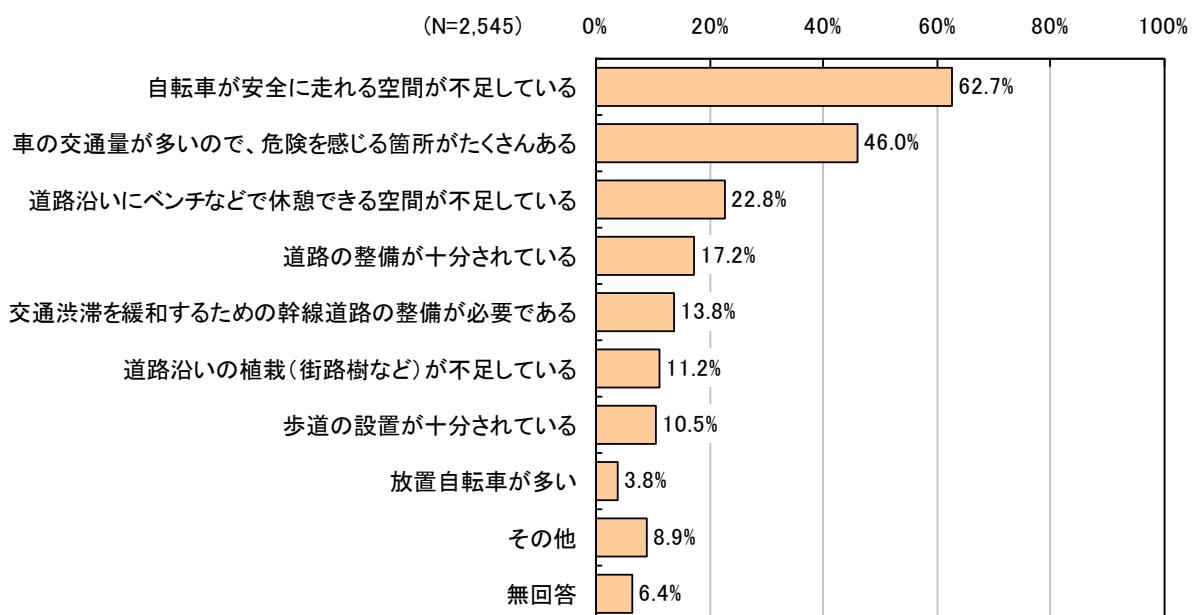
前回調査との比較では、大きな差はありませんでした。

年齢別、地区別とも大きな特徴はありません。

職業別では、農業で「車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある」が最も多くなっています。

問 20 あなたのお住まいの地域の道路交通についてどのように思いますか。
(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	道路の整備が十分されている	歩道の設置が十分されている	車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある	道路沿いの植栽(街路樹など)が不足している	道路沿いにベンチなどで休憩できる空間が不足している	交通渋滞を緩和するための幹線道路の整備が必要である	自転車が安全に走れる空間が不足している	放置自転車が多い	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	439	266	1,170	285	580	352	1,596	96	227	162
	構成比		17.2%	10.5%	46.0%	11.2%	22.8%	13.8%	62.7%	3.8%	8.9%	6.4%
平成22年度調査	人数	1,566	284	184	716	251	408	316	972	171	86	90
	構成比		18.1%	11.7%	45.7%	16.0%	26.1%	20.2%	62.1%	10.9%	5.5%	5.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	道路の整備が十分されている	歩道の設置が十分されている	車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある	道路沿いの植栽(街路樹など)が不足している	道路沿いにベンチなどで休憩できる空間が不足している	交通渋滞を緩和するための幹線道路の整備が必要である	自転車が安全に走れる空間が不足している	放置自転車が多い	その他	無回答
全体	人数	2,545	439	266	1,170	285	580	352	1,596	96	227	162
	構成比		17.2%	10.5%	46.0%	11.2%	22.8%	13.8%	62.7%	3.8%	8.9%	6.4%
18、19 歳	人数	37	12	7	12	3	6	2	21	2	0	2
	構成比		32.4%	18.9%	32.4%	8.1%	16.2%	5.4%	56.8%	5.4%	0.0%	5.4%
20～24 歳	人数	71	12	6	31	7	11	10	40	6	8	8
	構成比		16.9%	8.5%	43.7%	9.9%	15.5%	14.1%	56.3%	8.5%	11.3%	11.3%
25～29 歳	人数	88	16	6	43	6	19	10	48	2	16	3
	構成比		18.2%	6.8%	48.9%	6.8%	21.6%	11.4%	54.5%	2.3%	18.2%	3.4%
30～34 歳	人数	147	32	11	70	16	24	16	86	3	15	7
	構成比		21.8%	7.5%	47.6%	10.9%	16.3%	10.9%	58.5%	2.0%	10.2%	4.8%
35～39 歳	人数	170	24	22	88	21	29	23	94	7	13	11
	構成比		14.1%	12.9%	51.8%	12.4%	17.1%	13.5%	55.3%	4.1%	7.6%	6.5%
40～44 歳	人数	182	25	11	99	19	17	31	127	6	19	9
	構成比		13.7%	6.0%	54.4%	10.4%	9.3%	17.0%	69.8%	3.3%	10.4%	4.9%
45～49 歳	人数	175	40	23	78	18	35	28	99	5	23	9
	構成比		22.9%	13.1%	44.6%	10.3%	20.0%	16.0%	56.6%	2.9%	13.1%	5.1%
50～54 歳	人数	172	28	11	81	21	41	33	102	7	23	6
	構成比		16.3%	6.4%	47.1%	12.2%	23.8%	19.2%	59.3%	4.1%	13.4%	3.5%
55～59 歳	人数	218	24	17	95	25	39	29	143	6	22	9
	構成比		11.0%	7.8%	43.6%	11.5%	17.9%	13.3%	65.6%	2.8%	10.1%	4.1%
60～64 歳	人数	260	39	29	132	29	58	43	178	8	19	9
	構成比		15.0%	11.2%	50.8%	11.2%	22.3%	16.5%	68.5%	3.1%	7.3%	3.5%
65～69 歳	人数	408	72	50	162	40	100	61	269	25	34	24
	構成比		17.6%	12.3%	39.7%	9.8%	24.5%	15.0%	65.9%	6.1%	8.3%	5.9%
70～74 歳	人数	295	59	41	130	36	85	38	194	9	17	22
	構成比		20.0%	13.9%	44.1%	12.2%	28.8%	12.9%	65.8%	3.1%	5.8%	7.5%
75～79 歳	人数	191	31	22	86	28	73	19	121	5	13	21
	構成比		16.2%	11.5%	45.0%	14.7%	38.2%	9.9%	63.4%	2.6%	6.8%	11.0%
80 歳以上	人数	94	16	7	47	13	33	8	57	3	3	12
	構成比		17.0%	7.4%	50.0%	13.8%	35.1%	8.5%	60.6%	3.2%	3.2%	12.8%
無回答	人数	37	9	3	16	3	10	1	17	2	2	10
	構成比		24.3%	8.1%	43.2%	8.1%	27.0%	2.7%	45.9%	5.4%	5.4%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	道路の整備が十分されている	歩道の設置が十分されている	車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある	道路沿いの植栽(街路樹など)が不足している	道路沿いにベンチなどで休憩できる空間が不足している	交通渋滞を緩和するための幹線道路の整備が必要である	自転車が安全に走れる空間が不足している	放置自転車が多い	その他	無回答	
全体	人数	2,545	439	266	1,170	285	580	352	1,596	96	227	162	
	構成比		17.2%	10.5%	46.0%		11.2%	22.8%	13.8%	62.7%	3.8%	8.9%	6.4%
本町地区	人数	250	46	35	125	30	64	49	155	5	14	10	
	構成比		18.4%	14.0%	50.0%		12.0%	25.6%	19.6%	62.0%	2.0%	5.6%	4.0%
中央・南地区	人数	118	12	8	75	21	26	20	77	6	10	4	
	構成比		10.2%	6.8%	63.6%		17.8%	22.0%	16.9%	65.3%	5.1%	8.5%	3.4%
久喜東地区	人数	201	50	23	91	23	49	25	120	13	19	8	
	構成比		24.9%	11.4%	45.3%		11.4%	24.4%	12.4%	59.7%	6.5%	9.5%	4.0%
太田地区	人数	386	90	49	164	30	85	67	254	12	24	16	
	構成比		23.3%	12.7%	42.5%		7.8%	22.0%	17.4%	65.8%	3.1%	6.2%	4.1%
江面地区	人数	118	8	1	67	14	16	22	88	2	11	9	
	構成比		6.8%	0.8%	56.8%		11.9%	13.6%	18.6%	74.6%	1.7%	9.3%	7.6%
清久地区	人数	66	10	5	40	4	9	9	44	0	3	7	
	構成比		15.2%	7.6%	60.6%		6.1%	13.6%	13.6%	66.7%	0.0%	4.5%	10.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	24	12	117	27	46	32	134	5	13	11	
	構成比		11.8%	5.9%	57.4%		13.2%	22.5%	15.7%	65.7%	2.5%	6.4%	5.4%
小林・栢間地区	人数	95	10	3	52	3	14	16	65	2	17	6	
	構成比		10.5%	3.2%	54.7%		3.2%	14.7%	16.8%	68.4%	2.1%	17.9%	6.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	25	18	86	40	76	12	165	10	24	18	
	構成比		10.3%	7.4%	35.5%		16.5%	31.4%	5.0%	68.2%	4.1%	9.9%	7.4%
静・豊田地区	人数	190	37	22	56	15	37	19	102	3	24	21	
	構成比		19.5%	11.6%	29.5%		7.9%	19.5%	10.0%	53.7%	1.6%	12.6%	11.1%
鷺宮地区	人数	290	36	20	144	31	66	46	190	18	27	18	
	構成比		12.4%	6.9%	49.7%		10.7%	22.8%	15.9%	65.5%	6.2%	9.3%	6.2%
桜田地区	人数	355	82	65	143	42	83	35	190	19	41	25	
	構成比		23.1%	18.3%	40.3%		11.8%	23.4%	9.9%	53.5%	5.4%	11.5%	7.0%
無回答	人数	30	9	5	10	5	9	0	12	1	0	9	
	構成比		30.0%	16.7%	33.3%		16.7%	30.0%	0.0%	40.0%	3.3%	0.0%	30.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	道路の整備が十分されている	歩道の設置が十分されている	車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある	道路沿いの植栽(街路樹など)が不足している	道路沿いにベンチなどで休憩できる空間が不足している	交通渋滞を緩和するための幹線道路の整備が必要である	自転車が安全に走れる空間が不足している	放置自転車が多い	その他	無回答
全体	人数	2,545	439	266	1,170	285	580	352	1,596	96	227	162
	構成比		17.2%	10.5%	46.0%	11.2%	22.8%	13.8%	62.7%	3.8%	8.9%	6.4%
農業	人数	41	5	2	27	2	7	11	26	0	2	1
	構成比		12.2%	4.9%	65.9%	4.9%	17.1%	26.8%	63.4%	0.0%	4.9%	2.4%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	21	12	59	16	28	17	83	10	9	5
	構成比		17.5%	10.0%	49.2%	13.3%	23.3%	14.2%	69.2%	8.3%	7.5%	4.2%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	3	2	2	4	1	5	0	2	0
	構成比		33.3%	25.0%	16.7%	16.7%	33.3%	8.3%	41.7%	0.0%	16.7%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	93	53	280	63	108	100	328	18	65	26
	構成比		16.1%	9.2%	48.6%	10.9%	18.8%	17.4%	56.9%	3.1%	11.3%	4.5%
派遣社員	人数	19	4	2	9	3	3	1	12	1	2	2
	構成比		21.1%	10.5%	47.4%	15.8%	15.8%	5.3%	63.2%	5.3%	10.5%	10.5%
公務員・教員	人数	106	19	8	55	17	16	18	68	3	12	4
	構成比		17.9%	7.5%	51.9%	16.0%	15.1%	17.0%	64.2%	2.8%	11.3%	3.8%
パートタイマー・アーラバイト	人数	415	66	44	180	45	90	52	274	16	45	18
	構成比		15.9%	10.6%	43.4%	10.8%	21.7%	12.5%	66.0%	3.9%	10.8%	4.3%
学生	人数	68	20	11	25	5	11	6	41	4	4	5
	構成比		29.4%	16.2%	36.8%	7.4%	16.2%	8.8%	60.3%	5.9%	5.9%	7.4%
家事専業	人数	461	79	44	205	40	108	56	309	13	34	34
	構成比		17.1%	9.5%	44.5%	8.7%	23.4%	12.1%	67.0%	2.8%	7.4%	7.4%
無職	人数	588	107	72	261	76	168	77	367	24	38	51
	構成比		18.2%	12.2%	44.4%	12.9%	28.6%	13.1%	62.4%	4.1%	6.5%	8.7%
その他	人数	62	9	7	31	7	18	8	42	4	7	2
	構成比		14.5%	11.3%	50.0%	11.3%	29.0%	12.9%	67.7%	6.5%	11.3%	3.2%
無回答	人数	77	12	8	36	9	19	5	41	3	7	14
	構成比		15.6%	10.4%	46.8%	11.7%	24.7%	6.5%	53.2%	3.9%	9.1%	18.2%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

9. 公共交通について

9-1 移動のしやすさについて

「日常の移動には困っていない」が 49.0%

「日常の移動には困っていない」が 49.0% と最も多く、次いで「将来的（3～5 年）に困ることがあると思う」が 26.0% の順となっています。

前回調査との比較では、「将来的（3～5 年）に困ることがあると思う」が 8.4 ポイント増加しているのが特徴です。

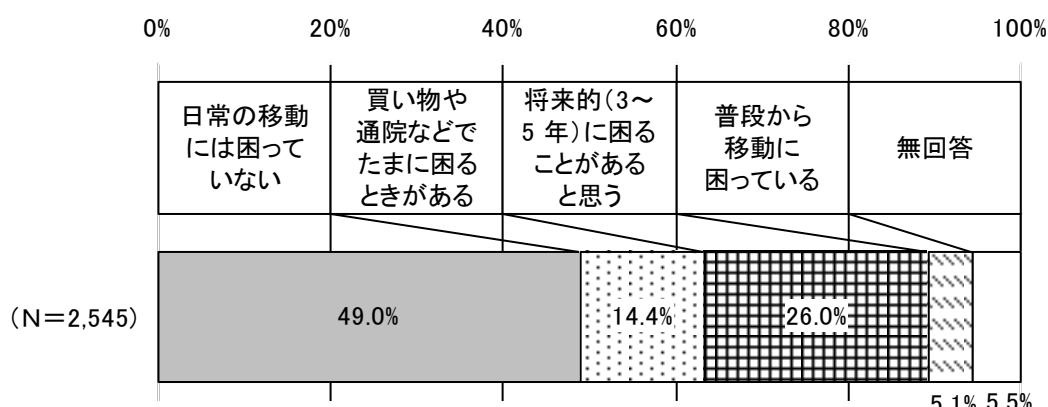
年齢別では、70～79 歳で「将来的（3～5 年）に困ることがあると思う」が最も多く、60 歳代でも 3 割を超えているなど、年齢の高い方の回答が多いのが特徴です。

地区別では、江面地区及び小林・栢間地区で「将来的（3～5 年）に困ることがあると思う」が最も多くなっています。

職業別では、自由業（医師・弁護士等）、無職で「将来的（3～5 年）に困ることがあると思う」が最も多くなっています。

問 21 あなたの日常生活における移動のしやすさについておたずねします。（○は1つ）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	日常の移動には困っていない	買い物や通院などでたまに困るときがある	将来的(3~5年)に困ることがあると思う	普段から移動に困っている	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	1,247	367	661	130	140
	構成比		49.0%	14.4%	26.0%	5.1%	5.5%
平成22年度調査	人数	1,566	815	275	275	59	142
	構成比		52.0%	17.6%	17.6%	3.8%	9.1%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	日常の移動には困っていない	買い物や通院などでたまに困るときがある	将来的(3~5年)に困ることがあると思う	普段から移動に困っている	無回答
全体	人数	2,545	1,247	367	661	130	140
	構成比		49.0%	14.4%	26.0%	5.1%	5.5%
18、19 歳	人数	37	28	2	3	2	2
	構成比		75.7%	5.4%	8.1%	5.4%	5.4%
20~24 歳	人数	71	45	9	6	7	4
	構成比		63.4%	12.7%	8.5%	9.9%	5.6%
25~29 歳	人数	88	48	11	18	11	0
	構成比		54.5%	12.5%	20.5%	12.5%	0.0%
30~34 歳	人数	147	87	34	12	8	6
	構成比		59.2%	23.1%	8.2%	5.4%	4.1%
35~39 歳	人数	170	117	21	18	8	6
	構成比		68.8%	12.4%	10.6%	4.7%	3.5%
40~44 歳	人数	182	120	32	16	5	9
	構成比		65.9%	17.6%	8.8%	2.7%	4.9%
45~49 歳	人数	175	113	28	25	7	2
	構成比		64.6%	16.0%	14.3%	4.0%	1.1%
50~54 歳	人数	172	97	25	36	7	7
	構成比		56.4%	14.5%	20.9%	4.1%	4.1%
55~59 歳	人数	218	117	26	53	16	6
	構成比		53.7%	11.9%	24.3%	7.3%	2.8%
60~64 歳	人数	260	104	35	96	10	15
	構成比		40.0%	13.5%	36.9%	3.8%	5.8%
65~69 歳	人数	408	174	41	161	10	22
	構成比		42.6%	10.0%	39.5%	2.5%	5.4%
70~74 歳	人数	295	112	35	115	16	17
	構成比		38.0%	11.9%	39.0%	5.4%	5.8%
75~79 歳	人数	191	49	39	70	11	22
	構成比		25.7%	20.4%	36.6%	5.8%	11.5%
80 歳以上	人数	94	26	21	24	11	12
	構成比		27.7%	22.3%	25.5%	11.7%	12.8%
無回答	人数	37	10	8	8	1	10
	構成比		27.0%	21.6%	21.6%	2.7%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	日常の移動には困っていない	買い物や通院などでたまに困るときがある	将来的(3~5年)に困ることがあると思う	普段から移動に困っている	無回答
全体	人数	2,545	1,247	367	661	130	140
	構成比		49.0%	14.4%	26.0%	5.1%	5.5%
本町地区	人数	250	141	29	64	4	12
	構成比		56.4%	11.6%	25.6%	1.6%	4.8%
中央・南地区	人数	118	74	14	18	4	8
	構成比		62.7%	11.9%	15.3%	3.4%	6.8%
久喜東地区	人数	201	108	35	46	5	7
	構成比		53.7%	17.4%	22.9%	2.5%	3.5%
太田地区	人数	386	211	55	92	10	18
	構成比		54.7%	14.2%	23.8%	2.6%	4.7%
江面地区	人数	118	39	13	44	14	8
	構成比		33.1%	11.0%	37.3%	11.9%	6.8%
清久地区	人数	66	26	8	18	7	7
	構成比		39.4%	12.1%	27.3%	10.6%	10.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	73	29	65	20	17
	構成比		35.8%	14.2%	31.9%	9.8%	8.3%
小林・栢間地区	人数	95	21	20	34	15	5
	構成比		22.1%	21.1%	35.8%	15.8%	5.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	116	49	53	9	15
	構成比		47.9%	20.2%	21.9%	3.7%	6.2%
静・豊田地区	人数	190	88	24	55	14	9
	構成比		46.3%	12.6%	28.9%	7.4%	4.7%
鷺宮地区	人数	290	141	34	82	19	14
	構成比		48.6%	11.7%	28.3%	6.6%	4.8%
桜田地区	人数	355	199	51	84	8	13
	構成比		56.1%	14.4%	23.7%	2.3%	3.7%
無回答	人数	30	10	6	6	1	7
	構成比		33.3%	20.0%	20.0%	3.3%	23.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	日常の移動には困っていない	買い物や通院などでたまに困るときがある	将来的(3~5年)に困ることがあると思う	普段から移動に困っている	無回答
全体	人数	2,545	1,247	367	661	130	140
	構成比		49.0%	14.4%	26.0%	5.1%	5.5%
農業	人数	41	20	3	15	1	2
	構成比		48.8%	7.3%	36.6%	2.4%	4.9%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	66	11	35	6	2
	構成比		55.0%	9.2%	29.2%	5.0%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	3	4	5	0	0
	構成比		25.0%	33.3%	41.7%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	331	92	103	30	20
	構成比		57.5%	16.0%	17.9%	5.2%	3.5%
派遣社員	人数	19	10	2	5	1	1
	構成比		52.6%	10.5%	26.3%	5.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	62	20	15	7	2
	構成比		58.5%	18.9%	14.2%	6.6%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	218	53	110	18	16
	構成比		52.5%	12.8%	26.5%	4.3%	3.9%
学生	人数	68	50	5	5	6	2
	構成比		73.5%	7.4%	7.4%	8.8%	2.9%
家事専業	人数	461	226	64	119	24	28
	構成比		49.0%	13.9%	25.8%	5.2%	6.1%
無職	人数	588	205	97	207	28	51
	構成比		34.9%	16.5%	35.2%	4.8%	8.7%
その他	人数	62	24	9	21	5	3
	構成比		38.7%	14.5%	33.9%	8.1%	4.8%
無回答	人数	77	32	7	21	4	13
	構成比		41.6%	9.1%	27.3%	5.2%	16.9%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

9-2 目的別移動方法について

いずれも「自家用車」が最多

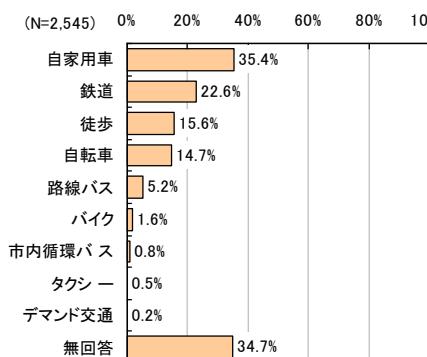
いずれの移動形態でも、「自家用車」が最も多くなっていますが、割合をみると、「通勤・通学」は35.4%となっている他は、5~7割の利用となっています。

2位は、「通勤・通学」、「余暇・レジャー」など、やや移動距離の長いものは「鉄道」となっており、その他、比較的移動距離が短いものは「自転車」となっています。

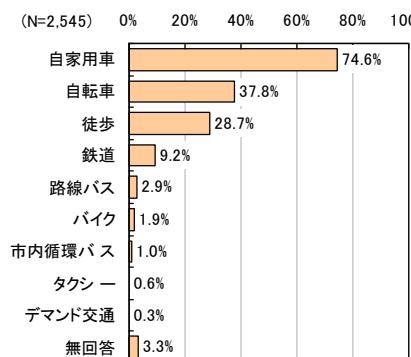
3位は「余暇・レジャー」を除き、「徒歩」が最も多くなっています。

問22 あなたの日常的な移動についておたずねします。

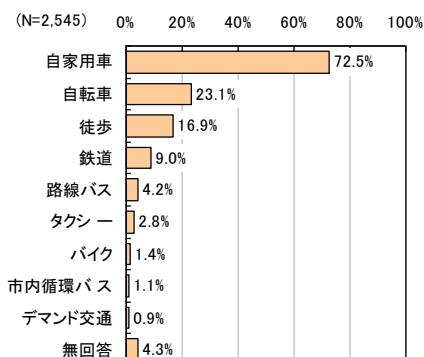
① 通勤・通学



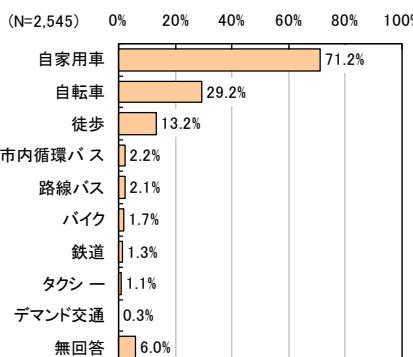
② 買い物



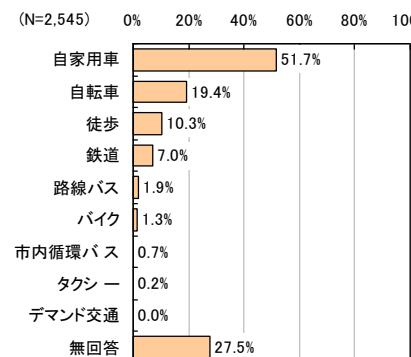
③ 通院



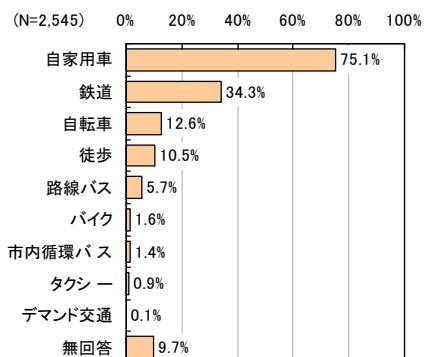
④ 公共施設（市役所 公民館等）の利用等



⑤ 習い事・サークル活動



⑥ 余暇・レジャー



① 通勤・通学（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	398	375	40	901	132	21	4	12	576	884
	構成比		15.6%	14.7%	1.6%	35.4%	5.2%	0.8%	0.2%	0.5%	22.6%	34.7%
平成22年度調査	人数	1,566	242	244	18	532	91			6	346	536
	構成比		15.5%	15.6%	1.1%	34.0%	5.8%			0.4%	22.1%	34.2%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	398	375	40	901	132	21	4	12	576	884
	構成比		15.6%	14.7%	1.6%	35.4%	5.2%	0.8%	0.2%	0.5%	22.6%	34.7%
18、19 歳	人数	37	12	15	1	9	3	1	0	0	24	2
	構成比		32.4%	40.5%	2.7%	24.3%	8.1%	2.7%	0.0%	0.0%	64.9%	5.4%
20～24 歳	人数	71	23	23	2	27	6	2	0	0	46	3
	構成比		32.4%	32.4%	2.8%	38.0%	8.5%	2.8%	0.0%	0.0%	64.8%	4.2%
25～29 歳	人数	88	22	19	1	46	6	1	0	1	43	2
	構成比		25.0%	21.6%	1.1%	52.3%	6.8%	1.1%	0.0%	1.1%	48.9%	2.3%
30～34 歳	人数	147	32	22	3	74	14	1	0	1	49	12
	構成比		21.8%	15.0%	2.0%	50.3%	9.5%	0.7%	0.0%	0.7%	33.3%	8.2%
35～39 歳	人数	170	39	37	2	95	8	0	0	1	44	14
	構成比		22.9%	21.8%	1.2%	55.9%	4.7%	0.0%	0.0%	0.6%	25.9%	8.2%
40～44 歳	人数	182	43	32	1	105	8	1	1	2	48	21
	構成比		23.6%	17.6%	0.5%	57.7%	4.4%	0.5%	0.5%	1.1%	26.4%	11.5%
45～49 歳	人数	175	33	41	5	81	12	1	1	0	59	14
	構成比		18.9%	23.4%	2.9%	46.3%	6.9%	0.6%	0.6%	0.0%	33.7%	8.0%
50～54 歳	人数	172	36	24	5	91	10	3	0	2	53	26
	構成比		20.9%	14.0%	2.9%	52.9%	5.8%	1.7%	0.0%	1.2%	30.8%	15.1%
55～59 歳	人数	218	37	41	5	108	14	6	0	0	66	37
	構成比		17.0%	18.8%	2.3%	49.5%	6.4%	2.8%	0.0%	0.0%	30.3%	17.0%
60～64 歳	人数	260	35	33	6	103	18	1	0	1	36	84
	構成比		13.5%	12.7%	2.3%	39.6%	6.9%	0.4%	0.0%	0.4%	13.8%	32.3%
65～69 歳	人数	408	39	38	4	94	15	1	0	2	58	223
	構成比		9.6%	9.3%	1.0%	23.0%	3.7%	0.2%	0.0%	0.5%	14.2%	54.7%
70～74 歳	人数	295	22	20	4	47	10	1	1	1	21	204
	構成比		7.5%	6.8%	1.4%	15.9%	3.4%	0.3%	0.3%	0.3%	7.1%	69.2%
75～79 歳	人数	191	16	18	1	10	5	1	0	0	19	145
	構成比		8.4%	9.4%	0.5%	5.2%	2.6%	0.5%	0.0%	0.0%	9.9%	75.9%
80 歳以上	人数	94	5	8	0	3	2	1	1	1	6	75
	構成比		5.3%	8.5%	0.0%	3.2%	2.1%	1.1%	1.1%	1.1%	6.4%	79.8%
無回答	人数	37	4	4	0	8	1	0	0	0	4	22
	構成比		10.8%	10.8%	0.0%	21.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	59.5%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	398	375	40	901	132	21	4	12	576	884
	構成比		15.6%	14.7%	1.6%	35.4%	5.2%	0.8%	0.2%	0.5%	22.6%	34.7%
本町地区	人数	250	52	63	4	66	24	1	0	4	66	77
	構成比		20.8%	25.2%	1.6%	26.4%	9.6%	0.4%	0.0%	1.6%	26.4%	30.8%
中央・南地区	人数	118	24	7	0	19	3	0	0	0	39	48
	構成比		20.3%	5.9%	0.0%	16.1%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	33.1%	40.7%
久喜東地区	人数	201	44	40	3	58	5	6	0	2	45	71
	構成比		21.9%	19.9%	1.5%	28.9%	2.5%	3.0%	0.0%	1.0%	22.4%	35.3%
太田地区	人数	386	63	72	7	112	48	3	0	1	90	141
	構成比		16.3%	18.7%	1.8%	29.0%	12.4%	0.8%	0.0%	0.3%	23.3%	36.5%
江面地区	人数	118	10	21	3	63	1	4	0	2	16	38
	構成比		8.5%	17.8%	2.5%	53.4%	0.8%	3.4%	0.0%	1.7%	13.6%	32.2%
清久地区	人数	66	7	5	2	35	10	2	0	0	10	22
	構成比		10.6%	7.6%	3.0%	53.0%	15.2%	3.0%	0.0%	0.0%	15.2%	33.3%
菖蒲・三箇地区	人数	204	16	16	1	105	16	0	1	0	23	73
	構成比		7.8%	7.8%	0.5%	51.5%	7.8%	0.0%	0.5%	0.0%	11.3%	35.8%
小林・栢間地区	人数	95	3	7	4	42	6	1	0	0	6	43
	構成比		3.2%	7.4%	4.2%	44.2%	6.3%	1.1%	0.0%	0.0%	6.3%	45.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	52	28	1	74	3	0	2	0	57	95
	構成比		21.5%	11.6%	0.4%	30.6%	1.2%	0.0%	0.8%	0.0%	23.6%	39.3%
静・豊田地区	人数	190	23	25	3	90	1	0	0	2	50	50
	構成比		12.1%	13.2%	1.6%	47.4%	0.5%	0.0%	0.0%	1.1%	26.3%	26.3%
鷺宮地区	人数	290	32	41	4	107	12	3	1	0	52	108
	構成比		11.0%	14.1%	1.4%	36.9%	4.1%	1.0%	0.3%	0.0%	17.9%	37.2%
桜田地区	人数	355	69	47	8	121	2	1	0	1	119	102
	構成比		19.4%	13.2%	2.3%	34.1%	0.6%	0.3%	0.0%	0.3%	33.5%	28.7%
無回答	人数	30	3	3	0	9	1	0	0	0	3	16
	構成比		10.0%	10.0%	0.0%	30.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	53.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	398	375	40	901	132	21	4	12	576	884
	構成比		15.6%	14.7%	1.6%	35.4%	5.2%	0.8%	0.2%	0.5%	22.6%	34.7%
農業	人数	41	4	1	1	13	1	1	0	0	3	22
	構成比		9.8%	2.4%	2.4%	31.7%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%	7.3%	53.7%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	23	17	3	54	1	0	0	1	17	34
	構成比		19.2%	14.2%	2.5%	45.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.8%	14.2%	28.3%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	5	3	0	4	1	0	0	1	6	2
	構成比		41.7%	25.0%	0.0%	33.3%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	50.0%	16.7%
会社員・団体職員	人数	576	129	95	16	328	40	5	0	3	234	20
	構成比		22.4%	16.5%	2.8%	56.9%	6.9%	0.9%	0.0%	0.5%	40.6%	3.5%
派遣社員	人数	19	5	5	0	8	1	0	0	0	8	1
	構成比		26.3%	26.3%	0.0%	42.1%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	42.1%	5.3%
公務員・教員	人数	106	22	17	1	45	10	0	0	0	58	3
	構成比		20.8%	16.0%	0.9%	42.5%	9.4%	0.0%	0.0%	0.0%	54.7%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	66	98	11	246	25	7	1	3	67	24
	構成比		15.9%	23.6%	2.7%	59.3%	6.0%	1.7%	0.2%	0.7%	16.1%	5.8%
学生	人数	68	25	28	1	16	7	2	0	0	52	1
	構成比		36.8%	41.2%	1.5%	23.5%	10.3%	2.9%	0.0%	0.0%	76.5%	1.5%
家事専業	人数	461	50	44	3	76	19	4	0	0	47	306
	構成比		10.8%	9.5%	0.7%	16.5%	4.1%	0.9%	0.0%	0.0%	10.2%	66.4%
無職	人数	588	48	44	3	66	23	2	3	4	57	414
	構成比		8.2%	7.5%	0.5%	11.2%	3.9%	0.3%	0.5%	0.7%	9.7%	70.4%
その他	人数	62	13	12	1	24	1	0	0	0	16	17
	構成比		21.0%	19.4%	1.6%	38.7%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	25.8%	27.4%
無回答	人数	77	8	11	0	21	3	0	0	0	11	40
	構成比		10.4%	14.3%	0.0%	27.3%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	51.9%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

② 買い物（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	730	961	48	1,899	75	26	8	15	235	83
	構成比		28.7%	37.8%	1.9%	74.6%	2.9%	1.0%	0.3%	0.6%	9.2%	3.3%
平成22年度調査	人数	1,566	372	659	30	1,115	50			6	135	46
	構成比		23.8%	42.1%	1.9%	71.2%	3.2%			0.4%	8.6%	2.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	730	961	48	1,899	75	26	8	15	235	83
	構成比		28.7%	37.8%	1.9%	74.6%	2.9%	1.0%	0.3%	0.6%	9.2%	3.3%
18、19 歳	人数	37	12	21	0	23	2	0	0	0	6	1
	構成比		32.4%	56.8%	0.0%	62.2%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	16.2%	2.7%
20～24 歳	人数	71	24	34	2	54	4	1	0	0	17	3
	構成比		33.8%	47.9%	2.8%	76.1%	5.6%	1.4%	0.0%	0.0%	23.9%	4.2%
25～29 歳	人数	88	24	32	1	68	2	2	0	0	20	0
	構成比		27.3%	36.4%	1.1%	77.3%	2.3%	2.3%	0.0%	0.0%	22.7%	0.0%
30～34 歳	人数	147	49	41	5	123	9	2	1	0	23	4
	構成比		33.3%	27.9%	3.4%	83.7%	6.1%	1.4%	0.7%	0.0%	15.6%	2.7%
35～39 歳	人数	170	44	52	3	140	2	0	0	0	17	5
	構成比		25.9%	30.6%	1.8%	82.4%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	2.9%
40～44 歳	人数	182	42	58	2	156	5	1	0	1	14	4
	構成比		23.1%	31.9%	1.1%	85.7%	2.7%	0.5%	0.0%	0.5%	7.7%	2.2%
45～49 歳	人数	175	41	66	2	148	4	1	2	1	16	2
	構成比		23.4%	37.7%	1.1%	84.6%	2.3%	0.6%	1.1%	0.6%	9.1%	1.1%
50～54 歳	人数	172	46	63	5	150	6	0	0	0	13	2
	構成比		26.7%	36.6%	2.9%	87.2%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	1.2%
55～59 歳	人数	218	51	65	5	185	5	2	0	0	20	2
	構成比		23.4%	29.8%	2.3%	84.9%	2.3%	0.9%	0.0%	0.0%	9.2%	0.9%
60～64 歳	人数	260	69	82	4	212	7	1	0	0	14	5
	構成比		26.5%	31.5%	1.5%	81.5%	2.7%	0.4%	0.0%	0.0%	5.4%	1.9%
65～69 歳	人数	408	143	181	11	296	9	3	1	2	37	11
	構成比		35.0%	44.4%	2.7%	72.5%	2.2%	0.7%	0.2%	0.5%	9.1%	2.7%
70～74 歳	人数	295	90	132	6	191	8	2	2	3	16	8
	構成比		30.5%	44.7%	2.0%	64.7%	2.7%	0.7%	0.7%	1.0%	5.4%	2.7%
75～79 歳	人数	191	62	84	1	100	8	6	1	3	18	17
	構成比		32.5%	44.0%	0.5%	52.4%	4.2%	3.1%	0.5%	1.6%	9.4%	8.9%
80 歳以上	人数	94	28	39	1	36	3	3	1	5	3	10
	構成比		29.8%	41.5%	1.1%	38.3%	3.2%	3.2%	1.1%	5.3%	3.2%	10.6%
無回答	人数	37	5	11	0	17	1	2	0	0	1	9
	構成比		13.5%	29.7%	0.0%	45.9%	2.7%	5.4%	0.0%	0.0%	2.7%	24.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	730	961	48	1,899	75	26	8	15	235	83
	構成比		28.7%	37.8%	1.9%	74.6%	2.9%	1.0%	0.3%	0.6%	9.2%	3.3%
本町地区	人数	250	88	123	3	178	7	2	0	1	18	4
	構成比		35.2%	49.2%	1.2%	71.2%	2.8%	0.8%	0.0%	0.4%	7.2%	1.6%
中央・南地区	人数	118	59	45	0	72	4	0	0	2	5	4
	構成比		50.0%	38.1%	0.0%	61.0%	3.4%	0.0%	0.0%	1.7%	4.2%	3.4%
久喜東地区	人数	201	67	99	1	126	4	6	0	2	24	6
	構成比		33.3%	49.3%	0.5%	62.7%	2.0%	3.0%	0.0%	1.0%	11.9%	3.0%
太田地区	人数	386	146	198	7	259	30	7	0	2	36	7
	構成比		37.8%	51.3%	1.8%	67.1%	7.8%	1.8%	0.0%	0.5%	9.3%	1.8%
江面地区	人数	118	5	21	2	105	1	1	0	0	6	6
	構成比		4.2%	17.8%	1.7%	89.0%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	5.1%	5.1%
清久地区	人数	66	7	13	0	57	6	2	0	2	4	4
	構成比		10.6%	19.7%	0.0%	86.4%	9.1%	3.0%	0.0%	3.0%	6.1%	6.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	32	56	3	161	11	0	1	0	15	10
	構成比		15.7%	27.5%	1.5%	78.9%	5.4%	0.0%	0.5%	0.0%	7.4%	4.9%
小林・栢間地区	人数	95	4	10	4	82	3	0	1	1	6	5
	構成比		4.2%	10.5%	4.2%	86.3%	3.2%	0.0%	1.1%	1.1%	6.3%	5.3%
栗橋・伊坂地区	人数	242	61	90	1	186	0	0	2	1	27	10
	構成比		25.2%	37.2%	0.4%	76.9%	0.0%	0.0%	0.8%	0.4%	11.2%	4.1%
静・豊田地区	人数	190	26	47	5	159	0	0	1	1	17	6
	構成比		13.7%	24.7%	2.6%	83.7%	0.0%	0.0%	0.5%	0.5%	8.9%	3.2%
鶴宮地区	人数	290	84	114	12	218	4	5	2	3	28	9
	構成比		29.0%	39.3%	4.1%	75.2%	1.4%	1.7%	0.7%	1.0%	9.7%	3.1%
桜田地区	人数	355	150	135	9	279	5	3	1	0	49	6
	構成比		42.3%	38.0%	2.5%	78.6%	1.4%	0.8%	0.3%	0.0%	13.8%	1.7%
無回答	人数	30	1	10	1	17	0	0	0	0	0	6
	構成比		3.3%	33.3%	3.3%	56.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	730	961	48	1,899	75	26	8	15	235	83
	構成比		28.7%	37.8%	1.9%	74.6%	2.9%	1.0%	0.3%	0.6%	9.2%	3.3%
農業	人数	41	1	8	0	33	0	0	0	0	0	4
	構成比		2.4%	19.5%	0.0%	80.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.8%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	21	40	3	99	2	0	0	0	6	1
	構成比		17.5%	33.3%	2.5%	82.5%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	0.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	5	7	0	9	0	0	0	0	2	0
	構成比		41.7%	58.3%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	148	139	16	499	17	4	1	0	75	12
	構成比		25.7%	24.1%	2.8%	86.6%	3.0%	0.7%	0.2%	0.0%	13.0%	2.1%
派遣社員	人数	19	3	8	0	10	0	1	0	0	3	0
	構成比		15.8%	42.1%	0.0%	52.6%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	15.8%	0.0%
公務員・教員	人数	106	21	26	1	95	0	1	1	0	11	2
	構成比		19.8%	24.5%	0.9%	89.6%	0.0%	0.9%	0.9%	0.0%	10.4%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	109	173	9	322	7	3	1	0	28	5
	構成比		26.3%	41.7%	2.2%	77.6%	1.7%	0.7%	0.2%	0.0%	6.7%	1.2%
学生	人数	68	20	45	1	50	5	1	0	0	13	1
	構成比		29.4%	66.2%	1.5%	73.5%	7.4%	1.5%	0.0%	0.0%	19.1%	1.5%
家事専業	人数	461	173	205	4	334	15	5	1	2	35	13
	構成比		37.5%	44.5%	0.9%	72.5%	3.3%	1.1%	0.2%	0.4%	7.6%	2.8%
無職	人数	588	195	258	11	363	24	10	4	13	49	36
	構成比		33.2%	43.9%	1.9%	61.7%	4.1%	1.7%	0.7%	2.2%	8.3%	6.1%
その他	人数	62	14	25	2	45	1	1	0	0	9	2
	構成比		22.6%	40.3%	3.2%	72.6%	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	14.5%	3.2%
無回答	人数	77	20	27	1	40	4	0	0	0	4	7
	構成比		26.0%	35.1%	1.3%	51.9%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	9.1%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

③ 通院（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	430	587	35	1,845	107	28	23	70	229	110
	構成比		16.9%	23.1%	1.4%	72.5%	4.2%	1.1%	0.9%	2.8%	9.0%	4.3%
平成22年度調査	人数	1,566	226	436	25	1,066	75			52	150	82
	構成比		14.4%	27.8%	1.6%	68.1%	4.8%			3.3%	9.6%	5.2%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	430	587	35	1,845	107	28	23	70	229	110
	構成比		16.9%	23.1%	1.4%	72.5%	4.2%	1.1%	0.9%	2.8%	9.0%	4.3%
18、19 歳	人数	37	5	14	0	26	1	0	0	0	1	1
	構成比		13.5%	37.8%	0.0%	70.3%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%
20～24 歳	人数	71	13	18	1	52	2	0	1	0	8	5
	構成比		18.3%	25.4%	1.4%	73.2%	2.8%	0.0%	1.4%	0.0%	11.3%	7.0%
25～29 歳	人数	88	15	26	0	61	2	0	0	0	11	0
	構成比		17.0%	29.5%	0.0%	69.3%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%
30～34 歳	人数	147	28	20	3	114	4	0	0	1	13	5
	構成比		19.0%	13.6%	2.0%	77.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.7%	8.8%	3.4%
35～39 歳	人数	170	19	26	1	140	3	1	0	3	9	8
	構成比		11.2%	15.3%	0.6%	82.4%	1.8%	0.6%	0.0%	1.8%	5.3%	4.7%
40～44 歳	人数	182	22	25	1	151	5	1	1	3	14	5
	構成比		12.1%	13.7%	0.5%	83.0%	2.7%	0.5%	0.5%	1.6%	7.7%	2.7%
45～49 歳	人数	175	24	40	1	142	8	1	3	2	15	4
	構成比		13.7%	22.9%	0.6%	81.1%	4.6%	0.6%	1.7%	1.1%	8.6%	2.3%
50～54 歳	人数	172	27	42	4	137	6	0	0	3	13	4
	構成比		15.7%	24.4%	2.3%	79.7%	3.5%	0.0%	0.0%	1.7%	7.6%	2.3%
55～59 歳	人数	218	30	34	4	172	4	2	0	4	19	7
	構成比		13.8%	15.6%	1.8%	78.9%	1.8%	0.9%	0.0%	1.8%	8.7%	3.2%
60～64 歳	人数	260	38	48	2	209	15	2	2	5	29	6
	構成比		14.6%	18.5%	0.8%	80.4%	5.8%	0.8%	0.8%	1.9%	11.2%	2.3%
65～69 歳	人数	408	82	121	10	286	16	4	2	13	38	14
	構成比		20.1%	29.7%	2.5%	70.1%	3.9%	1.0%	0.5%	3.2%	9.3%	3.4%
70～74 歳	人数	295	59	82	6	195	19	4	6	14	32	12
	構成比		20.0%	27.8%	2.0%	66.1%	6.4%	1.4%	2.0%	4.7%	10.8%	4.1%
75～79 歳	人数	191	42	57	1	100	16	7	4	12	17	21
	構成比		22.0%	29.8%	0.5%	52.4%	8.4%	3.7%	2.1%	6.3%	8.9%	11.0%
80 歳以上	人数	94	21	25	1	43	6	6	3	9	9	8
	構成比		22.3%	26.6%	1.1%	45.7%	6.4%	6.4%	3.2%	9.6%	9.6%	8.5%
無回答	人数	37	5	9	0	17	0	0	1	1	1	10
	構成比		13.5%	24.3%	0.0%	45.9%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%	2.7%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	430	587	35	1,845	107	28	23	70	229	110
	構成比		16.9%	23.1%	1.4%	72.5%	4.2%	1.1%	0.9%	2.8%	9.0%	4.3%
本町地区	人数	250	62	90	2	165	9	4	1	7	25	12
	構成比		24.8%	36.0%	0.8%	66.0%	3.6%	1.6%	0.4%	2.8%	10.0%	4.8%
中央・南地区	人数	118	50	36	0	60	5	3	0	2	8	4
	構成比		42.4%	30.5%	0.0%	50.8%	4.2%	2.5%	0.0%	1.7%	6.8%	3.4%
久喜東地区	人数	201	60	66	1	116	4	5	0	8	20	11
	構成比		29.9%	32.8%	0.5%	57.7%	2.0%	2.5%	0.0%	4.0%	10.0%	5.5%
太田地区	人数	386	72	131	5	255	43	6	0	17	36	10
	構成比		18.7%	33.9%	1.3%	66.1%	11.1%	1.6%	0.0%	4.4%	9.3%	2.6%
江面地区	人数	118	4	14	2	105	0	2	0	3	3	5
	構成比		3.4%	11.9%	1.7%	89.0%	0.0%	1.7%	0.0%	2.5%	2.5%	4.2%
清久地区	人数	66	0	8	1	54	5	1	0	2	2	5
	構成比		0.0%	12.1%	1.5%	81.8%	7.6%	1.5%	0.0%	3.0%	3.0%	7.6%
菖蒲・三箇地区	人数	204	11	16	1	167	20	0	2	5	8	10
	構成比		5.4%	7.8%	0.5%	81.9%	9.8%	0.0%	1.0%	2.5%	3.9%	4.9%
小林・栢間地区	人数	95	2	6	3	82	7	0	1	2	4	4
	構成比		2.1%	6.3%	3.2%	86.3%	7.4%	0.0%	1.1%	2.1%	4.2%	4.2%
栗橋・伊坂地区	人数	242	35	48	0	180	2	0	9	6	33	15
	構成比		14.5%	19.8%	0.0%	74.4%	0.8%	0.0%	3.7%	2.5%	13.6%	6.2%
静・豊田地区	人数	190	12	25	3	161	0	1	1	5	17	8
	構成比		6.3%	13.2%	1.6%	84.7%	0.0%	0.5%	0.5%	2.6%	8.9%	4.2%
鷺宮地区	人数	290	33	61	9	217	7	5	7	6	31	15
	構成比		11.4%	21.0%	3.1%	74.8%	2.4%	1.7%	2.4%	2.1%	10.7%	5.2%
桜田地区	人数	355	88	82	8	267	5	1	1	6	39	5
	構成比		24.8%	23.1%	2.3%	75.2%	1.4%	0.3%	0.3%	1.7%	11.0%	1.4%
無回答	人数	30	1	4	0	16	0	0	1	1	3	6
	構成比		3.3%	13.3%	0.0%	53.3%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%	10.0%	20.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	430	587	35	1,845	107	28	23	70	229	110
	構成比		16.9%	23.1%	1.4%	72.5%	4.2%	1.1%	0.9%	2.8%	9.0%	4.3%
農業	人数	41	1	4	1	34	0	0	0	1	0	3
	構成比		2.4%	9.8%	2.4%	82.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	7.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	10	23	3	94	3	0	0	3	10	6
	構成比		8.3%	19.2%	2.5%	78.3%	2.5%	0.0%	0.0%	2.5%	8.3%	5.0%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	2	4	0	9	0	0	1	1	3	0
	構成比		16.7%	33.3%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	90	77	9	474	17	1	1	5	49	18
	構成比		15.6%	13.4%	1.6%	82.3%	3.0%	0.2%	0.2%	0.9%	8.5%	3.1%
派遣社員	人数	19	4	8	0	10	0	0	0	0	0	1
	構成比		21.1%	42.1%	0.0%	52.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%
公務員・教員	人数	106	19	17	0	82	0	0	0	1	7	3
	構成比		17.9%	16.0%	0.0%	77.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	6.6%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	55	92	8	314	15	6	3	6	36	10
	構成比		13.3%	22.2%	1.9%	75.7%	3.6%	1.4%	0.7%	1.4%	8.7%	2.4%
学生	人数	68	12	25	0	50	1	0	0	0	3	2
	構成比		17.6%	36.8%	0.0%	73.5%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	2.9%
家事専業	人数	461	93	138	3	326	29	10	4	14	42	14
	構成比		20.2%	29.9%	0.7%	70.7%	6.3%	2.2%	0.9%	3.0%	9.1%	3.0%
無職	人数	588	123	168	7	367	38	10	13	35	67	41
	構成比		20.9%	28.6%	1.2%	62.4%	6.5%	1.7%	2.2%	6.0%	11.4%	7.0%
その他	人数	62	10	11	2	45	1	0	1	2	8	3
	構成比		16.1%	17.7%	3.2%	72.6%	1.6%	0.0%	1.6%	3.2%	12.9%	4.8%
無回答	人数	77	11	20	2	40	3	1	0	2	4	9
	構成比		14.3%	26.0%	2.6%	51.9%	3.9%	1.3%	0.0%	2.6%	5.2%	11.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

④ 公共施設（市役所・公民館等）の利用等（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	335	743	43	1,812	54	57	7	29	33	153
	構成比		13.2%	29.2%	1.7%	71.2%	2.1%	2.2%	0.3%	1.1%	1.3%	6.0%
平成22年度調査	人数	1,566	155	541	29	1,013	50			28	17	108
	構成比		9.9%	34.5%	1.9%	64.7%	3.2%			1.8%	1.1%	6.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	335	743	43	1,812	54	57	7	29	33	153
	構成比		13.2%	29.2%	1.7%	71.2%	2.1%	2.2%	0.3%	1.1%	1.3%	6.0%
18、19 歳	人数	37	5	24	0	18	0	0	0	0	2	1
	構成比		13.5%	64.9%	0.0%	48.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	2.7%
20～24 歳	人数	71	10	22	2	46	4	2	0	0	3	9
	構成比		14.1%	31.0%	2.8%	64.8%	5.6%	2.8%	0.0%	0.0%	4.2%	12.7%
25～29 歳	人数	88	15	32	1	60	1	0	0	0	5	0
	構成比		17.0%	36.4%	1.1%	68.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.7%	0.0%
30～34 歳	人数	147	22	31	5	117	3	3	1	0	1	6
	構成比		15.0%	21.1%	3.4%	79.6%	2.0%	2.0%	0.7%	0.0%	0.7%	4.1%
35～39 歳	人数	170	13	36	2	139	3	3	0	1	3	6
	構成比		7.6%	21.2%	1.2%	81.8%	1.8%	1.8%	0.0%	0.6%	1.8%	3.5%
40～44 歳	人数	182	16	42	2	155	3	1	0	0	2	6
	構成比		8.8%	23.1%	1.1%	85.2%	1.6%	0.5%	0.0%	0.0%	1.1%	3.3%
45～49 歳	人数	175	21	51	2	144	1	3	0	1	2	4
	構成比		12.0%	29.1%	1.1%	82.3%	0.6%	1.7%	0.0%	0.6%	1.1%	2.3%
50～54 歳	人数	172	23	46	4	144	4	1	0	1	3	3
	構成比		13.4%	26.7%	2.3%	83.7%	2.3%	0.6%	0.0%	0.6%	1.7%	1.7%
55～59 歳	人数	218	15	44	5	181	2	7	0	4	2	4
	構成比		6.9%	20.2%	2.3%	83.0%	0.9%	3.2%	0.0%	1.8%	0.9%	1.8%
60～64 歳	人数	260	30	66	5	205	3	2	0	3	4	7
	構成比		11.5%	25.4%	1.9%	78.8%	1.2%	0.8%	0.0%	1.2%	1.5%	2.7%
65～69 歳	人数	408	62	151	7	284	8	10	1	0	2	20
	構成比		15.2%	37.0%	1.7%	69.6%	2.0%	2.5%	0.2%	0.0%	0.5%	4.9%
70～74 歳	人数	295	45	94	5	179	12	8	2	5	3	25
	構成比		15.3%	31.9%	1.7%	60.7%	4.1%	2.7%	0.7%	1.7%	1.0%	8.5%
75～79 歳	人数	191	30	67	1	94	7	10	0	10	0	33
	構成比		15.7%	35.1%	0.5%	49.2%	3.7%	5.2%	0.0%	5.2%	0.0%	17.3%
80 歳以上	人数	94	23	29	2	30	3	6	2	4	1	18
	構成比		24.5%	30.9%	2.1%	31.9%	3.2%	6.4%	2.1%	4.3%	1.1%	19.1%
無回答	人数	37	5	8	0	16	0	1	1	0	0	11
	構成比		13.5%	21.6%	0.0%	43.2%	0.0%	2.7%	2.7%	0.0%	0.0%	29.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	335	743	43	1,812	54	57	7	29	33	153
	構成比		13.2%	29.2%	1.7%	71.2%	2.1%	2.2%	0.3%	1.1%	1.3%	6.0%
本町地区	人数	250	47	99	3	162	3	5	0	4	2	10
	構成比		18.8%	39.6%	1.2%	64.8%	1.2%	2.0%	0.0%	1.6%	0.8%	4.0%
中央・南地区	人数	118	48	50	0	62	3	2	0	1	0	6
	構成比		40.7%	42.4%	0.0%	52.5%	2.5%	1.7%	0.0%	0.8%	0.0%	5.1%
久喜東地区	人数	201	36	82	2	119	1	8	0	5	3	11
	構成比		17.9%	40.8%	1.0%	59.2%	0.5%	4.0%	0.0%	2.5%	1.5%	5.5%
太田地区	人数	386	56	132	9	258	26	17	0	6	1	22
	構成比		14.5%	34.2%	2.3%	66.8%	6.7%	4.4%	0.0%	1.6%	0.3%	5.7%
江面地区	人数	118	6	26	3	96	0	1	0	2	1	5
	構成比		5.1%	22.0%	2.5%	81.4%	0.0%	0.8%	0.0%	1.7%	0.8%	4.2%
清久地区	人数	66	2	13	1	49	4	2	0	0	0	8
	構成比		3.0%	19.7%	1.5%	74.2%	6.1%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	17	43	2	152	7	0	1	0	0	17
	構成比		8.3%	21.1%	1.0%	74.5%	3.4%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	8.3%
小林・栢間地区	人数	95	1	12	4	77	1	1	0	0	0	10
	構成比		1.1%	12.6%	4.2%	81.1%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	10.5%
栗橋・伊坂地区	人数	242	33	78	0	166	1	1	2	3	11	18
	構成比		13.6%	32.2%	0.0%	68.6%	0.4%	0.4%	0.8%	1.2%	4.5%	7.4%
静・豊田地区	人数	190	9	30	2	160	1	0	0	1	3	14
	構成比		4.7%	15.8%	1.1%	84.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.5%	1.6%	7.4%
鶴宮地区	人数	290	39	86	8	203	3	4	3	4	6	15
	構成比		13.4%	29.7%	2.8%	70.0%	1.0%	1.4%	1.0%	1.4%	2.1%	5.2%
桜田地区	人数	355	39	85	8	294	4	16	1	3	6	8
	構成比		11.0%	23.9%	2.3%	82.8%	1.1%	4.5%	0.3%	0.8%	1.7%	2.3%
無回答	人数	30	2	7	1	14	0	0	0	0	0	9
	構成比		6.7%	23.3%	3.3%	46.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	335	743	43	1,812	54	57	7	29	33	153
	構成比		13.2%	29.2%	1.7%	71.2%	2.1%	2.2%	0.3%	1.1%	1.3%	6.0%
農業	人数	41	0	4	0	33	0	1	0	1	0	4
	構成比		0.0%	9.8%	0.0%	80.5%	0.0%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%	9.8%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	11	29	4	98	0	2	0	1	3	3
	構成比		9.2%	24.2%	3.3%	81.7%	0.0%	1.7%	0.0%	0.8%	2.5%	2.5%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	2	5	0	10	0	0	0	1	1	0
	構成比		16.7%	41.7%	0.0%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	64	114	13	477	9	4	1	3	10	16
	構成比		11.1%	19.8%	2.3%	82.8%	1.6%	0.7%	0.2%	0.5%	1.7%	2.8%
派遣社員	人数	19	4	9	0	11	0	1	0	0	0	1
	構成比		21.1%	47.4%	0.0%	57.9%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%
公務員・教員	人数	106	13	23	1	91	2	2	0	1	3	3
	構成比		12.3%	21.7%	0.9%	85.8%	1.9%	1.9%	0.0%	0.9%	2.8%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	49	114	9	315	10	11	0	0	3	11
	構成比		11.8%	27.5%	2.2%	75.9%	2.4%	2.7%	0.0%	0.0%	0.7%	2.7%
学生	人数	68	11	39	1	37	1	1	0	0	3	4
	構成比		16.2%	57.4%	1.5%	54.4%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	4.4%	5.9%
家事専業	人数	461	73	157	2	312	6	11	2	9	4	28
	構成比		15.8%	34.1%	0.4%	67.7%	1.3%	2.4%	0.4%	2.0%	0.9%	6.1%
無職	人数	588	89	210	9	344	25	23	3	11	5	70
	構成比		15.1%	35.7%	1.5%	58.5%	4.3%	3.9%	0.5%	1.9%	0.9%	11.9%
その他	人数	62	9	18	2	42	0	0	1	0	1	3
	構成比		14.5%	29.0%	3.2%	67.7%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.6%	4.8%
無回答	人数	77	10	21	2	42	1	1	0	2	0	10
	構成比		13.0%	27.3%	2.6%	54.5%	1.3%	1.3%	0.0%	2.6%	0.0%	13.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

⑤ 習い事・サークル活動（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	261	493	34	1,315	48	17	0	6	177	701
	構成比		10.3%	19.4%	1.3%	51.7%	1.9%	0.7%	0.0%	0.2%	7.0%	27.5%

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成22年度調査	人数	1,566	113	369	15	736	19			6	81	454
	構成比		7.2%	23.6%	1.0%	47.0%	1.2%			0.4%	5.2%	29.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	261	493	34	1,315	48	17	0	6	177	701
	構成比		10.3%	19.4%	1.3%	51.7%	1.9%	0.7%	0.0%	0.2%	7.0%	27.5%
18、19 歳	人数	37	6	20	1	10	1	0	0	0	6	5
	構成比		16.2%	54.1%	2.7%	27.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.2%	13.5%
20～24 歳	人数	71	7	18	2	30	2	1	0	0	16	17
	構成比		9.9%	25.4%	2.8%	42.3%	2.8%	1.4%	0.0%	0.0%	22.5%	23.9%
25～29 歳	人数	88	12	19	2	47	1	0	0	0	16	18
	構成比		13.6%	21.6%	2.3%	53.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	20.5%
30～34 歳	人数	147	15	15	3	88	4	0	0	0	13	33
	構成比		10.2%	10.2%	2.0%	59.9%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.8%	22.4%
35～39 歳	人数	170	9	22	2	113	1	0	0	0	8	30
	構成比		5.3%	12.9%	1.2%	66.5%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	17.6%
40～44 歳	人数	182	18	25	1	125	3	1	0	0	8	33
	構成比		9.9%	13.7%	0.5%	68.7%	1.6%	0.5%	0.0%	0.0%	4.4%	18.1%
45～49 歳	人数	175	21	39	0	98	4	0	0	0	18	36
	構成比		12.0%	22.3%	0.0%	56.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10.3%	20.6%
50～54 歳	人数	172	12	32	3	110	4	1	0	0	13	40
	構成比		7.0%	18.6%	1.7%	64.0%	2.3%	0.6%	0.0%	0.0%	7.6%	23.3%
55～59 歳	人数	218	17	29	3	146	4	1	0	1	13	47
	構成比		7.8%	13.3%	1.4%	67.0%	1.8%	0.5%	0.0%	0.5%	6.0%	21.6%
60～64 歳	人数	260	14	41	2	164	7	1	0	0	11	57
	構成比		5.4%	15.8%	0.8%	63.1%	2.7%	0.4%	0.0%	0.0%	4.2%	21.9%
65～69 歳	人数	408	51	96	7	185	7	6	0	0	22	125
	構成比		12.5%	23.5%	1.7%	45.3%	1.7%	1.5%	0.0%	0.0%	5.4%	30.6%
70～74 歳	人数	295	36	65	6	119	5	3	0	1	19	109
	構成比		12.2%	22.0%	2.0%	40.3%	1.7%	1.0%	0.0%	0.3%	6.4%	36.9%
75～79 歳	人数	191	26	46	1	53	4	1	0	3	7	86
	構成比		13.6%	24.1%	0.5%	27.7%	2.1%	0.5%	0.0%	1.6%	3.7%	45.0%
80 歳以上	人数	94	15	21	1	16	0	2	0	1	6	44
	構成比		16.0%	22.3%	1.1%	17.0%	0.0%	2.1%	0.0%	1.1%	6.4%	46.8%
無回答	人数	37	2	5	0	11	1	0	0	0	1	21
	構成比		5.4%	13.5%	0.0%	29.7%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	56.8%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	261	493	34	1,315	48	17	0	6	177	701
	構成比		10.3%	19.4%	1.3%	51.7%	1.9%	0.7%	0.0%	0.2%	7.0%	27.5%
本町地区	人数	250	35	75	4	108	6	3	0	2	15	66
	構成比		14.0%	30.0%	1.6%	43.2%	2.4%	1.2%	0.0%	0.8%	6.0%	26.4%
中央・南地区	人数	118	29	25	0	43	0	0	0	0	7	37
	構成比		24.6%	21.2%	0.0%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	31.4%
久喜東地区	人数	201	34	55	1	83	2	2	0	1	9	62
	構成比		16.9%	27.4%	0.5%	41.3%	1.0%	1.0%	0.0%	0.5%	4.5%	30.8%
太田地区	人数	386	41	96	6	172	19	2	0	0	26	121
	構成比		10.6%	24.9%	1.6%	44.6%	4.9%	0.5%	0.0%	0.0%	6.7%	31.3%
江面地区	人数	118	4	19	2	75	0	1	0	1	3	24
	構成比		3.4%	16.1%	1.7%	63.6%	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%	2.5%	20.3%
清久地区	人数	66	2	11	1	40	3	0	0	0	4	17
	構成比		3.0%	16.7%	1.5%	60.6%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	25.8%
菖蒲・三箇地区	人数	204	17	22	2	131	9	1	0	0	7	49
	構成比		8.3%	10.8%	1.0%	64.2%	4.4%	0.5%	0.0%	0.0%	3.4%	24.0%
小林・栢間地区	人数	95	1	6	3	54	0	0	0	1	2	37
	構成比		1.1%	6.3%	3.2%	56.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	2.1%	38.9%
栗橋・伊坂地区	人数	242	26	45	0	121	2	0	0	0	30	66
	構成比		10.7%	18.6%	0.0%	50.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	12.4%	27.3%
静・豊田地区	人数	190	7	19	4	126	0	0	0	1	11	44
	構成比		3.7%	10.0%	2.1%	66.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	5.8%	23.2%
鷺宮地区	人数	290	21	48	7	145	4	4	0	0	16	89
	構成比		7.2%	16.6%	2.4%	50.0%	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	5.5%	30.7%
桜田地区	人数	355	43	66	4	208	2	4	0	0	46	73
	構成比		12.1%	18.6%	1.1%	58.6%	0.6%	1.1%	0.0%	0.0%	13.0%	20.6%
無回答	人数	30	1	6	0	9	1	0	0	0	1	16
	構成比		3.3%	20.0%	0.0%	30.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	53.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	261	493	34	1,315	48	17	0	6	177	701
	構成比		10.3%	19.4%	1.3%	51.7%	1.9%	0.7%	0.0%	0.2%	7.0%	27.5%
農業	人数	41	0	5	1	25	0	0	0	1	0	12
	構成比		0.0%	12.2%	2.4%	61.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	29.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	12	21	1	72	0	1	0	0	9	26
	構成比		10.0%	17.5%	0.8%	60.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	7.5%	21.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	0	4	0	6	0	0	0	0	4	2
	構成比		0.0%	33.3%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%
会社員・団体職員	人数	576	48	68	10	372	12	2	0	0	43	119
	構成比		8.3%	11.8%	1.7%	64.6%	2.1%	0.3%	0.0%	0.0%	7.5%	20.7%
派遣社員	人数	19	2	4	0	11	0	0	0	0	2	3
	構成比		10.5%	21.1%	0.0%	57.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.5%	15.8%
公務員・教員	人数	106	11	8	0	74	1	0	0	0	9	19
	構成比		10.4%	7.5%	0.0%	69.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	17.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	34	78	6	229	8	2	0	1	18	104
	構成比		8.2%	18.8%	1.4%	55.2%	1.9%	0.5%	0.0%	0.2%	4.3%	25.1%
学生	人数	68	10	32	3	23	2	1	0	0	16	9
	構成比		14.7%	47.1%	4.4%	33.8%	2.9%	1.5%	0.0%	0.0%	23.5%	13.2%
家事専業	人数	461	65	116	3	227	11	7	0	0	30	129
	構成比		14.1%	25.2%	0.7%	49.2%	2.4%	1.5%	0.0%	0.0%	6.5%	28.0%
無職	人数	588	67	130	6	215	12	4	0	4	33	233
	構成比		11.4%	22.1%	1.0%	36.6%	2.0%	0.7%	0.0%	0.7%	5.6%	39.6%
その他	人数	62	7	12	2	32	0	0	0	0	10	15
	構成比		11.3%	19.4%	3.2%	51.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.1%	24.2%
無回答	人数	77	5	15	2	29	2	0	0	0	3	30
	構成比		6.5%	19.5%	2.6%	37.7%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	39.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

⑥ 余暇・レジャー（数値データ）

【前回調査との比較】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	267	320	40	1,912	144	35	2	23	874	246
	構成比		10.5%	12.6%	1.6%	75.1%	5.7%	1.4%	0.1%	0.9%	34.3%	9.7%

平成22年度調査	人数	1,566	133	226	23	1,124	105			11	454	168
	構成比		8.5%	14.4%	1.5%	71.8%	6.7%			0.7%	29.0%	10.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	267	320	40	1,912	144	35	2	23	874	246
	構成比		10.5%	12.6%	1.6%	75.1%	5.7%	1.4%	0.1%	0.9%	34.3%	9.7%
18、19 歳	人数	37	9	16	0	25	1	0	0	0	17	2
	構成比		24.3%	43.2%	0.0%	67.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	45.9%	5.4%
20～24 歳	人数	71	11	13	3	57	6	2	0	0	38	4
	構成比		15.5%	18.3%	4.2%	80.3%	8.5%	2.8%	0.0%	0.0%	53.5%	5.6%
25～29 歳	人数	88	16	23	4	70	4	1	0	0	47	0
	構成比		18.2%	26.1%	4.5%	79.5%	4.5%	1.1%	0.0%	0.0%	53.4%	0.0%
30～34 歳	人数	147	19	16	3	126	10	0	0	1	59	5
	構成比		12.9%	10.9%	2.0%	85.7%	6.8%	0.0%	0.0%	0.7%	40.1%	3.4%
35～39 歳	人数	170	22	22	3	146	9	4	0	2	58	6
	構成比		12.9%	12.9%	1.8%	85.9%	5.3%	2.4%	0.0%	1.2%	34.1%	3.5%
40～44 歳	人数	182	13	14	3	159	10	2	0	2	64	11
	構成比		7.1%	7.7%	1.6%	87.4%	5.5%	1.1%	0.0%	1.1%	35.2%	6.0%
45～49 歳	人数	175	14	20	4	153	15	4	0	1	73	4
	構成比		8.0%	11.4%	2.3%	87.4%	8.6%	2.3%	0.0%	0.6%	41.7%	2.3%
50～54 歳	人数	172	17	19	4	150	16	3	0	1	70	4
	構成比		9.9%	11.0%	2.3%	87.2%	9.3%	1.7%	0.0%	0.6%	40.7%	2.3%
55～59 歳	人数	218	10	16	5	183	9	3	0	0	77	11
	構成比		4.6%	7.3%	2.3%	83.9%	4.1%	1.4%	0.0%	0.0%	35.3%	5.0%
60～64 歳	人数	260	18	20	4	211	16	3	0	2	80	13
	構成比		6.9%	7.7%	1.5%	81.2%	6.2%	1.2%	0.0%	0.8%	30.8%	5.0%
65～69 歳	人数	408	46	57	2	305	19	5	0	4	139	35
	構成比		11.3%	14.0%	0.5%	74.8%	4.7%	1.2%	0.0%	1.0%	34.1%	8.6%
70～74 歳	人数	295	38	44	3	185	14	1	1	2	66	55
	構成比		12.9%	14.9%	1.0%	62.7%	4.7%	0.3%	0.3%	0.7%	22.4%	18.6%
75～79 歳	人数	191	20	25	1	96	9	5	0	5	54	48
	構成比		10.5%	13.1%	0.5%	50.3%	4.7%	2.6%	0.0%	2.6%	28.3%	25.1%
80 歳以上	人数	94	12	14	1	29	5	2	1	3	24	33
	構成比		12.8%	14.9%	1.1%	30.9%	5.3%	2.1%	1.1%	3.2%	25.5%	35.1%
無回答	人数	37	2	1	0	17	1	0	0	0	8	15
	構成比		5.4%	2.7%	0.0%	45.9%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	21.6%	40.5%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	267	320	40	1,912	144	35	2	23	874	246
	構成比		10.5%	12.6%	1.6%	75.1%	5.7%	1.4%	0.1%	0.9%	34.3%	9.7%
本町地区	人数	250	38	56	3	186	17	4	0	5	93	15
	構成比		15.2%	22.4%	1.2%	74.4%	6.8%	1.6%	0.0%	2.0%	37.2%	6.0%
中央・南地区	人数	118	21	15	1	78	3	1	0	1	48	12
	構成比		17.8%	12.7%	0.8%	66.1%	2.5%	0.8%	0.0%	0.8%	40.7%	10.2%
久喜東地区	人数	201	26	26	1	138	5	5	0	2	80	15
	構成比		12.9%	12.9%	0.5%	68.7%	2.5%	2.5%	0.0%	1.0%	39.8%	7.5%
太田地区	人数	386	54	65	10	274	63	14	0	5	165	37
	構成比		14.0%	16.8%	2.6%	71.0%	16.3%	3.6%	0.0%	1.3%	42.7%	9.6%
江面地区	人数	118	7	14	1	98	1	2	0	2	28	8
	構成比		5.9%	11.9%	0.8%	83.1%	0.8%	1.7%	0.0%	1.7%	23.7%	6.8%
清久地区	人数	66	5	9	1	51	3	0	0	0	10	8
	構成比		7.6%	13.6%	1.5%	77.3%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	15.2%	12.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	13	13	5	150	25	2	1	1	47	29
	構成比		6.4%	6.4%	2.5%	73.5%	12.3%	1.0%	0.5%	0.5%	23.0%	14.2%
小林・栢間地区	人数	95	4	5	2	77	10	2	0	0	16	14
	構成比		4.2%	5.3%	2.1%	81.1%	10.5%	2.1%	0.0%	0.0%	16.8%	14.7%
栗橋・伊坂地区	人数	242	21	25	1	175	3	0	0	0	91	25
	構成比		8.7%	10.3%	0.4%	72.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	37.6%	10.3%
静・豊田地区	人数	190	9	18	3	153	2	1	0	2	62	16
	構成比		4.7%	9.5%	1.6%	80.5%	1.1%	0.5%	0.0%	1.1%	32.6%	8.4%
鶴宮地区	人数	290	26	31	4	222	7	3	1	5	91	33
	構成比		9.0%	10.7%	1.4%	76.6%	2.4%	1.0%	0.3%	1.7%	31.4%	11.4%
桜田地区	人数	355	42	41	8	295	4	1	0	0	139	22
	構成比		11.8%	11.5%	2.3%	83.1%	1.1%	0.3%	0.0%	0.0%	39.2%	6.2%
無回答	人数	30	1	2	0	15	1	0	0	0	4	12
	構成比		3.3%	6.7%	0.0%	50.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	40.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
全体	人数	2,545	267	320	40	1,912	144	35	2	23	874	246
	構成比		10.5%	12.6%	1.6%	75.1%	5.7%	1.4%	0.1%	0.9%	34.3%	9.7%
農業	人数	41	0	5	1	27	0	0	0	1	2	8
	構成比		0.0%	12.2%	2.4%	65.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	4.9%	19.5%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	10	12	4	101	3	1	0	1	29	5
	構成比		8.3%	10.0%	3.3%	84.2%	2.5%	0.8%	0.0%	0.8%	24.2%	4.2%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	3	4	0	10	0	0	0	1	8	0
	構成比		25.0%	33.3%	0.0%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	66.7%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	54	55	20	503	34	6	0	6	210	16
	構成比		9.4%	9.5%	3.5%	87.3%	5.9%	1.0%	0.0%	1.0%	36.5%	2.8%
派遣社員	人数	19	3	2	0	12	0	0	0	0	8	3
	構成比		15.8%	10.5%	0.0%	63.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.1%	15.8%
公務員・教員	人数	106	13	11	3	94	1	1	0	0	37	3
	構成比		12.3%	10.4%	2.8%	88.7%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	34.9%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	37	50	3	325	31	8	0	4	151	18
	構成比		8.9%	12.0%	0.7%	78.3%	7.5%	1.9%	0.0%	1.0%	36.4%	4.3%
学生	人数	68	14	22	2	52	4	2	0	0	36	2
	構成比		20.6%	32.4%	2.9%	76.5%	5.9%	2.9%	0.0%	0.0%	52.9%	2.9%
家事専業	人数	461	46	55	0	350	29	7	1	2	173	46
	構成比		10.0%	11.9%	0.0%	75.9%	6.3%	1.5%	0.2%	0.4%	37.5%	10.0%
無職	人数	588	71	87	6	350	34	10	1	7	173	120
	構成比		12.1%	14.8%	1.0%	59.5%	5.8%	1.7%	0.2%	1.2%	29.4%	20.4%
その他	人数	62	8	9	0	45	3	0	0	0	25	7
	構成比		12.9%	14.5%	0.0%	72.6%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	40.3%	11.3%
無回答	人数	77	8	8	1	43	5	0	0	1	22	18
	構成比		10.4%	10.4%	1.3%	55.8%	6.5%	0.0%	0.0%	1.3%	28.6%	23.4%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

10 産業について

10-1 農業について

「農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する」が 53.3%

「農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する」が 53.3%と最も多く、次いで「農業後継者を育成・援助する」が 47.3%の順となっています。

前回調査との比較では、「農業後継者を育成・援助する」が 6.3 ポイント減少しています。

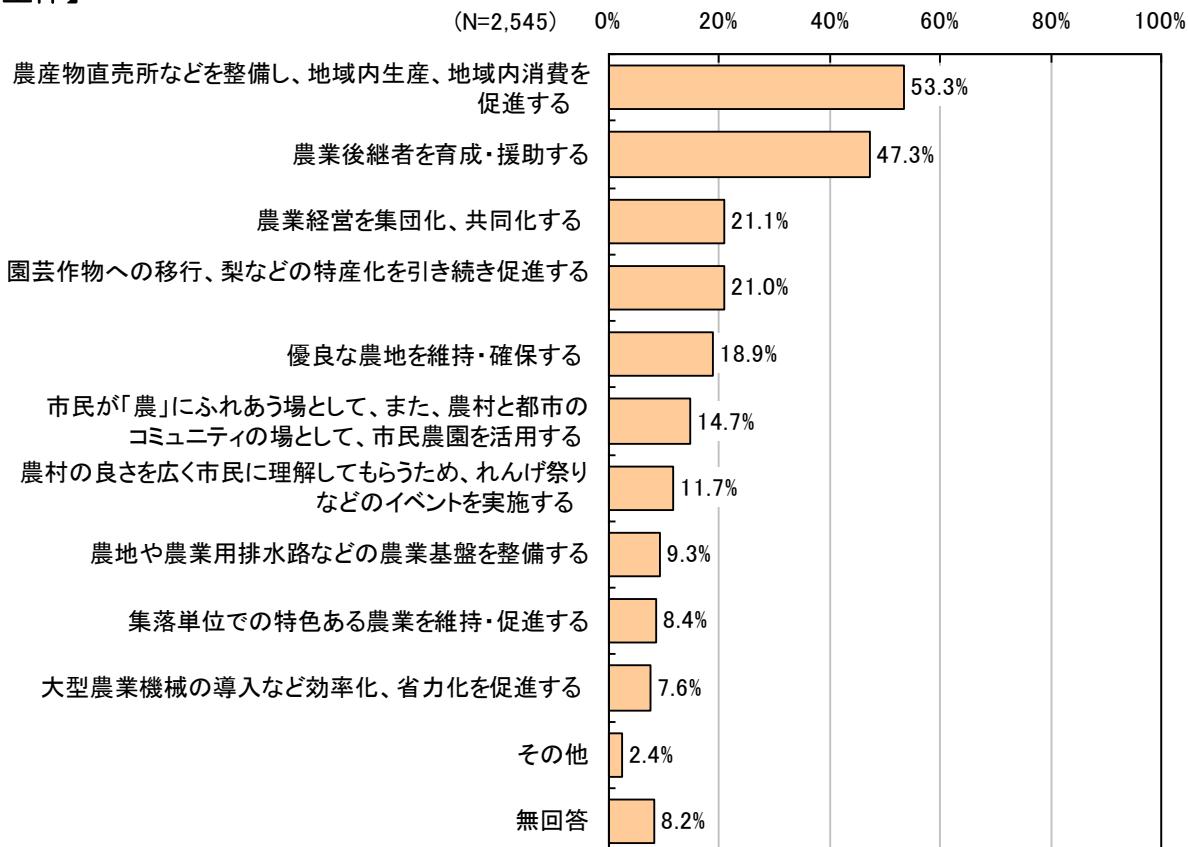
年齢別では、44 歳以下は「農業後継者を育成・援助する」が最も多くなっています。

地区別では、中央・南地区、清久地区、菖蒲・三箇地区及び小林・栢間地区で「農業後継者を育成・援助する」が最も多くなっています。

職業別では、農業で「農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する」が最も多くなっています。

問 23 あなたは、農業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いま
すか。(○は3つまで)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	農業後継者を育成・援助する	園芸作物への移行、梨などの特産化を引き続き促進する	農業経営を集団化、共同化する	集落単位での特色ある農業を維持・促進する	大型農業機械の導入など効率化、省力化を促進する	優良な農地を維持・確保する	農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する	市民が「農」にふれあう場として、また、農村と都市のコミュニケーションの場として、市民農園を活用する	農村の良さを広く市民に理解してもらうため、れんげ祭りなどのイベントを実施する	農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する	その他	無回答	
平成28年度調査	人数	2,545		1,205	534	536	214	194	481	237	374	299	1,357	60	208
	構成比			47.3%	21.0%	21.1%	8.4%	7.6%	18.9%	9.3%	14.7%	11.7%	53.3%	2.4%	8.2%
平成22年度調査	人数	1,566		840	456	400	195	182	379	243	325	228	901	34	123
	構成比			53.6%	29.1%	25.5%	12.5%	11.6%	24.2%	15.5%	20.8%	14.6%	57.5%	2.2%	7.9%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	農業後継者を育成・援助する	園芸作物への移行、梨などの特産化を引き続き促進する	農業経営を集団化、共同化する	集落単位での特色ある農業を維持・促進する	大型農業機械の導入など効率化、省力化を促進する	優良な農地を維持・確保する	農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する	市民が「農」にふれあう場として、また、農村と都市のコミュニケーションの場として、市民農園を活用する	農村の良さを広く市民に理解してもらうため、れんげ祭りなどのイベントを実施する	農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する	その他	無回答	
全体	人数	2,545		1,205	534	536	214	194	481	237	374	299	1,357	60	208
	構成比			47.3%	21.0%	21.1%	8.4%	7.6%	18.9%	9.3%	14.7%	11.7%	53.3%	2.4%	8.2%
18、19 歳	人数	37		19	7	2	5	2	11	4	4	5	17	0	2
	構成比			51.4%	18.9%	5.4%	13.5%	5.4%	29.7%	10.8%	10.8%	13.5%	45.9%	0.0%	5.4%
20～24 歳	人数	71		37	20	12	4	7	15	7	8	12	22	1	4
	構成比			52.1%	28.2%	16.9%	5.6%	9.9%	21.1%	9.9%	11.3%	16.9%	31.0%	1.4%	5.6%
25～29 歳	人数	88		52	21	16	7	6	15	12	8	12	29	3	3
	構成比			59.1%	23.9%	18.2%	8.0%	6.8%	17.0%	13.6%	9.1%	13.6%	33.0%	3.4%	3.4%
30～34 歳	人数	147		84	50	7	9	8	32	11	34	36	73	2	6
	構成比			57.1%	34.0%	4.8%	6.1%	5.4%	21.8%	7.5%	23.1%	24.5%	49.7%	1.4%	4.1%
35～39 歳	人数	170		91	45	24	9	10	28	9	31	39	82	1	7
	構成比			53.5%	26.5%	14.1%	5.3%	5.9%	16.5%	5.3%	18.2%	22.9%	48.2%	0.6%	4.1%
40～44 歳	人数	182		113	34	26	11	12	40	14	27	13	95	3	9
	構成比			62.1%	18.7%	14.3%	6.0%	6.6%	22.0%	7.7%	14.8%	7.1%	52.2%	1.6%	4.9%
45～49 歳	人数	175		94	41	31	8	11	36	13	23	16	98	5	10
	構成比			53.7%	23.4%	17.7%	4.6%	6.3%	20.6%	7.4%	13.1%	9.1%	56.0%	2.9%	5.7%
50～54 歳	人数	172		79	44	40	17	18	46	13	24	11	94	9	8
	構成比			45.9%	25.6%	23.3%	9.9%	10.5%	26.7%	7.6%	14.0%	6.4%	54.7%	5.2%	4.7%
55～59 歳	人数	218		115	43	54	11	19	42	18	36	13	120	5	9
	構成比			52.8%	19.7%	24.8%	5.0%	8.7%	19.3%	8.3%	16.5%	6.0%	55.0%	2.3%	4.1%
60～64 歳	人数	260		123	37	76	21	20	45	35	33	27	160	10	7
	構成比			47.3%	14.2%	29.2%	8.1%	7.7%	17.3%	13.5%	12.7%	10.4%	61.5%	3.8%	2.7%
65～69 歳	人数	408		160	76	104	49	36	68	45	63	46	234	8	37
	構成比			39.2%	18.6%	25.5%	12.0%	8.8%	16.7%	11.0%	15.4%	11.3%	57.4%	2.0%	9.1%
70～74 歳	人数	295		118	56	80	36	20	54	33	42	33	159	9	41
	構成比			40.0%	19.0%	27.1%	12.2%	6.8%	18.3%	11.2%	14.2%	11.2%	53.9%	3.1%	13.9%
75～79 歳	人数	191		71	40	38	16	10	31	13	23	23	109	3	37
	構成比			37.2%	20.9%	19.9%	8.4%	5.2%	16.2%	6.8%	12.0%	12.0%	57.1%	1.6%	19.4%
80 歳以上	人数	94		36	18	19	8	11	15	8	10	8	51	1	17
	構成比			38.3%	19.1%	20.2%	8.5%	11.7%	16.0%	8.5%	10.6%	8.5%	54.3%	1.1%	18.1%
無回答	人数	37		13	2	7	3	4	3	2	8	5	14	0	11
	構成比			35.1%	5.4%	18.9%	8.1%	10.8%	8.1%	5.4%	21.6%	13.5%	37.8%	0.0%	29.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	農業後継者を育成・援助する	園芸作物への移行、梨などの特産品の特化を引き続き促進する	農業経営を集団化、共同化する	集落単位での特色ある農業を維持・促進する	大型農業機械の導入など効率化、省力化を促進する	優良な農地を維持・確保する	農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する	市民が「農」にふれあう場として、また、農村と都市のコミュニティの場として、市民農園を活用する	農村の良さを広く市民に理解してもらうため、れんげ祭りなどのイベントを実施する	農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,205	534	536	214	194	481	237	374	299	1,357	60	208
	構成比		47.3%	21.0%	21.1%	8.4%	7.6%	18.9%	9.3%	14.7%	11.7%	53.3%	2.4%	8.2%
本町地区	人数	250	125	68	42	20	14	58	16	50	29	143	4	10
	構成比		50.0%	27.2%	16.8%	8.0%	5.6%	23.2%	6.4%	20.0%	11.6%	57.2%	1.6%	4.0%
中央・南地区	人数	118	60	31	24	15	13	21	13	19	13	59	3	5
	構成比		50.8%	26.3%	20.3%	12.7%	11.0%	17.8%	11.0%	16.1%	11.0%	50.0%	2.5%	4.2%
久喜東地区	人数	201	91	47	30	20	12	45	15	29	25	107	6	19
	構成比		45.3%	23.4%	14.9%	10.0%	6.0%	22.4%	7.5%	14.4%	12.4%	53.2%	3.0%	9.5%
太田地区	人数	386	184	89	71	29	32	92	29	46	56	220	9	32
	構成比		47.7%	23.1%	18.4%	7.5%	8.3%	23.8%	7.5%	11.9%	14.5%	57.0%	2.3%	8.3%
江面地区	人数	118	47	28	33	9	7	14	19	19	9	57	1	11
	構成比		39.8%	23.7%	28.0%	7.6%	5.9%	11.9%	16.1%	16.1%	7.6%	48.3%	0.8%	9.3%
清久地区	人数	66	33	9	22	7	3	15	13	4	11	32	0	4
	構成比		50.0%	13.6%	33.3%	10.6%	4.5%	22.7%	19.7%	6.1%	16.7%	48.5%	0.0%	6.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	99	45	44	12	16	46	21	25	26	95	4	19
	構成比		48.5%	22.1%	21.6%	5.9%	7.8%	22.5%	10.3%	12.3%	12.7%	46.6%	2.0%	9.3%
小林・栢間地区	人数	95	46	14	29	7	10	11	15	9	10	40	8	10
	構成比		48.4%	14.7%	30.5%	7.4%	10.5%	11.6%	15.8%	9.5%	10.5%	42.1%	8.4%	10.5%
栗橋・伊坂地区	人数	242	116	36	51	16	15	38	15	38	29	139	7	24
	構成比		47.9%	14.9%	21.1%	6.6%	6.2%	15.7%	6.2%	15.7%	12.0%	57.4%	2.9%	9.9%
静・豊田地区	人数	190	82	26	48	19	19	37	16	24	18	91	4	16
	構成比		43.2%	13.7%	25.3%	10.0%	10.0%	19.5%	8.4%	12.6%	9.5%	47.9%	2.1%	8.4%
鷺宮地区	人数	290	142	64	61	23	15	48	35	51	24	160	7	29
	構成比		49.0%	22.1%	21.0%	7.9%	5.2%	16.6%	12.1%	17.6%	8.3%	55.2%	2.4%	10.0%
桜田地区	人数	355	168	74	76	35	34	55	27	55	44	205	7	18
	構成比		47.3%	20.8%	21.4%	9.9%	9.6%	15.5%	7.6%	15.5%	12.4%	57.7%	2.0%	5.1%
無回答	人数	30	12	3	5	2	4	1	3	5	5	9	0	11
	構成比		40.0%	10.0%	16.7%	6.7%	13.3%	3.3%	10.0%	16.7%	16.7%	30.0%	0.0%	36.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	農業後継者を育成・援助する	園芸作物への移行、梨などの特産化を引き続き促進する	農業経営を集団化、共同化する	集落単位での特色ある農業を維持・促進する	大型農業機械の導入など効率化、省力化を促進する	優良な農地を維持・確保する	農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する	市民が「農」にふれあう場として、また、農村と都市のコミュニティの場として、市民農園を活用する	農村の良さを広く市民に理解してもらうため、れんげ祭りなどのイベントを実施する	農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,205	534	536	214	194	481	237	374	299	1,357	60	208
	構成比		47.3%	21.0%	21.1%	8.4%	7.6%	18.9%	9.3%	14.7%	11.7%	53.3%	2.4%	8.2%
農業	人数	41	16	3	14	3	8	8	23	1	3	20	1	3
	構成比		39.0%	7.3%	34.1%	7.3%	19.5%	19.5%	56.1%	2.4%	7.3%	48.8%	2.4%	7.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	53	25	26	14	9	27	7	20	11	69	3	9
	構成比		44.2%	20.8%	21.7%	11.7%	7.5%	22.5%	5.8%	16.7%	9.2%	57.5%	2.5%	7.5%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	9	3	4	1	2	2	0	2	2	6	1	0
	構成比		75.0%	25.0%	33.3%	8.3%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	315	140	128	47	51	119	44	87	77	274	11	25
	構成比		54.7%	24.3%	22.2%	8.2%	8.9%	20.7%	7.6%	15.1%	13.4%	47.6%	1.9%	4.3%
派遣社員	人数	19	9	3	2	1	2	4	1	3	2	6	1	2
	構成比		47.4%	15.8%	10.5%	5.3%	10.5%	21.1%	5.3%	15.8%	10.5%	31.6%	5.3%	10.5%
公務員・教員	人数	106	62	27	20	8	14	27	13	15	10	50	2	4
	構成比		58.5%	25.5%	18.9%	7.5%	13.2%	25.5%	12.3%	14.2%	9.4%	47.2%	1.9%	3.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	201	80	68	28	28	70	29	74	54	236	11	23
	構成比		48.4%	19.3%	16.4%	6.7%	6.7%	16.9%	7.0%	17.8%	13.0%	56.9%	2.7%	5.5%
学生	人数	68	36	18	11	8	4	25	8	6	7	25	1	2
	構成比		52.9%	26.5%	16.2%	11.8%	5.9%	36.8%	11.8%	8.8%	10.3%	36.8%	1.5%	2.9%
家事専業	人数	461	210	112	81	31	24	76	39	71	58	292	4	33
	構成比		45.6%	24.3%	17.6%	6.7%	5.2%	16.5%	8.5%	15.4%	12.6%	63.3%	0.9%	7.2%
無職	人数	588	227	98	149	57	43	97	62	74	56	312	20	91
	構成比		38.6%	16.7%	25.3%	9.7%	7.3%	16.5%	10.5%	12.6%	9.5%	53.1%	3.4%	15.5%
その他	人数	62	31	10	15	10	4	16	3	7	7	39	3	5
	構成比		50.0%	16.1%	24.2%	16.1%	6.5%	25.8%	4.8%	11.3%	11.3%	62.9%	4.8%	8.1%
無回答	人数	77	36	15	18	6	5	10	8	14	12	28	2	11
	構成比		46.8%	19.5%	23.4%	7.8%	6.5%	13.0%	10.4%	18.2%	15.6%	36.4%	2.6%	14.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

10-2 工業について

「久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す」が46.9%

「久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す」が46.9%と最も多く、次いで「先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する」が42.2%の順となっています。

前回調査との比較では、「久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す」が4.6ポイント、「先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する」が4.8ポイント増加しています。

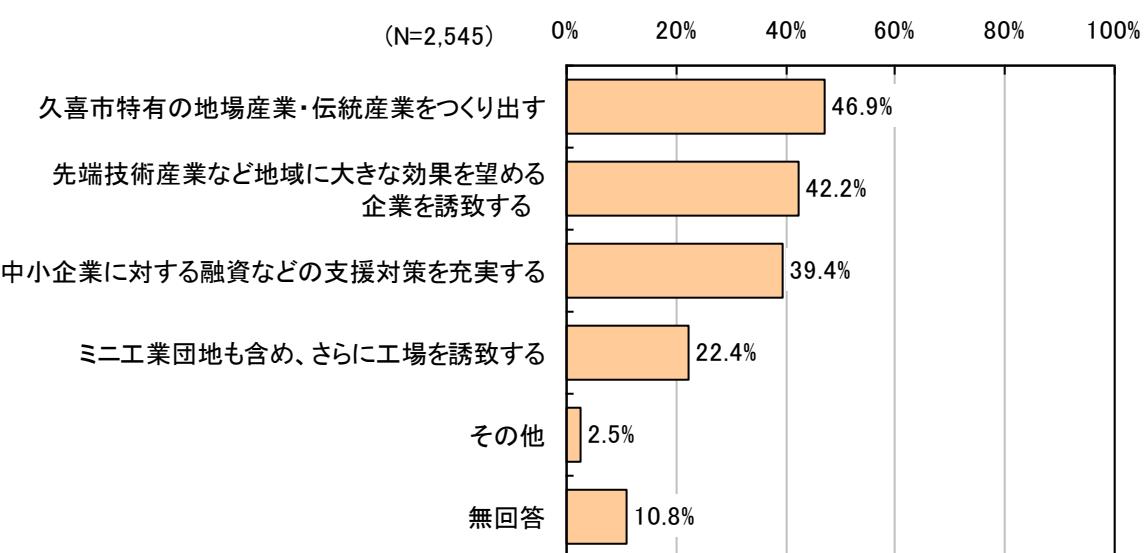
年齢別では、「中小企業に対する融資などの支援対策を充実する」への回答が18~59歳で多く、特に25~34歳、40~49歳及び55~59歳では最多となっています。また、50~54歳では「先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する」が最も多くなっています。

地区別では、静・豊田地区で「中小企業に対する融資などの支援対策を充実する」、江面地区、栗橋・伊坂地区及び静・豊田地区（同率1位）で、「先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する」が最も多くなっています。

職業別では、自営業（商工業・サービス業）、自由業（医師・弁護士等）、公務員・教員、パートタイマー・アルバイトで「中小企業に対する融資などの支援対策を充実する」が最も多くなっています。

問 24 あなたは、工業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。（○は3つまで）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す	中小企業に対する融資などの支援対策を充実する	先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する	ミニ工業団地も含め、さらに工場を誘致する	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	1,194	1,004	1,075	570	63	276
	構成比		46.9%	39.4%	42.2%	22.4%	2.5%	10.8%
平成22年度調査	人数	1,566	663	600	586	322	29	179
	構成比		42.3%	38.3%	37.4%	20.6%	1.9%	11.4%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す	中小企業に対する融資などの支援対策を充実する	先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する	ミニ工業団地も含め、さらに工場を誘致する	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,194	1,004	1,075	570	63	276
	構成比		46.9%	39.4%	42.2%	22.4%	2.5%	10.8%
18、19 歳	人数	37	15	14	8	1	2	2
	構成比		40.5%	37.8%	21.6%	2.7%	5.4%	5.4%
20～24 歳	人数	71	34	31	18	5	1	4
	構成比		47.9%	43.7%	25.4%	7.0%	1.4%	5.6%
25～29 歳	人数	88	40	41	37	13	2	3
	構成比		45.5%	46.6%	42.0%	14.8%	2.3%	3.4%
30～34 歳	人数	147	60	65	51	17	3	14
	構成比		40.8%	44.2%	34.7%	11.6%	2.0%	9.5%
35～39 歳	人数	170	77	71	52	30	3	13
	構成比		45.3%	41.8%	30.6%	17.6%	1.8%	7.6%
40～44 歳	人数	182	73	85	67	34	6	13
	構成比		40.1%	46.7%	36.8%	18.7%	3.3%	7.1%
45～49 歳	人数	175	78	87	74	36	5	12
	構成比		44.6%	49.7%	42.3%	20.6%	2.9%	6.9%
50～54 歳	人数	172	68	80	82	36	8	7
	構成比		39.5%	46.5%	47.7%	20.9%	4.7%	4.1%
55～59 歳	人数	218	93	95	90	47	6	17
	構成比		42.7%	43.6%	41.3%	21.6%	2.8%	7.8%
60～64 歳	人数	260	140	101	120	63	7	21
	構成比		53.8%	38.8%	46.2%	24.2%	2.7%	8.1%
65～69 歳	人数	408	204	145	185	96	8	53
	構成比		50.0%	35.5%	45.3%	23.5%	2.0%	13.0%
70～74 歳	人数	295	149	102	148	94	5	42
	構成比		50.5%	34.6%	50.2%	31.9%	1.7%	14.2%
75～79 歳	人数	191	94	46	85	61	5	45
	構成比		49.2%	24.1%	44.5%	31.9%	2.6%	23.6%
80 歳以上	人数	94	52	28	45	29	1	20
	構成比		55.3%	29.8%	47.9%	30.9%	1.1%	21.3%
無回答	人数	37	17	13	13	8	1	10
	構成比		45.9%	35.1%	35.1%	21.6%	2.7%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す	中小企業に対する融資などの支援対策を充実する	先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する	ミニ工業団地も含め、さらに工場を誘致する	その他	無回答
全体	人数 構成比	2,545	1,194 46.9%	1,004 39.4%	1,075 42.2%	570 22.4%	63 2.5%	276 10.8%
本町地区	人数 構成比	250	122 48.8%	91 36.4%	111 44.4%	56 22.4%	5 2.0%	25 10.0%
中央・南地区	人数 構成比	118	54 45.8%	48 40.7%	52 44.1%	30 25.4%	5 4.2%	9 7.6%
久喜東地区	人数 構成比	201	106 52.7%	69 34.3%	79 39.3%	51 25.4%	4 2.0%	22 10.9%
太田地区	人数 構成比	386	185 47.9%	154 39.9%	164 42.5%	80 20.7%	14 3.6%	40 10.4%
江面地区	人数 構成比	118	50 42.4%	49 41.5%	50 42.4%	27 22.9%	4 3.4%	11 9.3%
清久地区	人数 構成比	66	32 48.5%	24 36.4%	29 43.9%	16 24.2%	1 1.5%	5 7.6%
菖蒲・三箇地区	人数 構成比	204	99 48.5%	77 37.7%	81 39.7%	52 25.5%	1 0.5%	22 10.8%
小林・栢間地区	人数 構成比	95	38 40.0%	37 38.9%	27 28.4%	25 26.3%	3 3.2%	16 16.8%
栗橋・伊坂地区	人数 構成比	242	108 44.6%	93 38.4%	113 46.7%	64 26.4%	3 1.2%	23 9.5%
静・豊田地区	人数 構成比	190	81 42.6%	81 42.6%	81 42.6%	55 28.9%	5 2.6%	20 10.5%
鷺宮地区	人数 構成比	290	141 48.6%	114 39.3%	112 38.6%	65 22.4%	4 1.4%	34 11.7%
桜田地区	人数 構成比	355	165 46.5%	155 43.7%	163 45.9%	43 12.1%	12 3.4%	40 11.3%
無回答	人数 構成比	30	13 43.3%	12 40.0%	13 43.3%	6 20.0%	2 6.7%	9 30.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す	中小企業に対する融資などの支援対策を充実する	先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する	ミニ工業団地も含め、さらに工場を誘致する	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,194	1,004	1,075	570	63	276
	構成比		46.9%	39.4%	42.2%	22.4%	2.5%	10.8%
農業	人数	41	18	10	18	18	2	7
	構成比		43.9%	24.4%	43.9%	43.9%	4.9%	17.1%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	55	62	46	28	4	12
	構成比		45.8%	51.7%	38.3%	23.3%	3.3%	10.0%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	7	3	3	0	0
	構成比		33.3%	58.3%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	254	244	263	116	15	31
	構成比		44.1%	42.4%	45.7%	20.1%	2.6%	5.4%
派遣社員	人数	19	10	3	3	4	1	4
	構成比		52.6%	15.8%	15.8%	21.1%	5.3%	21.1%
公務員・教員	人数	106	42	52	49	23	4	7
	構成比		39.6%	49.1%	46.2%	21.7%	3.8%	6.6%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	186	191	150	92	7	38
	構成比		44.8%	46.0%	36.1%	22.2%	1.7%	9.2%
学生	人数	68	34	28	17	4	4	3
	構成比		50.0%	41.2%	25.0%	5.9%	5.9%	4.4%
家事専業	人数	461	229	174	189	81	5	57
	構成比		49.7%	37.7%	41.0%	17.6%	1.1%	12.4%
無職	人数	588	297	176	281	162	20	95
	構成比		50.5%	29.9%	47.8%	27.6%	3.4%	16.2%
その他	人数	62	34	26	27	16	1	7
	構成比		54.8%	41.9%	43.5%	25.8%	1.6%	11.3%
無回答	人数	77	31	31	29	23	0	15
	構成比		40.3%	40.3%	37.7%	29.9%	0.0%	19.5%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

10-3 商業について

「商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める」が52.7%

「商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める」が52.7%と最も多く、次いで「既存商店街の基盤整備（アーケード・駐車場など）を行い、魅力ある商店街づくりを進める」が44.5%の順となっています。

前回調査と比較すると、「商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める」は7.1ポイント増加しています。

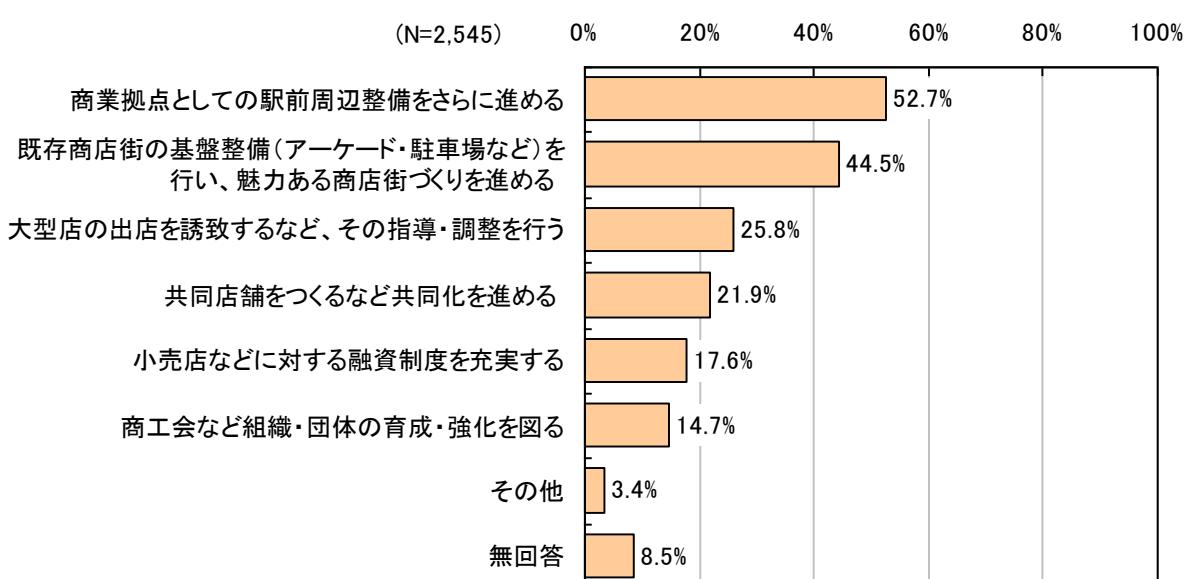
年齢別では、60～64歳で「既存商店街の基盤整備（アーケード・駐車場など）を行い、魅力ある商店街づくりを進める」が最も多くなっています。

地区別では、江面地区、清久地区、菖蒲・三箇地区、小林・栢間地区で「既存商店街の基盤整備（アーケード・駐車場など）を行い、魅力ある商店街づくりを進める」が最も多くなっています。

職業別では、農業、自営業（商工業・サービス業）、派遣社員などで「既存商店街の基盤整備（アーケード・駐車場など）を行い、魅力ある商店街づくりを進める」が最も多くなっています。

問 25 あなたは、商業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。（○は3つまで）

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める	既存商店街の基盤整備(アーケード・駐車場など)を行い、魅力ある商店街づくりを進める	商工会など組織・団体の育成・強化を図る	共同店舗をつくるなど共同化を進める	小売店などに対する融資制度を充実する	大型店の出店を誘致するなど、その指導・調整を行う	その他	無回答
平成28年度調査	人数 構成比	2,545 52.7%	1,341 44.5%	1,132 14.7%	374 21.9%	558 17.6%	449 25.8%	656 3.4%	86 8.5%	216
平成22年度調査	人数 構成比	1,566 45.6%	714 45.0%	705 14.9%	233 23.7%	371 15.4%	241 23.2%	364 2.4%	38 9.3%	145

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める	既存商店街の基盤整備(アーケード・駐車場など)を行い、魅力ある商店街づくりを進める	商工会など組織・団体の育成・強化を図る	共同店舗をつくるなど共同化を進める	小売店などに対する融資制度を充実する	大型店の出店を誘致するなど、その指導・調整を行う	その他	無回答
全体	人数 構成比	2,545 52.7%	1,341 44.5%	1,132 14.7%	374 21.9%	558 17.6%	449 25.8%	656 3.4%	86 8.5%	216
18、19 歳	人数 構成比	37 62.2%	23 37.8%	14 24.3%	9 5.4%	2 13.5%	5 29.7%	11 0.0%	0 2.7%	1
20～24 歳	人数 構成比	71 46.5%	33 38.0%	27 4.2%	3 14.1%	10 25.4%	18 35.2%	25 2.8%	2 5.6%	4
25～29 歳	人数 構成比	88 55.7%	49 35.2%	31 17.0%	15 9.1%	8 15.9%	14 27.3%	24 3.4%	3 5.7%	5
30～34 歳	人数 構成比	147 61.9%	91 38.1%	56 13.6%	20 10.2%	15 23.8%	35 32.7%	48 4.1%	6 4.1%	6
35～39 歳	人数 構成比	170 51.8%	88 49.4%	84 13.5%	23 18.8%	32 20.0%	34 33.5%	57 2.9%	5 3.5%	6
40～44 歳	人数 構成比	182 56.0%	102 45.6%	83 8.8%	16 12.1%	22 14.3%	26 35.7%	65 4.4%	8 6.6%	12
45～49 歳	人数 構成比	175 57.7%	101 45.1%	79 12.6%	22 18.9%	33 15.4%	27 26.3%	46 2.9%	5 5.7%	10
50～54 歳	人数 構成比	172 52.3%	90 43.6%	75 15.1%	26 19.8%	34 22.7%	39 28.5%	49 6.4%	11 4.1%	7
55～59 歳	人数 構成比	218 54.1%	118 47.2%	103 10.6%	23 22.5%	49 9.6%	21 26.6%	58 4.1%	9 4.6%	10
60～64 歳	人数 構成比	260 50.8%	132 52.3%	136 13.8%	36 25.8%	67 18.5%	48 25.4%	66 3.5%	9 4.6%	12
65～69 歳	人数 構成比	408 46.8%	191 46.6%	190 15.9%	65 26.2%	107 17.9%	73 18.6%	76 2.5%	10 11.3%	46
70～74 歳	人数 構成比	295 53.9%	159 42.0%	124 18.3%	54 26.1%	77 18.0%	53 22.7%	67 3.7%	11 11.2%	33
75～79 歳	人数 構成比	191 51.3%	98 43.5%	83 16.8%	32 31.9%	61 16.8%	32 19.9%	38 2.6%	5 19.9%	38
80 歳以上	人数 構成比	94 51.1%	48 36.2%	34 27.7%	26 34.0%	32 19.1%	18 19.1%	18 0.0%	0 18.1%	17
無回答	人数 構成比	37 48.6%	18 35.1%	13 10.8%	4 24.3%	9 16.2%	6 21.6%	8 5.4%	2 24.3%	9

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進め る	既存商店街の基盤整備 (アーケード・駐車場など)を行い、魅力ある商店街づくりを進める	商工会など組織・団体の育成・強化を図る	共同店舗をつくるなど共同化を進める	小売店などに対する融資制度を充実する	大型店の出店を誘致するなど、その指導・調整を行う	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,341	1,132	374	558	449	656	86	216
	構成比		52.7%	44.5%	14.7%	21.9%	17.6%	25.8%	3.4%	8.5%
本町地区	人数	250	151	125	30	67	44	64	6	13
	構成比		60.4%	50.0%	12.0%	26.8%	17.6%	25.6%	2.4%	5.2%
中央・南地区	人数	118	76	60	17	27	19	26	9	6
	構成比		64.4%	50.8%	14.4%	22.9%	16.1%	22.0%	7.6%	5.1%
久喜東地区	人数	201	116	92	30	43	29	51	10	16
	構成比		57.7%	45.8%	14.9%	21.4%	14.4%	25.4%	5.0%	8.0%
太田地区	人数	386	220	197	50	74	75	87	14	31
	構成比		57.0%	51.0%	13.0%	19.2%	19.4%	22.5%	3.6%	8.0%
江面地区	人数	118	45	57	12	32	18	35	3	15
	構成比		38.1%	48.3%	10.2%	27.1%	15.3%	29.7%	2.5%	12.7%
清久地区	人数	66	31	38	10	15	8	16	2	4
	構成比		47.0%	57.6%	15.2%	22.7%	12.1%	24.2%	3.0%	6.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	51	73	41	43	44	55	4	25
	構成比		25.0%	35.8%	20.1%	21.1%	21.6%	27.0%	2.0%	12.3%
小林・栢間地区	人数	95	14	35	16	21	15	29	5	19
	構成比		14.7%	36.8%	16.8%	22.1%	15.8%	30.5%	5.3%	20.0%
栗橋・伊坂地区	人数	242	157	104	40	60	43	58	3	17
	構成比		64.9%	43.0%	16.5%	24.8%	17.8%	24.0%	1.2%	7.0%
静・豊田地区	人数	190	94	63	22	38	31	72	7	22
	構成比		49.5%	33.2%	11.6%	20.0%	16.3%	37.9%	3.7%	11.6%
鶴宮地区	人数	290	158	137	52	61	50	62	8	18
	構成比		54.5%	47.2%	17.9%	21.0%	17.2%	21.4%	2.8%	6.2%
桜田地区	人数	355	217	142	50	70	66	95	14	20
	構成比		61.1%	40.0%	14.1%	19.7%	18.6%	26.8%	3.9%	5.6%
無回答	人数	30	11	9	4	7	7	6	1	10
	構成比		36.7%	30.0%	13.3%	23.3%	23.3%	20.0%	3.3%	33.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進める	既存商店街の基盤整備(アーケード・駐車場など)を行い、魅力ある商店街づくりを進める	商工会など組織・団体の育成・強化を図る	共同店舗をつくるなど共同化を進める	小売店などに対する融資制度を充実する	大型店の出店を誘致するなど、その指導・調整を行う	その他	無回答
全体	人数 構成比	2,545 52.7%	1,341 44.5%	1,132 14.7%	374 21.9%	559 17.6%	449 25.8%	656 3.4%	86 8.5%	216 8
農業	人数 構成比	41 24.4%	10 34.1%	14 17.1%	7 24.4%	10 9.8%	4 31.7%	13 0.0%	0 19.5%	8
自営業(商工業・サービス業)	人数 構成比	120 43.3%	52 45.0%	54 21.7%	26 24.2%	29 26.7%	32 16.7%	20 5.0%	6 9.2%	11
自由業(医師・弁護士等)	人数 構成比	12 58.3%	7 50.0%	6 33.3%	4 25.0%	3 25.0%	3 16.7%	2 8.3%	1 0.0%	0
会社員・団体職員	人数 構成比	576 54.2%	312 44.8%	258 10.6%	61 20.3%	117 18.8%	108 31.6%	182 3.5%	20 4.3%	25
派遣社員	人数 構成比	19 42.1%	8 52.6%	10 15.8%	3 0.0%	0 5.3%	1 36.8%	7 0.0%	0 10.5%	2
公務員・教員	人数 構成比	106 60.4%	64 44.3%	47 8.5%	9 15.1%	16 20.8%	22 32.1%	34 6.6%	7 1.9%	2
パートタイマー・アルバイト	人数 構成比	415 53.7%	223 47.2%	196 12.3%	51 19.3%	80 17.1%	71 28.0%	116 3.4%	14 6.5%	27
学生	人数 構成比	68 55.9%	38 44.1%	30 16.2%	11 11.8%	8 17.6%	12 27.9%	19 2.9%	2 2.9%	2
家事専業	人数 構成比	461 55.7%	257 46.2%	213 14.8%	68 20.4%	94 13.7%	63 24.7%	114 2.4%	11 8.9%	41
無職	人数 構成比	588 50.5%	297 41.7%	245 18.0%	106 28.2%	166 17.7%	104 20.7%	122 3.1%	18 13.6%	80
その他	人数 構成比	62 53.2%	33 58.1%	36 19.4%	12 25.8%	16 22.6%	14 22.6%	14 4.8%	3 6.5%	4
無回答	人数 構成比	77 51.9%	40 29.9%	23 20.8%	16 24.7%	19 19.5%	15 16.9%	13 5.2%	4 18.2%	14

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

10-4 観光について

「周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する」が39.1%

「周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する」が39.1%と最も多く、次いで「既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす」が38.7%となっています。

前回調査との比較では、「観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する」が5.6ポイント増加しています。

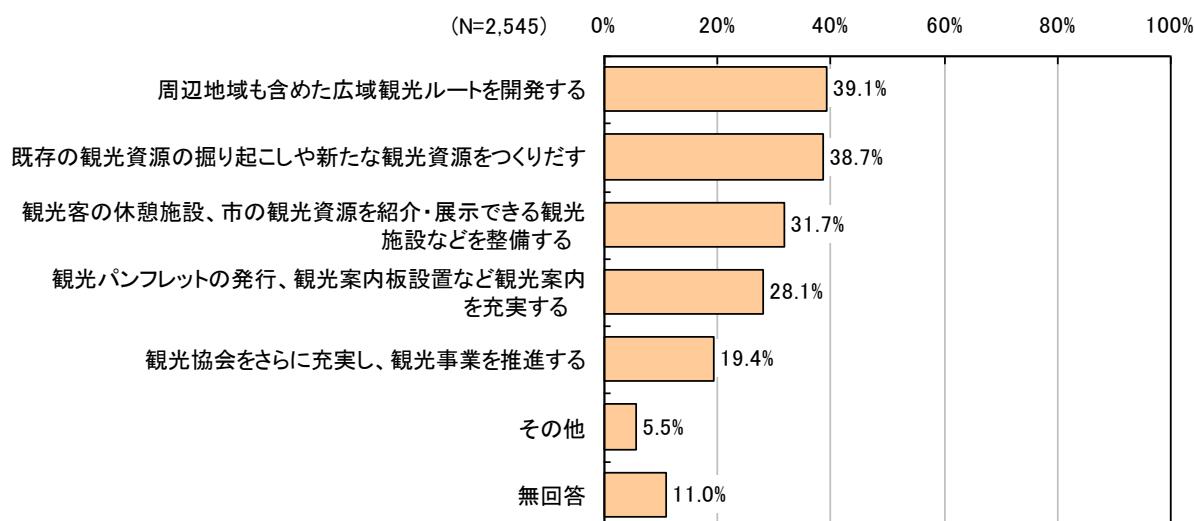
年齢別では、「周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する」、「既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす」の2つがほぼ拮抗しています。20~24歳と、75~79歳では「観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する」が最も多くなっています。

地区別では、「周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する」、「既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす」の2つがほぼ拮抗しています。

職業別では自営業（商工業・サービス業）で「観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する」が最も多くなっています。

**問 26 あなたは、観光に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いま
すか。(○は3つまで)**

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす	周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する	観光協会をさらに充実し、観光事業を推進する	観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する	観光パンフレットの発行、観光案内板設置など観光案内を充実する	その他	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	986	996	493	808	715	140	281
	構成比		38.7%	39.1%	19.4%	31.7%	28.1%	5.5%	11.0%
平成22年度調査	人数	1,566	626	566	254	408	391	84	184
	構成比		40.0%	36.1%	16.2%	26.1%	25.0%	5.4%	11.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす	周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する	観光協会をさらに充実し、観光事業を推進する	観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する	観光パンフレットの発行、観光案内板設置など観光案内を充実する	その他	無回答
全体	人数	2,545	986	996	493	808	715	140	281
	構成比		38.7%	39.1%	19.4%	31.7%	28.1%	5.5%	11.0%
18、19 歳	人数	37	16	11	11	10	11	1	2
	構成比		43.2%	29.7%	29.7%	27.0%	29.7%	2.7%	5.4%
20~24 歳	人数	71	25	24	14	26	14	3	5
	構成比		35.2%	33.8%	19.7%	36.6%	19.7%	4.2%	7.0%
25~29 歳	人数	88	34	37	19	29	15	10	4
	構成比		38.6%	42.0%	21.6%	33.0%	17.0%	11.4%	4.5%
30~34 歳	人数	147	69	55	30	41	36	12	8
	構成比		46.9%	37.4%	20.4%	27.9%	24.5%	8.2%	5.4%
35~39 歳	人数	170	63	64	28	45	48	9	13
	構成比		37.1%	37.6%	16.5%	26.5%	28.2%	5.3%	7.6%
40~44 歳	人数	182	81	63	26	55	44	5	18
	構成比		44.5%	34.6%	14.3%	30.2%	24.2%	2.7%	9.9%
45~49 歳	人数	175	74	74	28	47	43	11	13
	構成比		42.3%	42.3%	16.0%	26.9%	24.6%	6.3%	7.4%
50~54 歳	人数	172	62	61	39	46	57	19	12
	構成比		36.0%	35.5%	22.7%	26.7%	33.1%	11.0%	7.0%
55~59 歳	人数	218	81	83	39	58	49	20	16
	構成比		37.2%	38.1%	17.9%	26.6%	22.5%	9.2%	7.3%
60~64 歳	人数	260	103	120	44	90	76	13	21
	構成比		39.6%	46.2%	16.9%	34.6%	29.2%	5.0%	8.1%
65~69 歳	人数	408	142	173	82	131	131	13	53
	構成比		34.8%	42.4%	20.1%	32.1%	32.1%	3.2%	13.0%
70~74 歳	人数	295	111	121	63	110	107	9	46
	構成比		37.6%	41.0%	21.4%	37.3%	36.3%	3.1%	15.6%
75~79 歳	人数	191	76	67	37	77	49	9	43
	構成比		39.8%	35.1%	19.4%	40.3%	25.7%	4.7%	22.5%
80 歳以上	人数	94	37	33	25	34	25	3	17
	構成比		39.4%	35.1%	26.6%	36.2%	26.6%	3.2%	18.1%
無回答	人数	37	12	10	8	9	10	3	10
	構成比		32.4%	27.0%	21.6%	24.3%	27.0%	8.1%	27.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす	周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する	観光協会をさらに充実し、観光事業を推進する	観光客の休息施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する	観光パンフレットの発行、観光案内板設置など観光案内を充実する	その他	無回答
全体	人数	2,545	986	996	493	808	715	140	281
	構成比		38.7%	39.1%	19.4%	31.7%	28.1%	5.5%	11.0%
本町地区	人数	250	100	101	54	73	75	13	22
	構成比		40.0%	40.4%	21.6%	29.2%	30.0%	5.2%	8.8%
中央・南地区	人数	118	43	49	23	40	34	11	5
	構成比		36.4%	41.5%	19.5%	33.9%	28.8%	9.3%	4.2%
久喜東地区	人数	201	68	87	36	67	58	14	18
	構成比		33.8%	43.3%	17.9%	33.3%	28.9%	7.0%	9.0%
太田地区	人数	386	141	157	78	115	114	26	41
	構成比		36.5%	40.7%	20.2%	29.8%	29.5%	6.7%	10.6%
江面地区	人数	118	36	52	22	37	40	4	13
	構成比		30.5%	44.1%	18.6%	31.4%	33.9%	3.4%	11.0%
清久地区	人数	66	32	24	10	23	15	1	6
	構成比		48.5%	36.4%	15.2%	34.8%	22.7%	1.5%	9.1%
菖蒲・三箇地区	人数	204	84	55	43	74	60	7	27
	構成比		41.2%	27.0%	21.1%	36.3%	29.4%	3.4%	13.2%
小林・栢間地区	人数	95	32	40	15	26	22	7	16
	構成比		33.7%	42.1%	15.8%	27.4%	23.2%	7.4%	16.8%
栗橋・伊坂地区	人数	242	96	88	51	88	76	10	27
	構成比		39.7%	36.4%	21.1%	36.4%	31.4%	4.1%	11.2%
静・豊田地区	人数	190	68	73	37	52	42	16	30
	構成比		35.8%	38.4%	19.5%	27.4%	22.1%	8.4%	15.8%
鷺宮地区	人数	290	114	111	54	106	84	7	36
	構成比		39.3%	38.3%	18.6%	36.6%	29.0%	2.4%	12.4%
桜田地区	人数	355	163	150	63	98	89	23	29
	構成比		45.9%	42.3%	17.7%	27.6%	25.1%	6.5%	8.2%
無回答	人数	30	9	9	7	9	6	1	11
	構成比		30.0%	30.0%	23.3%	30.0%	20.0%	3.3%	36.7%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす	周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する	観光協会をさらに充実し、観光事業を推進する	観光客の休息施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する	観光パンフレットの発行、観光案内板設置など観光案内を充実する	その他	無回答
全体	人数	2,545	986	996	493	808	715	140	281
	構成比		38.7%	39.1%	19.4%	31.7%	28.1%	5.5%	11.0%
農業	人数	41	19	12	9	12	17	2	6
	構成比		46.3%	29.3%	22.0%	29.3%	41.5%	4.9%	14.6%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	42	42	21	43	35	7	12
	構成比		35.0%	35.0%	17.5%	35.8%	29.2%	5.8%	10.0%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	7	5	3	4	4	2	0
	構成比		58.3%	41.7%	25.0%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	258	243	95	170	129	50	37
	構成比		44.8%	42.2%	16.5%	29.5%	22.4%	8.7%	6.4%
派遣社員	人数	19	5	5	5	6	6	2	3
	構成比		26.3%	26.3%	26.3%	31.6%	31.6%	10.5%	15.8%
公務員・教員	人数	106	44	37	20	29	28	12	3
	構成比		41.5%	34.9%	18.9%	27.4%	26.4%	11.3%	2.8%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	141	167	82	136	130	17	41
	構成比		34.0%	40.2%	19.8%	32.8%	31.3%	4.1%	9.9%
学生	人数	68	30	22	19	16	14	3	3
	構成比		44.1%	32.4%	27.9%	23.5%	20.6%	4.4%	4.4%
家事専業	人数	461	157	174	84	150	148	12	54
	構成比		34.1%	37.7%	18.2%	32.5%	32.1%	2.6%	11.7%
無職	人数	588	235	235	124	197	170	26	97
	構成比		40.0%	40.0%	21.1%	33.5%	28.9%	4.4%	16.5%
その他	人数	62	25	28	16	24	15	3	7
	構成比		40.3%	45.2%	25.8%	38.7%	24.2%	4.8%	11.3%
無回答	人数	77	23	26	15	21	19	4	18
	構成比		29.9%	33.8%	19.5%	27.3%	24.7%	5.2%	23.4%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

11 防災について

11-1 家庭で実践している防災対策について

「非常食、保存水等の準備」が51.4%

「非常食、保存水等の準備」が51.4%と最も多く、次いで「避難所・避難場所の確認」が45.1%の順となっています。

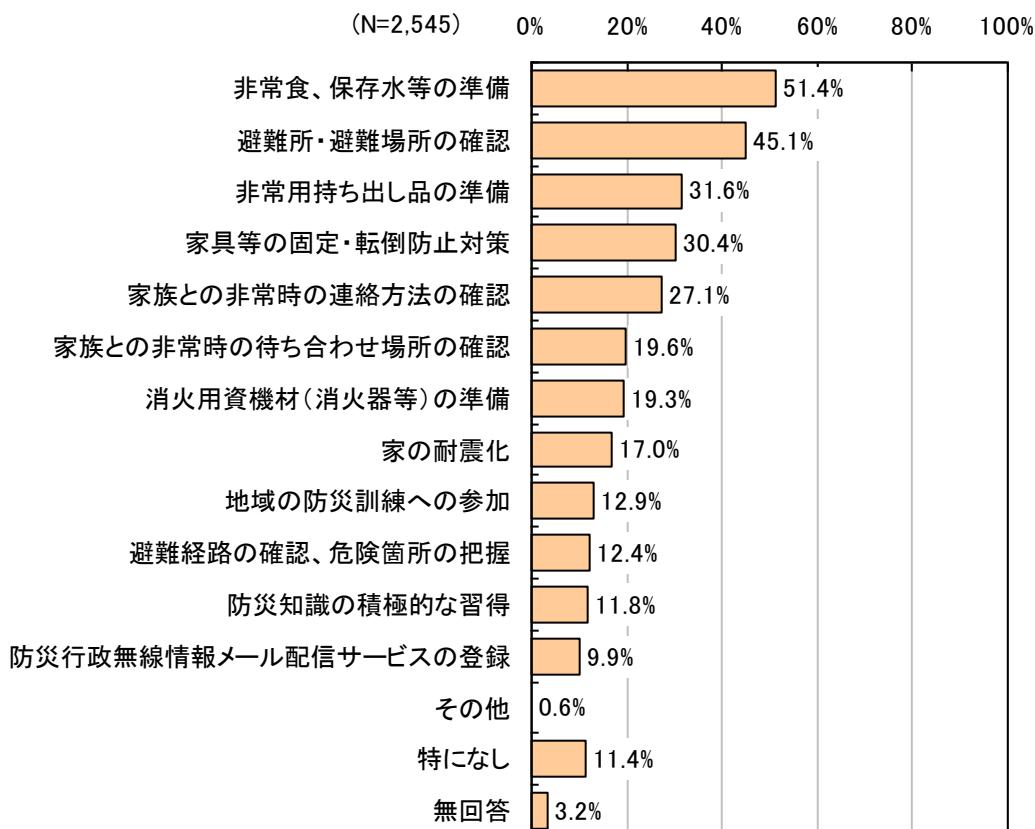
年齢別では、20~24歳と40~44歳は「避難所・避難場所の確認」が最も多くなっています。

地区別では、清久地区及び小林・栢間地区は「避難所・避難場所の確認」が最も多くなっています。

職業別では、農業などで「避難所・避難場所の確認」、派遣社員で「特になし」が最も多くなっています。

問27 あなたは、家庭でどのような防災対策を行っていますか。(○はいくつでも)

【全体】



【前回調査との比較】

※今回新たに加えた調査項目

【年齢別】

		回答者数	非常食、保 存水等の準備	非常用持 ち出し品の 準備	避難所・避 難場所の確認	避難経 路の確 認、危 険箇所 の把握	家具等 の固 定・転 倒防止 対策	消火用 資機材 (消火 器等) の準備	防災知 識の積 極的な 習得	家の耐 震化	家族と の非常 時の連 絡方法 の確認	防災行 政無線 情報 メール 配信 サービ スの登 録	地域の 防災訓 練への 参加	その他	特にな し	無回答	
全体	人数	2,545	1,308	803	1,149	315	773	492	301	432	690	500	252	328	15	289	81
	構成比		51.4%	31.6%	45.1%	12.4%	30.4%	19.3%	11.8%	17.0%	27.1%	19.6%	9.9%	12.9%	0.6%	11.4%	3.2%
18、19 歳	人数	37	17	11	16	3	10	6	6	9	10	5	2	3	0	5	1
	構成比		45.9%	29.7%	43.2%	8.1%	27.0%	16.2%	16.2%	24.3%	27.0%	13.5%	5.4%	8.1%	0.0%	13.5%	2.7%
20～24 歳	人数	71	21	12	23	7	12	8	9	12	16	8	4	3	0	16	2
	構成比		29.8%	16.9%	32.4%	9.9%	16.9%	11.3%	12.7%	16.9%	22.5%	11.3%	5.6%	4.2%	0.0%	22.5%	2.8%
25～29 歳	人数	88	42	19	31	16	21	8	12	11	23	14	11	7	1	14	1
	構成比		47.7%	21.6%	35.2%	18.2%	23.9%	9.1%	13.6%	12.5%	26.1%	15.9%	12.5%	8.0%	1.1%	15.9%	1.1%
30～34 歳	人数	147	76	47	67	19	40	8	18	34	39	32	22	9	0	17	2
	構成比		51.7%	32.0%	45.6%	12.9%	27.2%	5.4%	12.2%	23.1%	26.5%	21.8%	15.0%	6.1%	0.0%	11.6%	1.4%
35～39 歳	人数	170	84	42	79	24	55	16	20	39	45	40	20	6	3	23	2
	構成比		49.4%	24.7%	46.5%	14.1%	32.4%	9.4%	11.8%	22.9%	26.5%	23.5%	11.8%	3.5%	1.8%	13.5%	1.2%
40～44 歳	人数	182	90	49	91	18	57	19	17	32	49	43	24	15	0	14	2
	構成比		49.5%	26.9%	50.0%	9.9%	31.3%	10.4%	9.3%	17.6%	26.9%	23.6%	13.2%	8.2%	0.0%	7.7%	1.1%
45～49 歳	人数	175	96	57	77	17	53	28	14	29	53	46	34	12	2	17	2
	構成比		54.9%	32.6%	44.0%	9.7%	30.3%	16.0%	8.0%	16.6%	30.3%	26.3%	19.4%	6.9%	1.1%	9.7%	1.1%
50～54 歳	人数	172	93	53	72	15	55	27	15	26	42	39	22	12	0	20	1
	構成比		54.1%	30.8%	41.9%	8.7%	32.0%	15.7%	8.7%	15.1%	24.4%	22.7%	12.8%	7.0%	0.0%	11.6%	0.6%
55～59 歳	人数	218	127	74	99	12	61	41	20	38	58	45	24	18	1	28	3
	構成比		58.3%	33.9%	45.4%	5.5%	28.0%	18.8%	9.2%	17.4%	26.6%	20.6%	11.0%	8.3%	0.5%	12.8%	1.4%
60～64 歳	人数	260	145	93	119	24	93	64	33	41	77	47	27	31	3	29	6
	構成比		55.8%	35.8%	45.8%	9.2%	35.8%	24.6%	12.7%	15.8%	29.6%	18.1%	10.4%	11.9%	1.2%	11.2%	2.3%
65～69 歳	人数	408	219	133	191	55	125	109	53	61	104	75	26	77	2	40	16
	構成比		53.7%	32.6%	46.8%	13.5%	30.6%	26.7%	13.0%	15.0%	25.5%	18.4%	6.4%	18.9%	0.5%	9.8%	3.9%
70～74 歳	人数	295	145	105	140	38	91	81	36	54	79	44	16	69	1	33	15
	構成比		49.2%	35.6%	47.5%	12.9%	30.8%	27.5%	12.2%	18.3%	26.8%	14.9%	5.4%	23.4%	0.3%	11.2%	5.1%
75～79 歳	人数	191	99	68	93	39	61	47	29	26	53	38	11	49	0	17	12
	構成比		51.8%	35.6%	48.7%	20.4%	31.9%	24.6%	15.2%	13.6%	27.7%	19.9%	5.8%	25.7%	0.0%	8.9%	6.3%
80 歳以上	人数	94	39	31	37	21	30	23	14	13	29	16	4	12	1	13	8
	構成比		41.5%	33.0%	39.4%	22.3%	31.9%	24.5%	14.9%	13.8%	30.9%	17.0%	4.3%	12.8%	1.1%	13.8%	8.5%
無回答	人数	37	15	9	14	7	9	7	5	7	13	8	5	5	1	3	8
	構成比		40.5%	24.3%	37.8%	18.9%	24.3%	18.9%	13.5%	18.9%	35.1%	21.6%	13.5%	13.5%	2.7%	8.1%	21.6%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	非常食・保存水等の準備	非常用持ち出し品の準備	避難所・避難場所の確認	避難経路の確認、危険箇所の把握	家具等の固定・転倒防止対策	消火用資機材(消火器等)の準備	防災知識の積極的な習得	家の耐震化	家族との非常時の連絡方法の確認	防災行政無線情報メール配信サービスの登録	地域の防災訓練への参加	その他	特になし	無回答	
全体	人数	2,545	1,308	803	1,149	315	773	492	301	432	690	500	252	328	15	289	81
	構成比		51.4%	31.6%	45.1%	12.4%	30.4%	19.3%	11.8%	17.0%	27.1%	19.6%	9.9%	12.9%	0.6%	11.4%	3.2%
本町地区	人数	250	136	91	123	40	94	55	32	45	64	56	31	39	2	20	6
	構成比		54.4%	36.4%	49.2%	16.0%	37.6%	22.0%	12.8%	18.0%	25.6%	22.4%	12.4%	15.6%	0.8%	8.0%	2.4%
中央・南地区	人数	118	60	39	49	23	32	18	11	22	33	35	13	24	0	13	1
	構成比		50.8%	33.1%	41.5%	19.5%	27.1%	15.3%	9.3%	18.6%	28.0%	29.7%	11.0%	20.3%	0.0%	11.0%	0.8%
久喜東地区	人数	201	109	57	95	18	57	51	28	26	67	46	16	32	0	25	5
	構成比		54.2%	28.4%	47.3%	9.0%	28.4%	25.4%	13.9%	12.9%	33.3%	22.9%	8.0%	15.9%	0.0%	12.4%	2.5%
太田地区	人数	386	207	124	179	50	111	68	42	73	94	78	35	64	1	44	7
	構成比		53.6%	32.1%	46.4%	13.0%	28.8%	17.6%	10.9%	18.9%	24.4%	20.2%	9.1%	16.6%	0.3%	11.4%	1.8%
江面地区	人数	118	59	37	49	13	32	25	14	26	29	19	13	12	0	11	5
	構成比		50.0%	31.4%	41.5%	11.0%	27.1%	21.2%	11.9%	22.0%	24.6%	16.1%	11.0%	10.2%	0.0%	9.3%	4.2%
清久地区	人数	66	30	13	31	7	20	11	6	12	19	7	5	13	1	2	2
	構成比		45.5%	19.7%	47.0%	10.6%	30.3%	16.7%	9.1%	18.2%	28.8%	10.6%	7.6%	19.7%	1.5%	3.0%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	98	58	83	20	51	48	31	44	37	34	14	22	0	28	10
	構成比		48.0%	28.4%	40.7%	9.8%	25.0%	23.5%	15.2%	21.6%	18.1%	16.7%	6.9%	10.8%	0.0%	13.7%	4.9%
小林・栢間地区	人数	95	36	24	37	6	25	25	12	9	19	12	8	6	1	19	4
	構成比		37.9%	25.3%	38.9%	6.3%	26.3%	26.3%	12.6%	9.5%	20.0%	12.6%	8.4%	6.3%	1.1%	20.0%	4.2%
栗橋・伊坂地区	人数	242	121	83	119	34	74	52	28	50	78	51	27	23	1	29	7
	構成比		50.0%	34.3%	49.2%	14.0%	30.6%	21.5%	11.6%	20.7%	32.2%	21.1%	11.2%	9.5%	0.4%	12.0%	2.9%
静・豊田地区	人数	190	93	51	72	15	60	32	26	25	48	32	21	11	2	23	10
	構成比		48.9%	26.8%	37.9%	7.9%	31.6%	16.8%	13.7%	13.2%	25.3%	16.8%	11.1%	5.8%	1.1%	12.1%	5.3%
鷺宮地区	人数	290	150	88	131	37	85	40	29	38	84	59	26	31	1	32	10
	構成比		51.7%	30.3%	45.2%	12.8%	29.3%	13.8%	10.0%	13.1%	29.0%	20.3%	9.0%	10.7%	0.3%	11.0%	3.4%
桜田地区	人数	355	196	131	172	48	124	61	40	56	112	67	40	50	5	42	7
	構成比		55.2%	36.9%	48.5%	13.5%	34.9%	17.2%	11.3%	15.8%	31.5%	18.9%	11.3%	14.1%	1.4%	11.8%	2.0%
無回答	人数	30	13	7	9	4	8	6	2	6	6	4	3	1	1	1	7
	構成比		43.3%	23.3%	30.0%	13.3%	26.7%	20.0%	6.7%	20.0%	20.0%	13.3%	10.0%	3.3%	3.3%	3.3%	23.3%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	非常食・保存水等の準備	非常用持ち出し品の準備	避難所・避難場所の確認	避難経路の確認、危険箇所の把握	家具等の固定・転倒防止対策	消火用資機材(消火器等)の準備	防災知識の積極的な習得	家の耐震化	家族との非常時の連絡方法の確認	防災行政無線情報メール配信サービスの登録	地域の防災訓練への参加	その他	特になし	無回答	
全体	人数	2,545	1,308	803	1,149	315	773	492	301	432	690	500	252	328	15	289	81
	構成比		51.4%	31.6%	45.1%	12.4%	30.4%	19.3%	11.8%	17.0%	27.1%	19.6%	9.9%	12.9%	0.6%	11.4%	3.2%
農業	人数	41	13	6	16	8	11	15	8	4	7	5	3	9	1	5	3
	構成比		31.7%	14.6%	39.0%	19.5%	26.8%	36.6%	19.5%	9.8%	17.1%	12.2%	7.3%	22.0%	2.4%	12.2%	7.3%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	66	36	51	10	42	33	12	19	29	20	8	17	1	13	4
	構成比		55.0%	30.0%	42.5%	8.3%	35.0%	27.5%	10.0%	15.8%	24.2%	16.7%	6.7%	14.2%	0.8%	10.8%	3.3%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	10	6	8	1	7	3	1	1	5	2	2	2	0	1	0
	構成比		83.3%	50.0%	66.7%	8.3%	58.3%	25.0%	8.3%	8.3%	41.7%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	288	183	224	56	152	72	50	86	150	110	67	36	5	81	8
	構成比		50.0%	31.8%	38.9%	9.7%	26.4%	12.5%	8.7%	14.9%	26.0%	19.1%	11.6%	6.3%	0.9%	14.1%	1.4%
派遣社員	人数	19	7	2	4	3	4	2	0	3	1	4	1	1	0	8	0
	構成比		36.8%	10.5%	21.1%	15.8%	21.1%	10.5%	0.0%	15.8%	5.3%	21.1%	5.3%	5.3%	0.0%	42.1%	0.0%
公務員・教員	人数	106	54	26	51	12	29	20	20	29	29	23	19	13	0	17	1
	構成比		50.9%	24.5%	48.1%	11.3%	27.4%	18.9%	18.9%	27.4%	27.4%	21.7%	17.9%	12.3%	0.0%	16.0%	0.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	208	118	199	50	121	59	47	59	129	96	44	46	1	41	9
	構成比		50.1%	28.4%	48.0%	12.0%	29.2%	14.2%	11.3%	14.2%	31.1%	23.1%	10.6%	11.1%	0.2%	9.9%	2.2%
学生	人数	68	31	18	29	8	17	9	14	13	18	8	4	6	0	7	1
	構成比		45.6%	26.5%	42.6%	11.8%	25.0%	13.2%	20.6%	19.1%	26.5%	11.8%	5.9%	8.8%	0.0%	10.3%	1.5%
家事専業	人数	461	265	160	242	55	178	109	48	96	123	99	58	63	2	36	12
	構成比		57.5%	34.7%	52.5%	11.9%	38.6%	23.6%	10.4%	20.8%	26.7%	21.5%	12.6%	13.7%	0.4%	7.8%	2.6%
無職	人数	588	300	210	257	95	174	146	87	95	162	98	34	115	4	66	33
	構成比		51.0%	35.7%	43.7%	16.2%	29.6%	24.8%	14.8%	16.2%	27.6%	16.7%	5.8%	19.6%	0.7%	11.2%	5.6%
その他	人数	62	31	20	33	6	16	9	10	11	20	16	4	8	1	8	2
	構成比		50.0%	32.3%	53.2%	9.7%	25.8%	14.5%	16.1%	17.7%	32.3%	25.8%	6.5%	12.9%	1.6%	12.9%	3.2%
無回答	人数	77	35	18	35	11	22	15	4	16	17	19	8	12	0	6	8
	構成比		45.5%	23.4%	45.5%	14.3%	28.6%	19.5%	5.2%	20.8%	22.1%	24.7%	10.4%	15.6%	0.0%	7.8%	10.4%

1位:全体会黒で白文字、2位:全体会灰色で太文字

11-2 防災に関して力を入れるべきこと

「上下水道などのライフラインの耐震化」が43.2%

「上下水道などのライフラインの耐震化」が43.2%と最も多く、次いで「市の公共施設や学校などの耐震化」が39.5%の順となっています。

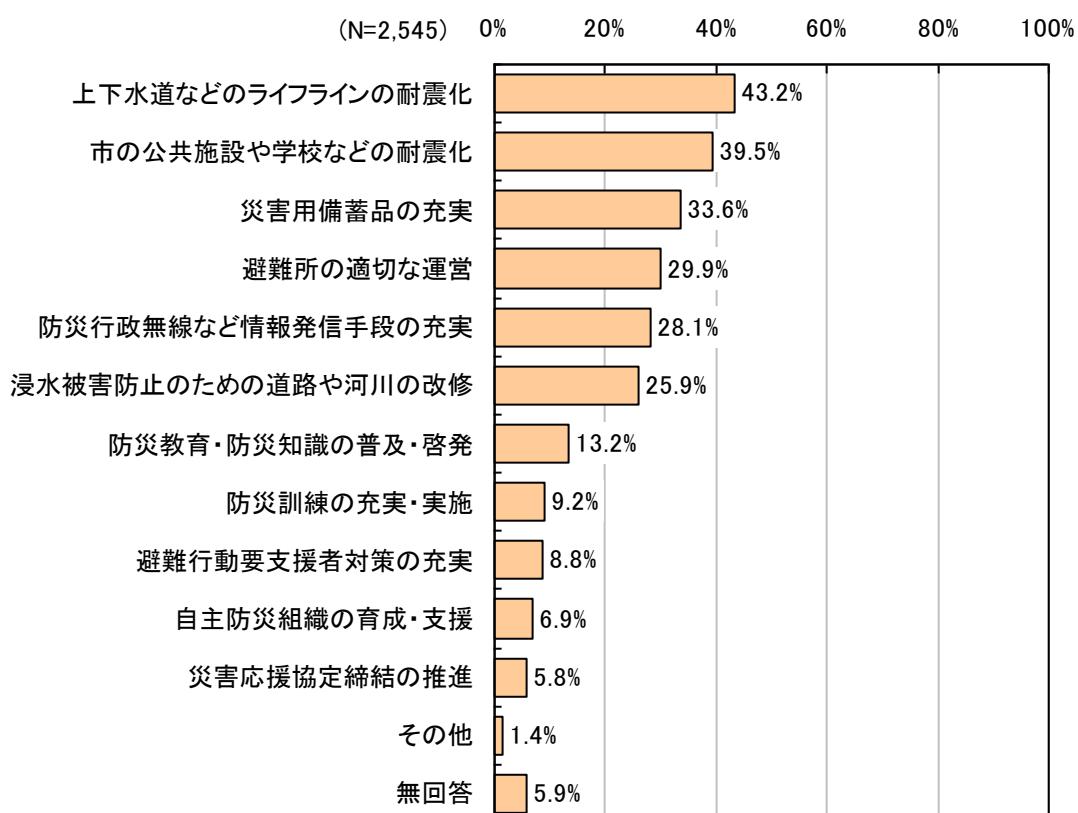
年齢別では、18~24歳、30~44歳及び70~74歳で「市の公共施設や学校などの耐震化」、25~29歳で「災害用備蓄品の充実」が最も多くなっています。

地区別では、久喜東地区及び栗橋・伊坂地区で、「市の公共施設や学校などの耐震化」が最も多くなっています。

職業別では、公務員・教員で「災害用備蓄品の充実」、自由業（医師・弁護士等）で「浸水被害防止のための道路や河川の改修」が最も多くなっています。

問 28 あなたは、防災に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いま
すか。（○は3つまで）

【全体】



【前回調査との比較】

※今回新たに加えた調査項目

【年齢別】

		回答者数	市の公共施設や学校などの耐震化	防災行政無線など情報発信手段の充実	防災教育・防災知識の普及・啓発	防災訓練の充実・実施	上下水道などのライフラインの耐震化	避難行動要支援者対策の充実	避難所の適切な運営	浸水被害防止のための道路や河川の改修	自主防災組織の育成・支援	災害用備蓄品の充実	災害応援協定締結の推進	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,006	714	336	234	1,100	224	761	660	176	854	148	35	150
	構成比		39.5%	28.1%	13.2%	9.2%	43.2%	8.8%	29.9%	25.9%	6.9%	33.6%	5.8%	1.4%	5.9%
18、19 歳	人数	37	19	9	6	5	18	3	15	5	2	11	1	0	1
	構成比		51.4%	24.3%	16.2%	13.5%	48.6%	8.1%	40.5%	13.5%	5.4%	29.7%	2.7%	0.0%	2.7%
20～24 歳	人数	71	35	10	6	6	31	7	30	19	3	23	5	1	4
	構成比		49.3%	14.1%	8.5%	8.5%	43.7%	9.9%	42.3%	26.8%	4.2%	32.4%	7.0%	1.4%	5.6%
25～29 歳	人数	88	35	15	13	12	34	6	32	21	3	39	4	3	4
	構成比		39.8%	17.0%	14.8%	13.6%	38.6%	6.8%	36.4%	23.9%	3.4%	44.3%	4.5%	3.4%	4.5%
30～34 歳	人数	147	75	28	30	10	57	9	62	41	5	59	9	0	5
	構成比		51.0%	19.0%	20.4%	6.8%	38.8%	6.1%	42.2%	27.9%	3.4%	40.1%	6.1%	0.0%	3.4%
35～39 歳	人数	170	90	23	24	3	71	10	57	60	7	66	8	1	6
	構成比		52.9%	13.5%	14.1%	1.8%	41.8%	5.9%	33.5%	35.3%	4.1%	38.8%	4.7%	0.6%	3.5%
40～44 歳	人数	182	79	45	26	13	75	12	53	52	6	69	8	2	7
	構成比		43.4%	24.7%	14.3%	7.1%	41.2%	6.6%	29.1%	28.6%	3.3%	37.9%	4.4%	1.1%	3.8%
45～49 歳	人数	175	67	43	27	17	86	14	59	45	13	66	10	1	5
	構成比		38.3%	24.6%	15.4%	9.7%	49.1%	8.0%	33.7%	25.7%	7.4%	37.7%	5.7%	0.6%	2.9%
50～54 歳	人数	172	62	46	19	10	83	12	64	53	10	74	10	4	3
	構成比		36.0%	26.7%	11.0%	5.8%	48.3%	7.0%	37.2%	30.8%	5.8%	43.0%	5.8%	2.3%	1.7%
55～59 歳	人数	218	78	78	17	13	113	21	59	56	23	74	14	2	6
	構成比		35.8%	35.8%	7.8%	6.0%	51.8%	9.6%	27.1%	25.7%	10.6%	33.9%	6.4%	0.9%	2.8%
60～64 歳	人数	260	105	81	33	23	121	19	75	73	21	80	18	5	9
	構成比		40.4%	31.2%	12.7%	8.8%	46.5%	7.3%	28.8%	28.1%	8.1%	30.8%	6.9%	1.9%	3.5%
65～69 歳	人数	408	142	124	56	48	176	36	99	101	36	123	22	5	35
	構成比		34.8%	30.4%	13.7%	11.8%	43.1%	8.8%	24.3%	24.8%	8.8%	30.1%	5.4%	1.2%	8.6%
70～74 歳	人数	295	114	98	43	43	105	26	72	62	23	86	21	5	31
	構成比		38.6%	33.2%	14.6%	14.6%	35.6%	8.8%	24.4%	21.0%	7.8%	29.2%	7.1%	1.7%	10.5%
75～79 歳	人数	191	65	71	19	20	82	29	49	43	15	53	10	3	15
	構成比		34.0%	37.2%	9.9%	10.5%	42.9%	15.2%	25.7%	22.5%	7.9%	27.7%	5.2%	1.6%	7.9%
80 歳以上	人数	94	33	33	14	6	39	14	27	19	7	23	7	1	11
	構成比		35.1%	35.1%	14.9%	6.4%	41.5%	14.9%	28.7%	20.2%	7.4%	24.5%	7.4%	1.1%	11.7%
無回答	人数	37	7	10	3	5	9	6	8	10	2	8	1	2	8
	構成比		18.9%	27.0%	8.1%	13.5%	24.3%	16.2%	21.6%	27.0%	5.4%	21.6%	2.7%	5.4%	21.6%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	市の公共施設や学校などの耐震化手段の充実	防災行政無線など情報発信手段の充実	防災教育・防災知識の普及・啓発	防災訓練の充実・実施	上下水道などのライフラインの耐震化	避難行動要支援者対策の充実	避難所の適切な運営	浸水被害防止のための道路や河川の改修	自主防災組織の育成・支援	災害用備蓄品の充実	災害応援協定締結の推進	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,006	714	336	234	1,100	224	761	660	176	854	148	35	150
	構成比		39.5%	28.1%	13.2%	9.2%	43.2%	8.8%	29.9%	25.9%	6.9%	33.6%	5.8%	1.4%	5.9%
本町地区	人数	250	109	64	31	21	125	24	77	57	17	76	16	3	17
	構成比		43.6%	25.6%	12.4%	8.4%	50.0%	9.6%	30.8%	22.8%	6.8%	30.4%	6.4%	1.2%	6.8%
中央・南地区	人数	118	51	33	11	16	58	11	42	23	11	48	3	4	2
	構成比		43.2%	28.0%	9.3%	13.6%	49.2%	9.3%	35.6%	19.5%	9.3%	40.7%	2.5%	3.4%	1.7%
久喜東地区	人数	201	84	51	31	22	81	21	59	37	13	60	7	4	13
	構成比		41.8%	25.4%	15.4%	10.9%	40.3%	10.4%	29.4%	18.4%	6.5%	29.9%	3.5%	2.0%	6.5%
太田地区	人数	386	168	113	48	31	178	37	109	94	31	134	31	7	17
	構成比		43.5%	29.3%	12.4%	8.0%	46.1%	9.6%	28.2%	24.4%	8.0%	34.7%	8.0%	1.8%	4.4%
江面地区	人数	118	43	46	13	11	61	10	22	32	5	33	7	1	9
	構成比		36.4%	39.0%	11.0%	9.3%	51.7%	8.5%	18.6%	27.1%	4.2%	28.0%	5.9%	0.8%	7.6%
清久地区	人数	66	24	16	6	9	39	7	25	12	4	24	6	0	1
	構成比		36.4%	24.2%	9.1%	13.6%	59.1%	10.6%	37.9%	18.2%	6.1%	36.4%	9.1%	0.0%	1.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	66	54	36	21	83	17	65	37	16	72	11	1	16
	構成比		32.4%	26.5%	17.6%	10.3%	40.7%	8.3%	31.9%	18.1%	7.8%	35.3%	5.4%	0.5%	7.8%
小林・栢間地区	人数	95	28	30	17	10	33	6	30	21	5	21	7	3	9
	構成比		29.5%	31.6%	17.9%	10.5%	34.7%	6.3%	31.6%	22.1%	5.3%	22.1%	7.4%	3.2%	9.5%
栗橋・伊坂地区	人数	242	101	61	37	25	88	29	75	67	14	72	12	1	20
	構成比		41.7%	25.2%	15.3%	10.3%	36.4%	12.0%	31.0%	27.7%	5.8%	29.8%	5.0%	0.4%	8.3%
静・豊田地区	人数	190	74	52	19	11	77	11	56	69	10	67	17	5	9
	構成比		38.9%	27.4%	10.0%	5.8%	40.5%	5.8%	29.5%	36.3%	5.3%	35.3%	8.9%	2.6%	4.7%
鷺宮地区	人数	290	96	86	36	25	115	25	81	88	24	112	12	0	16
	構成比		33.1%	29.7%	12.4%	8.6%	39.7%	8.6%	27.9%	30.3%	8.3%	38.6%	4.1%	0.0%	5.5%
桜田地区	人数	355	155	98	50	27	156	24	111	117	25	125	18	5	14
	構成比		43.7%	27.6%	14.1%	7.6%	43.9%	6.8%	31.3%	33.0%	7.0%	35.2%	5.1%	1.4%	3.9%
無回答	人数	30	7	10	1	5	6	2	9	6	1	10	1	1	7
	構成比		23.3%	33.3%	3.3%	16.7%	20.0%	6.7%	30.0%	20.0%	3.3%	33.3%	3.3%	3.3%	23.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	市の公共施設や学校などの耐震化	防災行政無線など情報発信手段の充実	防災教育・防災知識の普及・啓発	防災訓練の充実・実施	上下水道などのライフラインの耐震化	避難行動要支援者対策の充実	避難所の適切な運営	浸水被害防止のための道路や河川の改修	自主防災組織の育成・支援	災害用備蓄品の充実	災害応援協定締結の推進	その他	無回答
全体	人数	2,545	1,006 39.5%	714 28.1%	336 13.2%	234 9.2%	1,100 43.2%	224 8.8%	761 29.9%	660 25.9%	176 6.9%	854 33.6%	148 5.8%	35 1.4%	150 5.9%
農業	人数	41	12 29.3%	16 39.0%	8 19.5%	5 12.2%	18 43.9%	2 4.9%	9 22.0%	15 36.6%	4 9.8%	11 26.8%	1 2.4%	0 0.0%	1 2.4%
自営業(商工業・サービス業)	構成比														
自由業(医師・弁護士等)	構成比	120	40 33.3%	36 30.0%	15 12.5%	7 5.8%	53 44.2%	8 6.7%	34 28.3%	26 21.7%	15 12.5%	49 40.8%	10 8.3%	0 0.0%	7 5.8%
会社員・団体職員	構成比	576	224 38.9%	137 23.8%	74 12.8%	48 8.3%	257 44.6%	51 8.9%	197 34.2%	167 29.0%	38 6.6%	201 34.9%	43 7.5%	6 1.0%	16 2.8%
派遣社員	構成比	19	9 47.4%	4 21.1%	1 5.3%	1 5.3%	8 42.1%	0 0.0%	8 42.1%	4 21.1%	0 0.0%	8 42.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 10.5%
公務員・教員	構成比	106	43 40.6%	32 30.2%	16 15.1%	7 6.6%	44 41.5%	11 10.4%	31 29.2%	30 28.3%	11 10.4%	47 44.3%	4 3.8%	3 2.8%	1 0.9%
パートタイマー・アルバイト	構成比	415	176 42.4%	107 25.8%	45 10.8%	31 7.5%	200 48.2%	32 7.7%	137 33.0%	115 27.7%	19 4.6%	153 36.9%	21 5.1%	3 0.7%	19 4.6%
学生	構成比	68	38 55.9%	13 19.1%	5 7.4%	11 16.2%	33 48.5%	7 10.3%	25 36.8%	16 23.5%	2 2.9%	19 27.9%	2 2.9%	3 4.4%	2 2.9%
家事専業	構成比	461	192 41.6%	132 28.6%	60 13.0%	41 8.9%	208 45.1%	36 7.8%	139 30.2%	120 26.0%	21 4.6%	175 38.0%	29 6.3%	4 0.9%	27 5.9%
無職	構成比	588	211 35.9%	189 32.1%	95 16.2%	63 10.7%	236 40.1%	63 10.7%	141 24.0%	126 21.4%	51 8.7%	154 26.2%	31 5.3%	14 2.4%	56 9.5%
その他	構成比	62	28 45.2%	21 33.9%	6 9.7%	9 14.5%	21 33.9%	5 8.1%	18 29.0%	10 16.1%	8 12.9%	19 30.6%	6 9.7%	0 0.0%	6 9.7%
無回答	構成比	77	28 36.4%	24 31.2%	7 9.1%	11 14.3%	19 24.7%	7 9.1%	20 26.0%	26 33.8%	4 5.2%	16 20.8%	1 1.3%	2 2.6%	12 15.6%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

12 市民参加、協働のまちづくりについて

12-1 久喜市の計画づくりやまちづくりへの参加意向

「機会があれば参加したい」が 29.2%

「機会があれば参加したい」が 29.2% と最も多く、次いで「わからない」が 28.8%、「あまり参加したくない」が 22.2% の順となっています。

前回調査との比較では、「あまり参加したくない」が 5.9 ポイント増加しています。

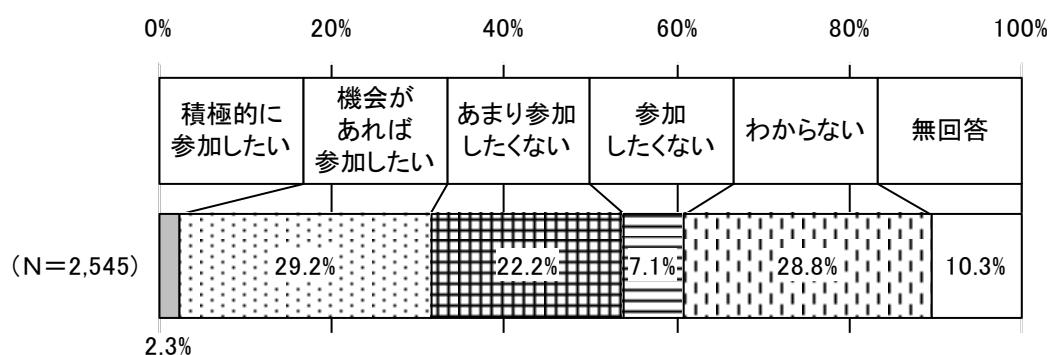
年齢別では、「機会があれば参加したい」、「わからない」がほぼ拮抗していますが、18、19 歳で「機会があれば参加したい」が「わからない」を 13.5 ポイント上回っています。

地区別では、江面地区で「あまり参加したくない」が最も多くなっています。

職業別では、パートタイマー・アルバイト、家事専業、無職で「わからない」が最も多くなっています。

問 29 あなたは、久喜市の計画づくりやまちづくりに参加したいと思いますか。
(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	積極的に参 加したい	機会があれ ば参加した い	あまり参加 したくない	参加したく ない	わからない	無回答
平成28年度調査	人数	2,545	58	744	566	181	733	263
	構成比		2.3%	29.2%	22.2%	7.1%	28.8%	10.3%
平成22年度調査	人数	1,566	30	490	256	119	515	156
	構成比		1.9%	31.3%	16.3%	7.6%	32.9%	10.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	積極的に参 加したい	機会があれ ば参加した い	あまり参加 したくない	参加したく ない	わからない	無回答
全体	人数	2,545	58	744	566	181	733	263
	構成比		2.3%	29.2%	22.2%	7.1%	28.8%	10.3%
18、19 歳	人数	37	1	14	8	5	9	0
	構成比		2.7%	37.8%	21.6%	13.5%	24.3%	0.0%
20～24 歳	人数	71	0	20	20	5	21	5
	構成比		0.0%	28.2%	28.2%	7.0%	29.6%	7.0%
25～29 歳	人数	88	3	27	20	9	25	4
	構成比		3.4%	30.7%	22.7%	10.2%	28.4%	4.5%
30～34 歳	人数	147	4	46	36	10	41	10
	構成比		2.7%	31.3%	24.5%	6.8%	27.9%	6.8%
35～39 歳	人数	170	6	51	37	16	51	9
	構成比		3.5%	30.0%	21.8%	9.4%	30.0%	5.3%
40～44 歳	人数	182	3	58	51	11	45	14
	構成比		1.6%	31.9%	28.0%	6.0%	24.7%	7.7%
45～49 歳	人数	175	5	53	45	13	51	8
	構成比		2.9%	30.3%	25.7%	7.4%	29.1%	4.6%
50～54 歳	人数	172	6	48	42	20	46	10
	構成比		3.5%	27.9%	24.4%	11.6%	26.7%	5.8%
55～59 歳	人数	218	5	70	40	9	85	9
	構成比		2.3%	32.1%	18.3%	4.1%	39.0%	4.1%
60～64 歳	人数	260	5	82	59	18	78	18
	構成比		1.9%	31.5%	22.7%	6.9%	30.0%	6.9%
65～69 歳	人数	408	9	121	86	28	113	51
	構成比		2.2%	29.7%	21.1%	6.9%	27.7%	12.5%
70～74 歳	人数	295	4	86	61	19	80	45
	構成比		1.4%	29.2%	20.7%	6.4%	27.1%	15.3%
75～79 歳	人数	191	4	45	35	10	51	46
	構成比		2.1%	23.6%	18.3%	5.2%	26.7%	24.1%
80 歳以上	人数	94	1	16	21	7	26	23
	構成比		1.1%	17.0%	22.3%	7.4%	27.7%	24.5%
無回答	人数	37	2	7	5	1	11	11
	構成比		5.4%	18.9%	13.5%	2.7%	29.7%	29.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	積極的に参 加したい	機会があれ ば参加した い	あまり参加 したくない	参加したく ない	わからない	無回答
全体	人数	2,545	58	744	566	181	733	263
	構成比		2.3%	29.2%	22.2%	7.1%	28.8%	10.3%
本町地区	人数	250	4	84	69	13	62	18
	構成比		1.6%	33.6%	27.6%	5.2%	24.8%	7.2%
中央・南地区	人数	118	4	36	25	11	33	9
	構成比		3.4%	30.5%	21.2%	9.3%	28.0%	7.6%
久喜東地区	人数	201	4	74	37	18	54	14
	構成比		2.0%	36.8%	18.4%	9.0%	26.9%	7.0%
太田地区	人数	386	11	124	76	29	115	31
	構成比		2.8%	32.1%	19.7%	7.5%	29.8%	8.0%
江面地区	人数	118	2	30	31	9	31	15
	構成比		1.7%	25.4%	26.3%	7.6%	26.3%	12.7%
清久地区	人数	66	2	19	15	4	24	2
	構成比		3.0%	28.8%	22.7%	6.1%	36.4%	3.0%
菖蒲・三箇地区	人数	204	4	61	38	15	57	29
	構成比		2.0%	29.9%	18.6%	7.4%	27.9%	14.2%
小林・栢間地区	人数	95	0	22	22	9	29	13
	構成比		0.0%	23.2%	23.2%	9.5%	30.5%	13.7%
栗橋・伊坂地区	人数	242	4	62	52	21	68	35
	構成比		1.7%	25.6%	21.5%	8.7%	28.1%	14.5%
静・豊田地区	人数	190	8	47	48	8	59	20
	構成比		4.2%	24.7%	25.3%	4.2%	31.1%	10.5%
鶯宮地区	人数	290	5	74	63	16	97	35
	構成比		1.7%	25.5%	21.7%	5.5%	33.4%	12.1%
桜田地区	人数	355	9	108	85	26	96	31
	構成比		2.5%	30.4%	23.9%	7.3%	27.0%	8.7%
無回答	人数	30	1	3	5	2	8	11
	構成比		3.3%	10.0%	16.7%	6.7%	26.7%	36.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	積極的に参加したい	機会があれば参加したい	あまり参加したくない	参加したくない	わからない	無回答
全体	人数	2,545	58	744	566	181	733	263
	構成比		2.3%	29.2%	22.2%	7.1%	28.8%	10.3%
農業	人数	41	2	13	10	1	8	7
	構成比		4.9%	31.7%	24.4%	2.4%	19.5%	17.1%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	2	37	27	11	30	13
	構成比		1.7%	30.8%	22.5%	9.2%	25.0%	10.8%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	5	1	1	1	0
	構成比		33.3%	41.7%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	20	188	130	42	167	29
	構成比		3.5%	32.6%	22.6%	7.3%	29.0%	5.0%
派遣社員	人数	19	0	6	4	3	5	1
	構成比		0.0%	31.6%	21.1%	15.8%	26.3%	5.3%
公務員・教員	人数	106	7	39	18	7	28	7
	構成比		6.6%	36.8%	17.0%	6.6%	26.4%	6.6%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	6	126	102	26	127	28
	構成比		1.4%	30.4%	24.6%	6.3%	30.6%	6.7%
学生	人数	68	2	26	17	7	14	2
	構成比		2.9%	38.2%	25.0%	10.3%	20.6%	2.9%
家事専業	人数	461	4	113	115	39	142	48
	構成比		0.9%	24.5%	24.9%	8.5%	30.8%	10.4%
無職	人数	588	10	158	114	37	172	97
	構成比		1.7%	26.9%	19.4%	6.3%	29.3%	16.5%
その他	人数	62	1	19	14	3	14	11
	構成比		1.6%	30.6%	22.6%	4.8%	22.6%	17.7%
無回答	人数	77	0	14	14	4	25	20
	構成比		0.0%	18.2%	18.2%	5.2%	32.5%	26.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

12-2 参加の形態について

「市民意識調査・アンケート調査」が36.4%

「市民意識調査・アンケート調査」が36.4%と最も多く、次いで「市民の自主的な集まりへの参加」が24.9%の順となっています。

前回調査との比較では、「市民意識調査・アンケート調査」が13.9ポイント増加している反面、「市民の自主的な集まりへの参加」は8.4ポイント減少しています。

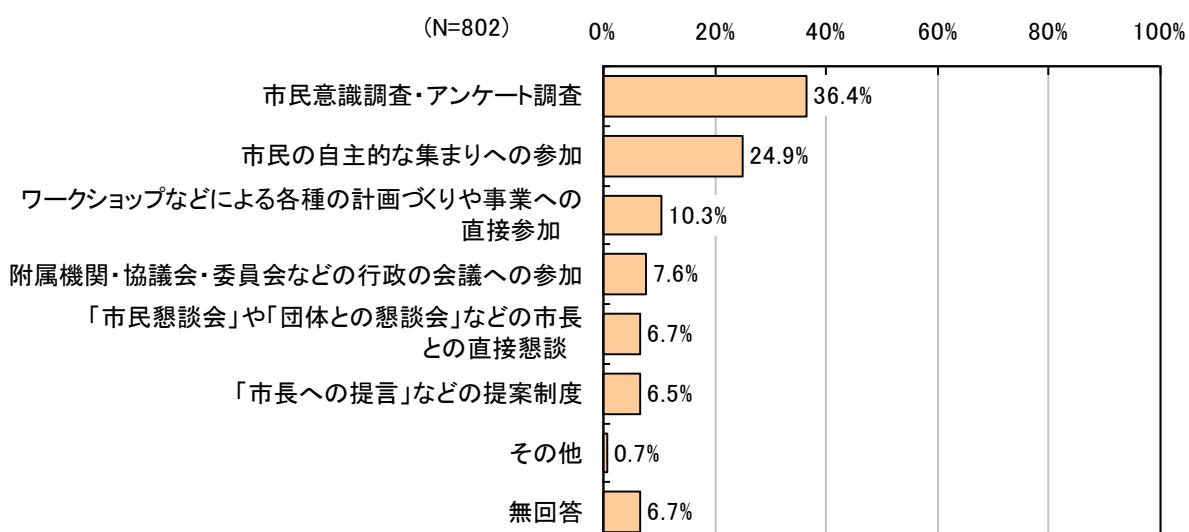
年齢別では、70歳以上で「市民の自主的な集まりへの参加」が最も多くなっています。また、20歳代では「ワークショップなどによる各種の計画づくりや事業への直接参加」の割合が2割を超えていました。

地区別では、鷺宮地区で「市民の自主的な集まりへの参加」が最も多くなっています。

職業別では、無職、自営業（商工業・サービス業）などで「市民の自主的な集まりへの参加」が最も多くなっています。

問30 問29で「1.積極的に参加したい」または「2.機会があれば参加したい」とお答えいただいた方におたずねします。あなたは、どのような形で参加したいと思いますか。(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	市民の自主的な集まりへの参加	附属機関・協議会・委員会などの行政の会議への参加	「市長への提言」などの提案制度	「市民懇談会」や「団体との懇談会」などの市長との直接懇談	市民意識調査・アンケート調査	ワークショップなどによる各種の計画づくりや事業への直接参加	その他	無回答
平成28年度調査	人数	802	200	61	52	54	292	83	6	54
	構成比		24.9%	7.6%	6.5%	6.7%	36.4%	10.3%	0.7%	6.7%
平成22年度調査	人数	520	173	45	25	27	117	50	6	77
	構成比		33.3%	8.7%	4.8%	5.2%	22.5%	9.6%	1.2%	14.8%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	市民の自主的な集まりへの参加	附属機関・協議会・委員会などの行政の会議への参加	「市長への提言」などの提案制度	「市民懇談会」や「団体との懇談会」などの市長との直接懇談	市民意識調査・アンケート調査	ワークショップなどによる各種の計画づくりや事業への直接参加	その他	無回答
全体	人数	802	200	61	52	54	292	83	6	54
	構成比		24.9%	7.6%	6.5%	6.7%	36.4%	10.3%	0.7%	6.7%
18、19 歳	人数	15	4	1	1	0	6	2	0	1
	構成比		26.7%	6.7%	6.7%	0.0%	40.0%	13.3%	0.0%	6.7%
20～24 歳	人数	20	1	0	1	1	12	4	0	1
	構成比		5.0%	0.0%	5.0%	5.0%	60.0%	20.0%	0.0%	5.0%
25～29 歳	人数	30	2	2	0	2	14	7	0	3
	構成比		6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	46.7%	23.3%	0.0%	10.0%
30～34 歳	人数	50	7	1	4	2	24	6	0	6
	構成比		14.0%	2.0%	8.0%	4.0%	48.0%	12.0%	0.0%	12.0%
35～39 歳	人数	57	10	1	3	3	26	8	2	4
	構成比		17.5%	1.8%	5.3%	5.3%	45.6%	14.0%	3.5%	7.0%
40～44 歳	人数	61	13	6	4	2	21	8	1	6
	構成比		21.3%	9.8%	6.6%	3.3%	34.4%	13.1%	1.6%	9.8%
45～49 歳	人数	58	9	3	4	3	27	7	1	4
	構成比		15.5%	5.2%	6.9%	5.2%	46.6%	12.1%	1.7%	6.9%
50～54 歳	人数	54	8	4	4	6	21	5	1	5
	構成比		14.8%	7.4%	7.4%	11.1%	38.9%	9.3%	1.9%	9.3%
55～59 歳	人数	75	19	5	7	6	26	6	0	6
	構成比		25.3%	6.7%	9.3%	8.0%	34.7%	8.0%	0.0%	8.0%
60～64 歳	人数	87	22	9	3	4	28	17	1	3
	構成比		25.3%	10.3%	3.4%	4.6%	32.2%	19.5%	1.1%	3.4%
65～69 歳	人数	130	41	14	3	12	43	9	0	8
	構成比		31.5%	10.8%	2.3%	9.2%	33.1%	6.9%	0.0%	6.2%
70～74 歳	人数	90	39	10	7	8	21	3	0	2
	構成比		43.3%	11.1%	7.8%	8.9%	23.3%	3.3%	0.0%	2.2%
75～79 歳	人数	49	16	5	8	2	14	1	0	3
	構成比		32.7%	10.2%	16.3%	4.1%	28.6%	2.0%	0.0%	6.1%
80 歳以上	人数	17	5	0	3	2	5	0	0	2
	構成比		29.4%	0.0%	17.6%	11.8%	29.4%	0.0%	0.0%	11.8%
無回答	人数	9	4	0	0	1	4	0	0	0
	構成比		44.4%	0.0%	0.0%	11.1%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	市民の自主的な集まりへの参加	附属機関・協議会・委員会などの行政の会議への参加	「市長への提言」などの提案制度	「市民懇談会」や「団体との懇談会」などの市長との直接懇談	市民意識調査・アンケート調査	ワークショップなどによる各種の計画づくりや事業への直接参加	その他	無回答
全体	人数	802	200	61	52	54	292	83	6	54
	構成比		24.9%	7.6%	6.5%	6.7%	36.4%	10.3%	0.7%	6.7%
本町地区	人数	88	17	8	7	8	26	14	1	7
	構成比		19.3%	9.1%	8.0%	9.1%	29.5%	15.9%	1.1%	8.0%
中央・南地区	人数	40	9	7	3	2	14	3	0	2
	構成比		22.5%	17.5%	7.5%	5.0%	35.0%	7.5%	0.0%	5.0%
久喜東地区	人数	78	19	2	6	5	35	2	1	8
	構成比		24.4%	2.6%	7.7%	6.4%	44.9%	2.6%	1.3%	10.3%
太田地区	人数	135	28	6	9	12	52	19	2	7
	構成比		20.7%	4.4%	6.7%	8.9%	38.5%	14.1%	1.5%	5.2%
江面地区	人数	32	10	3	1	2	11	3	0	2
	構成比		31.3%	9.4%	3.1%	6.3%	34.4%	9.4%	0.0%	6.3%
清久地区	人数	21	4	2	2	3	8	2	0	0
	構成比		19.0%	9.5%	9.5%	14.3%	38.1%	9.5%	0.0%	0.0%
菖蒲・三箇地区	人数	65	12	6	4	7	24	4	0	8
	構成比		18.5%	9.2%	6.2%	10.8%	36.9%	6.2%	0.0%	12.3%
小林・栢間地区	人数	22	6	0	2	1	10	1	1	1
	構成比		27.3%	0.0%	9.1%	4.5%	45.5%	4.5%	4.5%	4.5%
栗橋・伊坂地区	人数	66	21	8	4	1	23	7	0	2
	構成比		31.8%	12.1%	6.1%	1.5%	34.8%	10.6%	0.0%	3.0%
静・豊田地区	人数	55	12	5	2	1	25	7	0	3
	構成比		21.8%	9.1%	3.6%	1.8%	45.5%	12.7%	0.0%	5.5%
鷺宮地区	人数	79	30	5	2	6	24	7	0	5
	構成比		38.0%	6.3%	2.5%	7.6%	30.4%	8.9%	0.0%	6.3%
桜田地区	人数	117	30	9	10	6	39	14	1	8
	構成比		25.6%	7.7%	8.5%	5.1%	33.3%	12.0%	0.9%	6.8%
無回答	人数	4	2	0	0	0	1	0	0	1
	構成比		50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	市民の自主的な集まりへの参加	附属機関・協議会・委員会などの行政の会議への参加	「市長への提言」などの提案制度	「市民懇談会」や「団体との懇談会」などの市長との直接懇談	市民意識調査・アンケート調査	ワークショップなどによる各種の計画づくりや事業への直接参加	その他	無回答
全体	人数	2,545	200	61	52	54	292	83	6	54
	構成比		7.9%	2.4%	2.0%	2.1%	11.5%	3.3%	0.2%	2.1%
農業	人数	41	6	2	2	2	3	0	0	0
	構成比		14.6%	4.9%	4.9%	4.9%	7.3%	0.0%	0.0%	0.0%
自営業(商工業・サービス業)	人数	120	12	2	3	8	9	2	1	2
	構成比		10.0%	1.7%	2.5%	6.7%	7.5%	1.7%	0.8%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	4	1	0	0	3	1	0	0
	構成比		33.3%	8.3%	0.0%	0.0%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	36	24	16	16	74	28	0	14
	構成比		6.3%	4.2%	2.8%	2.8%	12.8%	4.9%	0.0%	2.4%
派遣社員	人数	19	2	0	0	0	1	2	0	1
	構成比		10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	10.5%	0.0%	5.3%
公務員・教員	人数	106	7	3	2	2	20	8	2	2
	構成比		6.6%	2.8%	1.9%	1.9%	18.9%	7.5%	1.9%	1.9%
パートタイマー・アルバイト	人数	415	30	5	4	10	54	14	2	13
	構成比		7.2%	1.2%	1.0%	2.4%	13.0%	3.4%	0.5%	3.1%
学生	人数	68	4	1	1	1	16	3	0	2
	構成比		5.9%	1.5%	1.5%	1.5%	23.5%	4.4%	0.0%	2.9%
家事専業	人数	461	29	6	6	4	58	9	0	5
	構成比		6.3%	1.3%	1.3%	0.9%	12.6%	2.0%	0.0%	1.1%
無職	人数	588	60	16	15	10	43	12	0	12
	構成比		10.2%	2.7%	2.6%	1.7%	7.3%	2.0%	0.0%	2.0%
その他	人数	62	3	0	1	0	10	3	1	2
	構成比		4.8%	0.0%	1.6%	0.0%	16.1%	4.8%	1.6%	3.2%
無回答	人数	77	7	1	2	1	1	1	0	1
	構成比		9.1%	1.3%	2.6%	1.3%	1.3%	1.3%	0.0%	1.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

12-3 参加したくない理由について

「参加する時間が取れないから」が39.5%

「参加する時間が取れないから」が39.5%と最も多く、次いで「行政がしっかりと進めればよいから」が22.4%の順となっています。

前回調査との比較では、「参加したところで大きな違いはないから」が9.0ポイント増加し、「行政がしっかりと進めればよいから」も5.6ポイント増加しています。

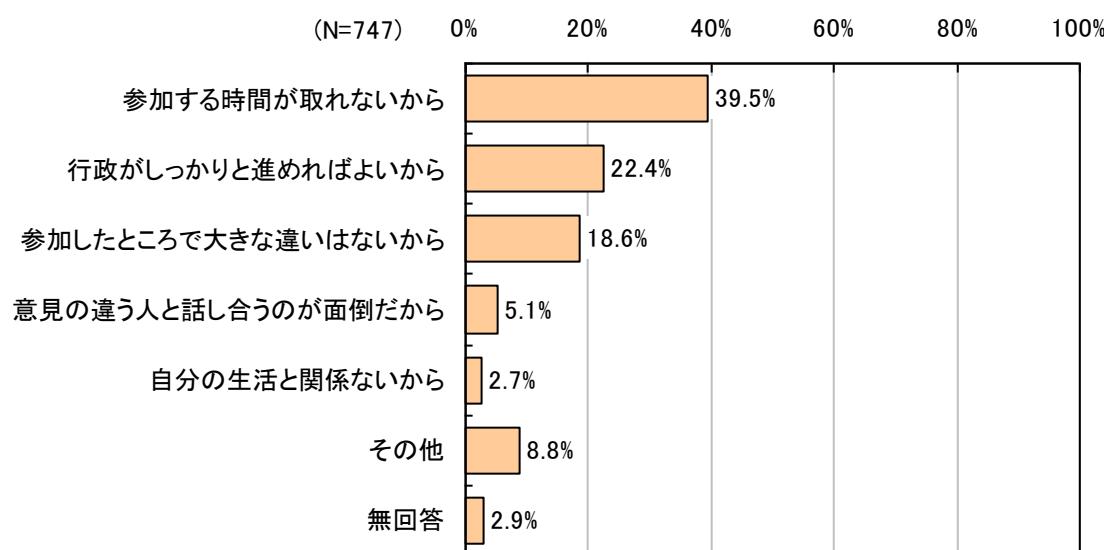
年齢別では、65歳以上で「行政がしっかりと進めればよいから」、80歳以上で「参加したところで大きな違いはないから」が同率で1位となっています。

地区別では、太田地区で「行政がしっかりと進めればよいから」が最も多くなっています。

職業別では、家事専業や無職で「行政がしっかりと進めればよいから」、農業で「参加したところで大きな違いはないから」が最も多くなっています。

問31 問29で「3.あまり参加したくない」または「4.参加したくない」とお答えいただいた方におたずねします。あなたが参加したくない理由はどのようなことですか。
(○は1つ)

【全体】



【前回調査との比較】

		回答者数	行政がしっかりと進めればよいから	参加したところで大きな違いはないから	参加する時間が取れないから	意見の違う人と話し合うのが面倒だから	自分の生活と関係ないから	その他	無回答
平成28年度調査	人数	747	167	139	295	38	20	66	22
	構成比		22.4%	18.6%	39.5%	5.1%	2.7%	8.8%	2.9%
平成22年度調査	人数	375	63	36	170	30	23	30	23
	構成比		16.8%	9.6%	45.3%	8.0%	6.1%	8.0%	6.1%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【年齢別】

		回答者数	行政がしっかりと進めればよいから	参加したところで大きな違いはないから	参加する時間が取れないから	意見の違う人と話し合うのが面倒だから	自分の生活と関係ないから	その他	無回答
全体	人数	747	167	139	295	38	20	66	22
	構成比		22.4%	18.6%	39.5%	5.1%	2.7%	8.8%	2.9%
18、19 歳	人数	13	1	3	7	0	0	0	2
	構成比		7.7%	23.1%	53.8%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%
20～24 歳	人数	25	2	3	17	1	1	1	0
	構成比		8.0%	12.0%	68.0%	4.0%	4.0%	4.0%	0.0%
25～29 歳	人数	29	4	9	13	1	0	1	1
	構成比		13.8%	31.0%	44.8%	3.4%	0.0%	3.4%	3.4%
30～34 歳	人数	46	3	12	22	2	3	4	0
	構成比		6.5%	26.1%	47.8%	4.3%	6.5%	8.7%	0.0%
35～39 歳	人数	53	8	11	29	2	3	0	0
	構成比		15.1%	20.8%	54.7%	3.8%	5.7%	0.0%	0.0%
40～44 歳	人数	62	9	11	36	4	1	1	0
	構成比		14.5%	17.7%	58.1%	6.5%	1.6%	1.6%	0.0%
45～49 歳	人数	58	4	11	36	3	2	2	0
	構成比		6.9%	19.0%	62.1%	5.2%	3.4%	3.4%	0.0%
50～54 歳	人数	62	12	8	32	4	1	3	2
	構成比		19.4%	12.9%	51.6%	6.5%	1.6%	4.8%	3.2%
55～59 歳	人数	49	11	9	24	2	0	2	1
	構成比		22.4%	18.4%	49.0%	4.1%	0.0%	4.1%	2.0%
60～64 歳	人数	77	22	14	28	6	1	5	1
	構成比		28.6%	18.2%	36.4%	7.8%	1.3%	6.5%	1.3%
65～69 歳	人数	114	49	19	23	5	2	11	5
	構成比		43.0%	16.7%	20.2%	4.4%	1.8%	9.6%	4.4%
70～74 歳	人数	80	26	17	13	2	3	16	3
	構成比		32.5%	21.3%	16.3%	2.5%	3.8%	20.0%	3.8%
75～79 歳	人数	45	11	7	9	3	1	12	2
	構成比		24.4%	15.6%	20.0%	6.7%	2.2%	26.7%	4.4%
80 歳以上	人数	28	5	5	4	2	2	6	4
	構成比		17.9%	17.9%	14.3%	7.1%	7.1%	21.4%	14.3%
無回答	人数	6	0	0	2	1	0	2	1
	構成比		0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

【地区別】

		回答者数	行政がしっかりと進めればよいか ら	参加したところで大きな違いはないから	参加する時間が取れないから	意見の違う人と話し合うのが面倒だから	自分の生活と関係ないから	その他	無回答
全体	人数	747	167	139	295	38	20	66	22
	構成比		22.4%	18.6%	39.5%	5.1%	2.7%	8.8%	2.9%
本町地区	人数	82	18	17	38	2	1	5	1
	構成比		22.0%	20.7%	46.3%	2.4%	1.2%	6.1%	1.2%
中央・南地区	人数	36	10	6	12	0	2	5	1
	構成比		27.8%	16.7%	33.3%	0.0%	5.6%	13.9%	2.8%
久喜東地区	人数	55	6	14	22	5	0	6	2
	構成比		10.9%	25.5%	40.0%	9.1%	0.0%	10.9%	3.6%
太田地区	人数	105	38	13	33	4	4	11	2
	構成比		36.2%	12.4%	31.4%	3.8%	3.8%	10.5%	1.9%
江面地区	人数	40	8	14	16	2	0	0	0
	構成比		20.0%	35.0%	40.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%
清久地区	人数	19	4	2	11	2	0	0	0
	構成比		21.1%	10.5%	57.9%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%
菖蒲・三箇地区	人数	53	13	11	19	2	1	7	0
	構成比		24.5%	20.8%	35.8%	3.8%	1.9%	13.2%	0.0%
小林・栢間地区	人数	31	6	8	9	2	0	3	3
	構成比		19.4%	25.8%	29.0%	6.5%	0.0%	9.7%	9.7%
栗橋・伊坂地区	人数	73	16	13	23	4	6	7	4
	構成比		21.9%	17.8%	31.5%	5.5%	8.2%	9.6%	5.5%
静・豊田地区	人数	56	10	12	25	4	2	2	1
	構成比		17.9%	21.4%	44.6%	7.1%	3.6%	3.6%	1.8%
鷺宮地区	人数	79	10	12	36	7	2	7	5
	構成比		12.7%	15.2%	45.6%	8.9%	2.5%	8.9%	6.3%
桜田地区	人数	111	27	16	49	4	2	11	2
	構成比		24.3%	14.4%	44.1%	3.6%	1.8%	9.9%	1.8%
無回答	人数	7	1	1	2	0	0	2	1
	構成比		14.3%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

【職業別】

		回答者数	行政がしっかりと進めればよいか ら	参加したところで大きな違いはないから	参加する時間が取れないから	意見の違う人と話し合うのが面倒だから	自分の生活と関係ないから	その他	無回答
全体	人数	2,545	167	139	295	38	20	66	22
	構成比		6.6%	5.5%	11.6%	1.5%	0.8%	2.6%	0.9%
農業	人数	41	4	5	1	1	0	0	0
	構成比		9.8%	12.2%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%
自営業(商工業・ サービス業)	人数	120	6	9	15	2	1	3	2
	構成比		5.0%	7.5%	12.5%	1.7%	0.8%	2.5%	1.7%
自由業(医師・弁護士等)	人数	12	0	1	1	0	0	0	0
	構成比		0.0%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
会社員・団体職員	人数	576	20	28	104	8	6	4	2
	構成比		3.5%	4.9%	18.1%	1.4%	1.0%	0.7%	0.3%
派遣社員	人数	19	0	2	3	0	2	0	0
	構成比		0.0%	10.5%	15.8%	0.0%	10.5%	0.0%	0.0%
公務員・教員	人数	106	4	2	16	0	0	3	0
	構成比		3.8%	1.9%	15.1%	0.0%	0.0%	2.8%	0.0%
パートタイマー・アーラバイト	人数	415	29	27	59	4	1	6	2
	構成比		7.0%	6.5%	14.2%	1.0%	0.2%	1.4%	0.5%
学生	人数	68	1	3	16	1	0	1	2
	構成比		1.5%	4.4%	23.5%	1.5%	0.0%	1.5%	2.9%
家事専業	人数	461	47	32	36	8	3	21	7
	構成比		10.2%	6.9%	7.8%	1.7%	0.7%	4.6%	1.5%
無職	人数	588	51	27	29	11	4	24	5
	構成比		8.7%	4.6%	4.9%	1.9%	0.7%	4.1%	0.9%
その他	人数	62	3	1	9	1	2	1	0
	構成比		4.8%	1.6%	14.5%	1.6%	3.2%	1.6%	0.0%
無回答	人数	77	2	2	6	2	1	3	2
	構成比		2.6%	2.6%	7.8%	2.6%	1.3%	3.9%	2.6%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

13 市政全般について

13-1 市政全般の満足度について

155 ページの満足度を点数化したものによれば
「健康づくりの推進」が最も満足度が高い

本市の 43 の施策の満足度を点数化して評価した結果、「健康づくりの推進」が最も満足度が高く、次いで「廃棄物処理の充実」の順となっています。

逆に満足度が低いのは、「観光の振興」が最も満足度が低く、次いで「道路・公共交通の整備・充実」の順となっています。

年齢別で満足度をみると、18、19 歳と 70 歳以上では平均より 0.15 ポイント以上満足度が高い項目が多くなっています。

逆に 30 歳代と 55~64 歳で平均と比較して 0.15 ポイント以下の満足度が低い項目が多く、30~34 歳で「幼児教育の充実」、「学校教育の充実」、「高等教育機関の充実」、「交通安全対策の充実」の 4 項目で満足度が低くなっています。

35~39 歳で「上下水道の整備」、「防災・消防体制の充実」、「防犯体制の強化」、「交通安全対策の充実」、55~59 歳で「地域医療体制の充実」、「道路・公共交通の整備・充実」、「防災・消防体制の充実」、「防犯体制の強化」、60~64 歳で「廃棄物処理の充実」で満足度が低くなっています。

地区別では、平均と比較して 0.15 ポイント以上満足度の高い項目が多い地区と、0.15 ポイント以上満足度の低い項目がある地区に 2 分されています。

平均と比較して満足度が 0.15 ポイント以上高い項目が多い地区は、久喜東地区、太田地区となっています。逆に平均と比較して満足度が 0.15 ポイント以上低い項目が多い地区は、小林・柏間地区で「コミュニティ活動の推進」など 11 項目、栗橋・伊坂地区で「自然環境の保全・創造」など 10 項目となっており、地区により満足度に差がある状況です。

職業別では、「学生」は全体的に満足度が高い反面、派遣社員は 1 つの項目を除き、満足度が低くなっています。

問 32 あなたは、市政全般に関して日頃からどのように感じていますか。市が取り組んでいる次の施策項目について、数字の中からそれぞれ 1 つずつ選んで○印をつけてください。

【全体】

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
コミュニティ活動の推進	人数	2,545	53	468	1,466	118	33	407
	構成比		2.1%	18.4%	57.6%	4.6%	1.3%	16.0%
協働のまちづくりの推進	人数	2,545	41	312	1,591	132	40	429
	構成比		1.6%	12.3%	62.5%	5.2%	1.6%	16.9%
人権の尊重	人数	2,545	47	441	1,500	96	35	426
	構成比		1.8%	17.3%	58.9%	3.8%	1.4%	16.7%
男女共同参画社会の実現	人数	2,545	41	271	1,632	130	33	438
	構成比		1.6%	10.6%	64.1%	5.1%	1.3%	17.2%
交流活動の推進	人数	2,545	41	355	1,541	142	28	438
	構成比		1.6%	13.9%	60.6%	5.6%	1.1%	17.2%
情報公開の推進	人数	2,545	59	417	1,370	213	53	433
	構成比		2.3%	16.4%	53.8%	8.4%	2.1%	17.0%
自然環境の保全・創造	人数	2,545	67	565	1,146	271	63	433
	構成比		2.6%	22.2%	45.0%	10.6%	2.5%	17.0%
快適な生活環境の創造	人数	2,545	56	530	1,148	294	86	431
	構成比		2.2%	20.8%	45.1%	11.6%	3.4%	16.9%
美しい景観の形成	人数	2,545	56	448	1,158	349	93	441
	構成比		2.2%	17.6%	45.5%	13.7%	3.7%	17.3%
廃棄物処理の充実	人数	2,545	90	661	1,028	271	81	414
	構成比		3.5%	26.0%	40.4%	10.6%	3.2%	16.3%
地球環境問題への対応	人数	2,545	47	367	1,454	187	56	434
	構成比		1.8%	14.4%	57.1%	7.3%	2.2%	17.1%
健康づくりの推進	人数	2,545	71	731	1,116	166	39	422
	構成比		2.8%	28.7%	43.9%	6.5%	1.5%	16.6%
地域医療体制の充実	人数	2,545	58	466	1,050	399	163	409
	構成比		2.3%	18.3%	41.3%	15.7%	6.4%	16.1%
子育て支援の充実	人数	2,545	41	370	1,310	289	91	444
	構成比		1.6%	14.5%	51.5%	11.4%	3.6%	17.4%
高齢者福祉の充実	人数	2,545	41	306	1,297	396	105	400
	構成比		1.6%	12.0%	51.0%	15.6%	4.1%	15.7%
障がい者(児)福祉の充実	人数	2,545	37	234	1,513	261	67	433
	構成比		1.5%	9.2%	59.4%	10.3%	2.6%	17.0%
地域福祉・地域ボランティアの充実	人数	2,545	39	284	1,525	220	45	432
	構成比		1.5%	11.2%	59.9%	8.6%	1.8%	17.0%
社会保障制度の充実	人数	2,545	35	243	1,477	266	94	430
	構成比		1.4%	9.5%	58.0%	10.5%	3.7%	16.9%

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
幼児教育の充実	人数	2,545	40	358	1,435	212	51	449
	構成比		1.6%	14.1%	56.4%	8.3%	2.0%	17.6%
学校教育の充実	人数	2,545	64	457	1,313	202	63	446
	構成比		2.5%	18.0%	51.6%	7.9%	2.5%	17.5%
高等教育機関との連携	人数	2,545	32	264	1,532	195	65	457
	構成比		1.3%	10.4%	60.2%	7.7%	2.6%	18.0%
青少年の健全育成	人数	2,545	37	253	1,572	179	52	452
	構成比		1.5%	9.9%	61.8%	7.0%	2.0%	17.8%
人権教育の推進	人数	2,545	37	308	1,585	123	43	449
	構成比		1.5%	12.1%	62.3%	4.8%	1.7%	17.6%
生涯学習の推進	人数	2,545	36	419	1,473	151	34	432
	構成比		1.4%	16.5%	57.9%	5.9%	1.3%	17.0%
歴史・文化の継承と活用	人数	2,545	44	348	1,467	193	46	447
	構成比		1.7%	13.7%	57.6%	7.6%	1.8%	17.6%
スポーツ・レクリエーション活動の充実	人数	2,545	61	480	1,309	214	57	424
	構成比		2.4%	18.9%	51.4%	8.4%	2.2%	16.7%
都市機能の整備	人数	2,545	39	369	1,156	414	128	439
	構成比		1.5%	14.5%	45.4%	16.3%	5.0%	17.2%
道路・公共交通の整備・充実	人数	2,545	57	476	829	526	246	411
	構成比		2.2%	18.7%	32.6%	20.7%	9.7%	16.1%
公園の緑化と水辺環境の保全	人数	2,545	72	478	1,026	412	147	410
	構成比		2.8%	18.8%	40.3%	16.2%	5.8%	16.1%
上下水道の整備	人数	2,545	119	642	992	247	144	401
	構成比		4.7%	25.2%	39.0%	9.7%	5.7%	15.8%
治水対策の充実	人数	2,545	48	364	1,355	258	87	433
	構成比		1.9%	14.3%	53.2%	10.1%	3.4%	17.0%
防災・消防体制の充実	人数	2,545	56	469	1,341	209	52	418
	構成比		2.2%	18.4%	52.7%	8.2%	2.0%	16.4%
防犯体制の強化	人数	2,545	46	366	1,284	337	98	414
	構成比		1.8%	14.4%	50.5%	13.2%	3.9%	16.3%
交通安全対策の充実	人数	2,545	59	381	1,200	362	141	402
	構成比		2.3%	15.0%	47.2%	14.2%	5.5%	15.8%
農業の振興	人数	2,545	38	258	1,584	208	69	388
	構成比		1.5%	10.1%	62.2%	8.2%	2.7%	15.2%
工業の振興	人数	2,545	34	305	1,604	164	42	396
	構成比		1.3%	12.0%	63.0%	6.4%	1.7%	15.6%
商業の振興	人数	2,545	31	315	1,325	382	105	387
	構成比		1.2%	12.4%	52.1%	15.0%	4.1%	15.2%
観光の振興	人数	2,545	30	180	1,319	486	146	384
	構成比		1.2%	7.1%	51.8%	19.1%	5.7%	15.1%
勤労者福祉と就業支援の充実	人数	2,545	25	152	1,592	308	69	399
	構成比		1.0%	6.0%	62.6%	12.1%	2.7%	15.7%
消費生活の充実	人数	2,545	32	304	1,428	319	79	383
	構成比		1.3%	11.9%	56.1%	12.5%	3.1%	15.0%
行政改革の推進	人数	2,545	25	199	1,534	292	106	389
	構成比		1.0%	7.8%	60.3%	11.5%	4.2%	15.3%
健全な財政運営の確立	人数	2,545	24	225	1,509	284	110	393
	構成比		0.9%	8.8%	59.3%	11.2%	4.3%	15.4%
地方分権・広域行政の推進	人数	2,545	30	200	1,660	203	59	393
	構成比		1.2%	7.9%	65.2%	8.0%	2.3%	15.4%

1位:全体が黒で白文字、2位:全体が灰色で太文字

- ・ここからは、「満足」を5点、「まあ満足」を4点、「どちらともいえない」を3点、「やや不満」を2点、「不満」を1点として、各項目で点数化を行いました。
- ・そのため、数値が「3」以上の場合には、全般的に「満足」への回答が多いことになり、「3」を下回る場合には「不満」側への回答が多いことになります。

	点数
コミュニティ活動の推進	3.18
協働のまちづくりの推進	3.09
人権の尊重	3.17
男女共同参画社会の実現	3.07
交流活動の推進	3.11
情報公開の推進	3.10
自然環境の保全・創造	3.14
快適な生活環境の創造	3.08
美しい景観の形成	3.01
廃棄物処理の充実	3.19
地球環境問題への対応	3.08
健康づくりの推進	3.30
地域医療体制の充実	2.93
子育て支援の充実	2.99
高齢者福祉の充実	2.90
障がい者(児)福祉の充実	2.96
地域福祉・地域ボランティアの充実	3.02
社会保障制度の充実	2.93
幼児教育の充実	3.06
学校教育の充実	3.12
高等教育機関との連携	3.00
青少年の健全育成	3.02
人権教育の推進	3.08
生涯学習の推進	3.13
歴史・文化の継承と活用	3.07
スポーツ・レクリエーション活動の充実	3.13
都市機能の整備	2.89
道路・公共交通の整備・充実	2.80
公園の緑化と水辺環境の保全	2.96
上下水道の整備	3.16
治水対策の充実	3.01
防災・消防体制の充実	3.13
防犯体制の強化	2.96
交通安全対策の充実	2.93
農業の振興	2.99
工業の振興	3.06
商業の振興	2.90
観光の振興	2.75
勤労者福祉と就業支援の充実	2.89
消費生活の充実	2.95
行政改革の推進	2.88
健全な財政運営の確立	2.89
地方分権・広域行政の推進	2.97

	順位	項目	点数
評価が高い項目	1	健康づくりの推進	3.30
	2	廃棄物処理の充実	3.19
	3	コミュニティ活動の推進	3.18
	4	人権の尊重	3.17
	5	上下水道の整備	3.16
評価が低い項目	39	健全な財政運営の確立	2.89
	40	勤労者福祉と就業支援の充実	2.89
	41	行政改革の推進	2.88
	42	道路・公共交通の整備・充実	2.80
	43	観光の振興	2.75

【年齢別】

	点数	18~19歳	20~24歳	25~29歳	30~34歳	35~39歳	40~44歳	45~49歳	50~54歳	55~59歳	60~64歳	65~69歳	70~74歳	75~79歳	80歳以上
コミュニケーション活動の推進	3.18	3.36	3.10	3.10	3.21	3.14	3.26	3.14	3.18	3.08	3.17	3.19	3.20	3.32	3.27
協働のまちづくりの推進	3.09	3.28	3.03	3.02	3.08	3.07	3.20	3.11	3.07	3.01	3.12	3.08	3.07	3.14	3.07
人権の尊重	3.17	3.61	3.14	3.13	3.11	3.14	3.22	3.22	3.21	3.08	3.15	3.13	3.23	3.26	3.21
男女共同参画社会の実現	3.07	3.34	3.10	3.09	3.04	3.05	3.13	3.13	3.10	2.98	3.02	3.06	3.07	3.16	3.13
交流活動の推進	3.11	3.36	3.13	3.06	3.18	3.13	3.17	3.12	3.16	3.04	3.06	3.05	3.17	3.14	3.09
情報公開の推進	3.10	3.22	3.29	2.99	3.19	3.08	3.18	3.08	3.14	3.01	3.05	3.05	3.15	3.21	3.13
自然環境の保全・創造	3.14	3.39	3.30	3.27	3.29	3.18	3.12	3.16	3.16	3.04	3.05	3.05	3.11	3.23	3.23
快適な生活環境の創造	3.08	3.57	3.19	3.20	3.21	3.14	3.10	3.11	3.12	2.99	2.95	2.98	3.08	3.13	3.12
美しい景観の形成	3.01	3.17	3.02	3.11	3.13	3.07	3.04	2.96	3.05	2.91	2.90	2.96	3.04	3.03	3.14
廃棄物処理の充実	3.19	3.53	3.06	3.20	3.14	3.10	3.18	3.15	3.12	3.05	3.01	3.23	3.36	3.47	3.33
地球環境問題への対応	3.08	3.25	3.05	3.13	3.13	3.05	3.06	3.08	3.04	3.02	2.99	3.12	3.12	3.15	3.08
健康づくりの推進	3.30	3.56	3.30	3.33	3.19	3.26	3.30	3.24	3.20	3.21	3.22	3.32	3.45	3.45	3.44
地域医療体制の充実	2.93	3.33	3.06	3.12	2.80	2.91	2.79	2.89	2.87	2.75	2.84	2.90	3.12	3.29	2.95
子育て支援の充実	2.99	3.14	2.94	2.89	2.85	2.93	2.99	3.00	3.02	2.87	3.00	3.00	3.12	3.10	3.09
高齢者福祉の充実	2.90	3.31	3.02	2.90	2.90	2.93	3.00	2.90	2.88	2.79	2.82	2.83	2.95	3.00	2.85
障がい者(児)福祉の充実	2.96	3.28	2.92	2.94	2.97	2.87	3.04	2.94	2.90	2.85	2.93	2.93	3.04	3.07	3.00
地域福祉・地域ボランティアの充実	3.02	3.47	3.05	3.04	3.04	2.95	3.09	3.00	2.96	2.92	3.00	3.00	3.10	3.07	3.07
社会保障制度の充実	2.93	3.28	2.98	3.00	2.98	2.90	2.94	2.89	2.94	2.89	2.86	2.85	3.00	3.02	3.01
幼児教育の充実	3.06	3.42	3.14	2.93	2.88	2.97	3.05	3.04	3.09	2.97	3.06	3.08	3.12	3.18	3.19
学校教育の充実	3.12	3.78	3.21	3.08	2.93	3.07	3.08	3.11	3.03	3.07	3.08	3.14	3.23	3.26	3.21
高等教育機関との連携	3.00	3.25	3.05	3.07	2.87	3.00	3.02	2.92	2.95	2.98	2.99	3.02	3.04	3.10	3.01
青少年の健全育成	3.02	3.56	3.17	3.10	2.86	2.99	3.02	3.03	3.01	2.99	2.98	3.07	3.08	2.99	
人権教育の推進	3.08	3.67	3.13	3.11	3.01	3.05	3.08	3.09	3.06	3.03	3.05	3.03	3.13	3.17	3.12
生涯学習の推進	3.13	3.31	3.11	3.11	3.00	3.05	3.12	3.14	3.13	3.05	3.10	3.12	3.22	3.31	3.22
歴史・文化の継承と活用	3.07	3.33	3.14	2.98	3.03	3.04	3.19	3.06	3.07	3.05	3.07	3.02	3.07	3.13	3.13
スポーツ・レクリエーション活動の充実	3.13	3.19	3.29	3.05	3.14	3.01	3.18	3.16	3.08	3.01	3.08	3.10	3.22	3.29	3.26
都市機能の整備	2.89	3.17	2.94	3.04	2.85	2.79	2.86	2.89	2.78	2.81	2.89	2.90	2.94	3.11	2.89
道路・公共交通の整備・充実	2.80	3.28	2.70	2.72	2.79	2.76	2.71	2.83	2.66	2.61	2.65	2.87	2.96	3.05	2.99
公園の緑化と水辺環境の保全	2.96	3.36	3.02	3.07	2.92	2.85	3.00	2.99	2.94	2.94	2.88	2.83	2.87	2.98	3.18
上下水道の整備	3.16	3.44	3.22	3.17	3.15	2.97	3.13	3.09	3.08	3.06	3.07	3.16	3.37	3.37	3.36
治水対策の充実	3.01	3.25	3.10	3.14	2.97	2.93	2.99	3.01	2.97	2.91	2.96	2.99	3.07	3.14	3.24
防災・消防体制の充実	3.13	3.31	3.13	3.07	3.03	2.97	3.18	3.06	3.06	2.97	3.10	3.15	3.26	3.36	3.35
防犯体制の強化	2.96	3.19	2.89	2.98	2.90	2.79	2.98	2.88	2.85	2.81	2.91	3.01	3.14	3.25	3.16
交通安全対策の充実	2.93	3.19	3.02	2.99	2.78	2.78	2.89	2.80	2.85	2.81	2.88	2.95	3.12	3.27	3.08
農業の振興	2.99	3.03	3.10	3.07	3.07	3.07	3.02	3.06	3.01	2.93	2.97	2.93	2.96	3.01	2.96
工業の振興	3.06	3.14	3.16	3.18	3.08	3.08	3.07	3.09	3.09	2.99	3.07	2.97	3.07	3.07	3.02
商業の振興	2.90	3.11	3.10	3.13	3.01	2.90	2.89	2.90	2.87	2.80	2.90	2.83	2.84	2.94	2.88
観光の振興	2.75	2.86	2.91	2.87	2.86	2.77	2.79	2.70	2.80	2.69	2.70	2.67	2.72	2.82	2.74
勤労者福祉と就業支援の充実	2.89	3.08	2.91	2.85	2.91	2.92	2.91	2.95	2.84	2.82	2.81	2.84	2.96	2.94	2.98
消費生活の充実	2.95	3.19	3.06	2.92	2.99	2.85	2.99	2.94	2.94	2.92	2.88	2.91	3.02	3.05	3.00
行政改革の推進	2.88	3.11	3.00	2.87	2.97	2.90	2.98	2.86	2.91	2.84	2.86	2.76	2.88	2.96	2.91
健全な財政運営の確立	2.89	2.95	3.06	2.94	2.96	2.88	2.95	2.85	2.89	2.86	2.84	2.79	2.93	3.03	3.02
地方分権・広域行政の推進	2.97	3.27	3.07	2.98	3.02	2.98	3.04	2.92	2.97	2.91	2.94	2.89	2.99	3.06	3.07

全体平均より0.15以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.15以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

【地区別】

	点数	本町 地区	中央・ 南地 区	久喜 東地 区	太田 地区	江面 地区	清久 地区	菖蒲・ 三箇 地区	小林・ 柏間 地区	栗橋・ 伊坂 地区	静・豊 田地 区	鷺宮 地区	桜田 地区
コミュニティ活動の推進	3.18	3.22	3.16	3.25	3.17	3.11	3.21	3.11	2.97	3.09	3.14	3.34	3.23
協働のまちづくりの推進	3.09	3.17	3.11	3.19	3.10	3.06	3.10	3.04	2.98	2.95	2.99	3.15	3.11
人権の尊重	3.17	3.23	3.13	3.17	3.21	3.21	3.11	3.19	3.13	3.13	3.14	3.19	3.15
男女共同参画社会の実現	3.07	3.11	3.00	3.13	3.09	3.11	3.03	3.05	2.97	3.05	3.03	3.08	3.11
交流活動の推進	3.11	3.17	3.06	3.15	3.15	3.18	3.10	3.08	2.93	3.08	3.03	3.15	3.13
情報公開の推進	3.10	3.13	3.15	3.10	3.16	3.06	2.95	3.13	2.97	3.08	3.01	3.12	3.14
自然環境の保全・創造	3.14	3.03	3.21	3.20	3.21	3.13	3.08	3.13	3.14	2.97	3.11	3.14	3.25
快適な生活環境の創造	3.08	3.15	3.20	3.12	3.26	2.99	3.00	2.96	2.79	2.86	2.94	3.07	3.21
美しい景観の形成	3.01	2.92	3.06	3.08	3.16	3.02	2.87	2.90	2.85	2.75	3.03	3.06	3.11
廃棄物処理の充実	3.19	3.30	3.26	3.26	3.26	3.09	3.06	3.06	3.12	3.10	3.14	3.16	3.25
地球環境問題への対応	3.08	3.10	3.10	3.11	3.12	3.02	3.00	3.01	3.09	3.00	3.01	3.13	3.12
健康づくりの推進	3.30	3.36	3.39	3.32	3.30	3.28	3.22	3.24	3.23	3.28	3.27	3.34	3.29
地域医療体制の充実	2.93	3.05	3.19	3.10	2.95	2.94	2.92	2.79	2.78	2.72	2.77	3.05	2.90
子育て支援の充実	2.99	3.06	3.03	2.99	3.02	2.95	2.87	2.92	3.03	2.90	2.98	3.02	3.01
高齢者福祉の充実	2.90	2.93	2.93	2.94	2.88	2.91	2.79	2.88	2.86	2.76	2.88	2.97	2.93
障がい者(児)福祉の充実	2.96	3.01	2.99	2.99	2.99	2.95	2.94	2.89	2.96	2.82	3.00	2.95	2.97
地域福祉・地域ボランティアの充実	3.02	3.07	3.01	3.05	3.02	3.07	3.02	2.95	2.88	2.98	3.04	3.04	3.04
社会保障制度の充実	2.93	2.95	2.99	2.95	2.98	2.97	2.85	2.88	2.91	2.83	2.90	2.94	2.96
幼児教育の充実	3.06	3.12	3.08	3.04	3.13	3.09	3.05	2.99	3.10	2.93	3.03	3.09	3.05
学校教育の充実	3.12	3.22	3.17	3.11	3.19	3.14	3.03	3.01	3.16	3.05	3.06	3.12	3.14
高等教育機関との連携	3.00	3.04	3.04	2.97	3.08	3.07	2.97	2.91	2.97	2.96	2.89	3.07	2.99
青少年の健全育成	3.02	3.06	3.05	3.05	3.05	3.05	3.10	2.88	2.95	2.95	2.99	3.08	3.01
人権教育の推進	3.08	3.12	3.07	3.07	3.12	3.17	3.05	3.08	3.06	3.02	3.01	3.09	3.09
生涯学習の推進	3.13	3.21	3.20	3.13	3.16	3.21	3.11	3.06	3.13	3.03	3.02	3.16	3.13
歴史・文化の継承と活用	3.07	3.10	3.14	2.98	3.06	3.13	3.02	3.09	3.00	2.97	3.03	3.18	3.10
スポーツ・レクリエーション活動の充実	3.13	3.15	3.21	3.13	3.12	3.16	3.08	3.08	2.91	3.09	3.10	3.25	3.12
都市機能の整備	2.89	2.97	2.95	3.12	3.01	2.80	2.84	2.76	2.57	2.69	2.75	2.92	2.96
道路・公共交通の整備・充実	2.80	2.90	2.92	3.17	3.03	2.42	2.67	2.54	2.13	2.61	2.68	2.76	2.91
公園の緑化と水辺環境の保全	2.96	2.95	2.91	3.10	3.18	2.95	2.84	2.82	2.84	2.58	2.86	2.91	3.14
上下水道の整備	3.16	3.45	3.42	3.49	3.38	3.00	3.10	2.88	3.29	2.85	2.93	3.03	3.07
治水対策の充実	3.01	3.08	3.04	3.23	3.11	2.90	2.97	2.99	3.04	2.87	2.92	3.02	2.94
防災・消防体制の充実	3.13	3.27	3.21	3.22	3.15	3.14	3.13	3.02	3.01	3.04	2.96	3.17	3.10
防犯体制の強化	2.96	3.08	3.01	3.07	2.96	2.96	3.03	2.83	2.89	2.85	2.83	2.97	3.05
交通安全対策の充実	2.93	3.01	2.90	3.04	2.99	2.75	3.00	2.85	2.81	2.88	2.86	2.91	2.98
農業の振興	2.99	3.07	3.05	3.09	3.02	2.83	2.80	2.86	2.76	2.97	2.97	3.08	3.04
工業の振興	3.06	3.18	3.17	3.13	3.14	3.04	3.19	3.07	2.92	2.85	2.93	3.05	3.04
商業の振興	2.90	2.98	2.88	2.92	2.94	2.84	3.03	3.00	2.87	2.63	2.82	2.89	2.99
観光の振興	2.75	2.75	2.80	2.83	2.77	2.71	2.54	2.70	2.59	2.62	2.73	2.86	2.82
勤労者福祉と就業支援の充実	2.89	2.92	2.86	2.94	2.91	2.87	2.85	2.80	2.82	2.80	2.81	2.95	2.95
消費生活の充実	2.95	3.02	2.98	3.03	2.97	2.93	2.98	2.93	2.81	2.80	2.85	2.99	3.01
行政改革の推進	2.88	2.92	2.95	2.92	2.88	2.77	2.79	2.84	2.74	2.82	2.85	2.96	2.92
健全な財政運営の確立	2.89	2.94	3.00	2.92	2.89	2.81	2.90	2.82	2.85	2.82	2.82	3.00	2.92
地方分権・広域行政の推進	2.97	3.05	3.06	2.99	2.99	2.95	3.03	2.88	2.81	2.94	2.90	3.01	2.98

全体平均より0.15以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.15以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

【職業別】

	点数	農業	自営業(商工業・サービス業)	自由業(医師・弁護士等)	会社員・団体職員	派遣社員	公務員・教員	パートタイマー・アルバイト	学生	家事専業	無職	その他
コミュニティ活動の推進	3.18	3.16	3.14	2.80	3.14	2.86	3.25	3.19	3.25	3.21	3.21	3.20
協働のまちづくりの推進	3.09	3.03	3.04	2.90	3.06	2.57	3.15	3.13	3.17	3.12	3.04	3.23
人権の尊重	3.17	3.29	3.12	2.90	3.16	2.57	3.30	3.18	3.48	3.14	3.18	3.21
男女共同参画社会の実現	3.07	3.00	3.11	2.90	3.06	2.43	3.16	3.05	3.24	3.10	3.07	3.06
交流活動の推進	3.11	3.20	3.12	3.00	3.09	2.64	3.24	3.12	3.27	3.13	3.09	3.09
情報公開の推進	3.10	3.18	2.96	2.90	3.10	2.38	3.18	3.14	3.28	3.10	3.09	3.12
自然環境の保全・創造	3.14	3.14	3.05	2.70	3.14	2.43	3.20	3.21	3.41	3.19	3.09	3.00
快適な生活環境の創造	3.08	3.00	2.97	2.50	3.10	2.36	3.21	3.12	3.46	3.09	3.03	2.98
美しい景観の形成	3.01	3.07	2.91	2.70	2.99	2.43	3.07	3.06	3.09	3.09	2.97	2.85
廃棄物処理の充実	3.19	3.03	3.10	3.40	3.12	2.79	3.15	3.15	3.37	3.25	3.27	3.21
地球環境問題への対応	3.08	3.07	3.02	3.10	3.06	2.79	3.13	3.12	3.14	3.09	3.06	3.08
健康づくりの推進	3.30	3.23	3.30	3.10	3.21	2.71	3.27	3.33	3.55	3.35	3.36	3.24
地域医療体制の充実	2.93	3.00	2.97	2.80	2.85	2.57	2.83	2.99	3.30	2.87	3.00	2.94
子育て支援の充実	2.99	2.90	3.03	2.90	2.92	2.71	2.93	3.07	3.11	2.99	3.01	3.00
高齢者福祉の充実	2.90	3.10	2.96	2.80	2.91	2.36	2.93	2.91	3.22	2.89	2.84	2.71
障がい者(児)福祉の充実	2.96	3.00	2.96	2.80	2.92	2.50	2.93	2.97	3.17	2.97	2.97	2.92
地域福祉・地域ボランティアの充実	3.02	2.97	3.07	2.60	2.99	2.50	3.00	3.04	3.30	3.04	3.03	3.00
社会保障制度の充実	2.93	3.16	2.99	3.00	2.92	2.29	3.09	2.91	3.19	2.92	2.91	2.79
幼児教育の充実	3.06	3.14	3.11	3.20	2.97	2.71	2.97	3.11	3.38	3.08	3.08	2.98
学校教育の充実	3.12	3.20	3.21	2.90	3.03	2.71	3.14	3.14	3.66	3.09	3.14	3.14
高等教育機関との連携	3.00	2.90	3.03	3.10	2.96	2.64	3.02	3.04	3.14	3.01	2.99	3.04
青少年の健全育成	3.02	2.83	2.98	3.30	2.99	2.64	3.10	3.03	3.53	3.00	2.99	3.11
人権教育の推進	3.08	3.00	3.06	3.00	3.05	2.50	3.18	3.08	3.50	3.07	3.07	3.08
生涯学習の推進	3.13	3.23	3.19	2.90	3.06	2.64	3.11	3.14	3.23	3.18	3.15	3.00
歴史・文化の継承と活用	3.07	2.97	3.05	3.00	3.05	2.57	3.14	3.12	3.20	3.10	3.06	2.89
スポーツ・レクリエーション活動の充実	3.13	3.17	3.19	2.90	3.03	2.86	3.13	3.18	3.33	3.21	3.14	2.96
都市機能の整備	2.89	2.86	2.91	2.56	2.85	2.64	2.89	2.92	3.06	2.92	2.90	2.85
道路・公共交通の整備・充実	2.80	2.71	2.89	2.40	2.74	2.71	2.77	2.83	2.97	2.78	2.83	2.88
公園の緑化と水辺環境の保全	2.96	2.94	2.89	2.60	2.93	2.36	3.02	2.99	3.16	2.98	2.96	2.82
上下水道の整備	3.16	2.97	3.28	3.00	3.13	2.57	3.24	3.15	3.44	3.08	3.21	3.18
治水対策の充実	3.01	2.86	3.10	2.80	2.97	2.64	3.08	3.04	3.27	2.99	3.03	2.83
防災・消防体制の充実	3.13	3.35	3.23	3.20	3.06	2.79	3.09	3.10	3.38	3.11	3.18	2.96
防犯体制の強化	2.96	2.97	3.03	2.90	2.86	2.50	2.98	2.93	3.23	2.94	3.09	2.94
交通安全対策の充実	2.93	3.03	3.09	3.20	2.83	2.43	2.99	2.88	3.31	2.89	3.03	3.00
農業の振興	2.99	2.40	2.97	3.00	2.99	2.67	3.08	3.04	3.12	2.99	2.98	3.06
工業の振興	3.06	2.97	3.07	3.09	3.05	2.80	3.10	3.08	3.16	3.06	3.04	3.08
商業の振興	2.90	2.97	2.71	2.82	2.91	2.53	3.09	2.94	3.15	2.86	2.85	3.00
観光の振興	2.75	2.58	2.67	2.55	2.73	2.40	2.83	2.81	2.79	2.79	2.71	2.78
勤労者福祉と就業支援の充実	2.89	2.68	2.94	2.70	2.84	2.50	3.02	2.91	3.00	2.87	2.89	3.02
消費生活の充実	2.95	2.93	2.92	2.82	2.91	2.56	3.08	2.96	3.28	2.96	2.93	3.00
行政改革の推進	2.88	2.74	2.80	2.55	2.85	2.60	3.05	2.92	3.13	2.89	2.86	2.82
健全な財政運営の確立	2.89	2.71	2.80	2.55	2.86	2.47	3.03	2.92	3.04	2.91	2.89	2.90
地方分権・広域行政の推進	2.97	2.87	2.93	2.64	2.94	2.53	3.10	2.99	3.24	2.98	2.98	3.00

全体平均より0.15以上プラスの場合、全体が灰色で太文字、全体平均より0.15以上マイナスの場合、全体が黒で白文字

13-2 市政全般で力を入れてほしいこと

「高齢者福祉の充実」が26.6%

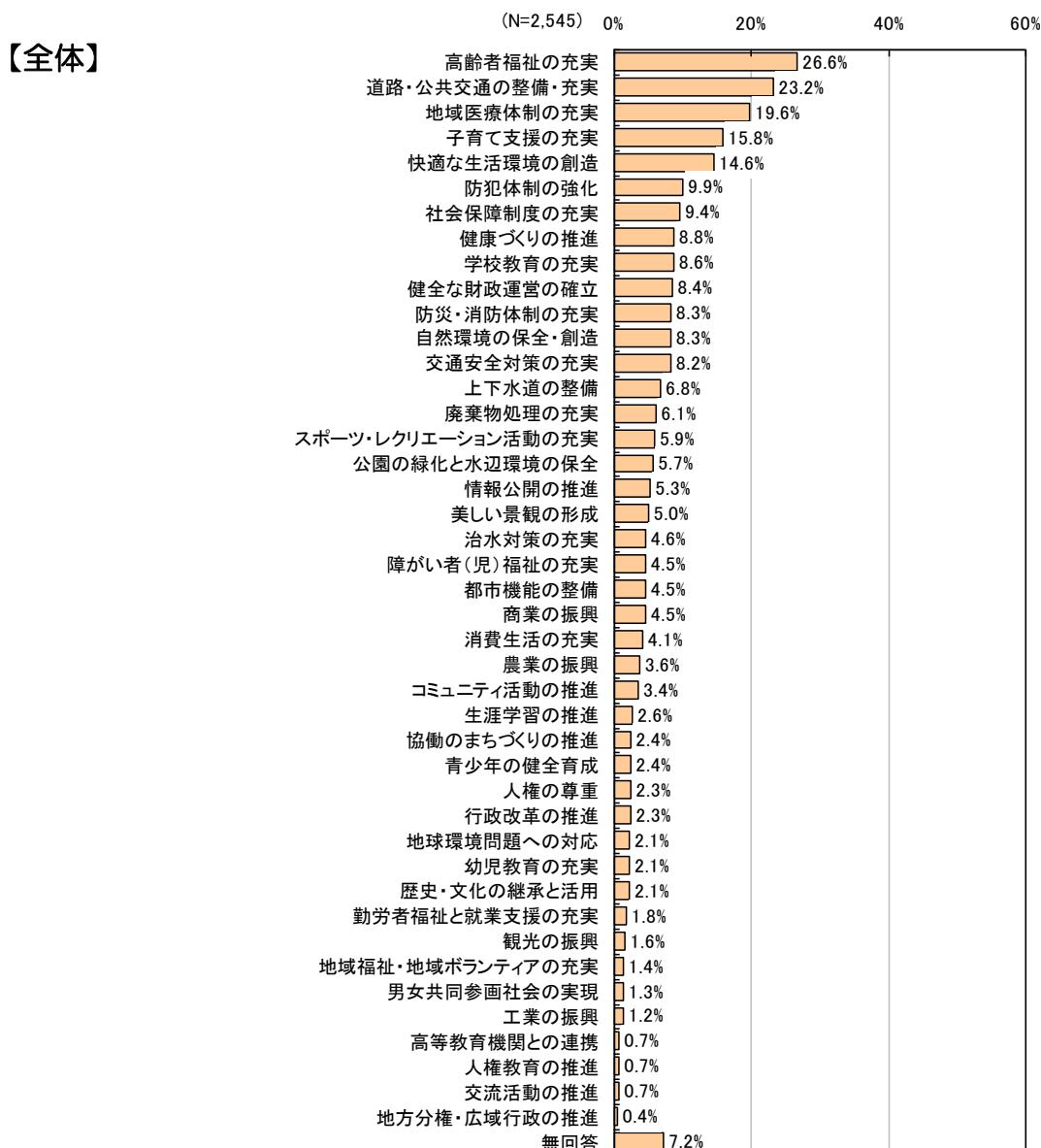
「高齢者福祉の充実」が26.6%と最も多く、次いで「道路・公共交通の整備・充実」が23.2%、「地域医療体制の充実」が19.6%の順となっています。

年齢別では、30~44歳で「子育て支援の充実」、18~29歳及び45~54歳で「道路・公共交通の整備・充実」、55~59歳で「地域医療体制の充実」が最も多くなっています。

地区別では、江面地区、菖蒲・三箇地区、小林・栢間地区及び鷺宮地区で「道路・公共交通の整備・充実」が最も多くなっています。

職業別では、農業で「農業の振興」、自営業（商工業・サービス業）で「快適な生活環境の創造」が最も多くなっています。

問33 あなたは、市政全般において、どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。
(○は3つまで)



【年齢別】

		回答者数		青少年の健全育成																				
				コミュニケーション活動の推進	協働のまちづくりの推進	人権の尊重	男女共同参画社会の実現	交流活動の推進	情報公開の推進	自然環境の保全・創造	快適な生活環境の創造	美しい景観の形成	廃棄物処理の充実	地域環境問題への対応	健康づくりの推進	地域医療体制の充実	子育て支援の充実	高齢者福祉の充実	障がい者（児）福祉の充実	の地域福祉・地域ボランティア	社会保障制度の充実	幼稚教育の充実	学校教育の充実	高等教育機関との連携
全体	人数	2,545	86 61 58 32 18 135 210 371 127 154 54 223 500 403 678 115 35 240 54 219 19 61	3.4% 2.4% 2.3% 1.3% 0.7% 5.3% 8.3% 14.6% 5.0% 6.1% 2.1% 8.8% 19.6% 15.8% 26.6% 4.5% 1.4% 9.4% 2.1% 8.6% 0.7% 2.4%																				
	構成比																							
18、19歳	人数	37	0 0 1 1 1 4 5 3 4 0 3 2 3 7 6 0 1 1 1 5 0 0	0.0% 0.0% 2.7% 2.7% 2.7% 10.8% 13.5% 8.1% 10.8% 0.0% 8.1% 5.4% 8.1% 18.9% 16.2% 0.0% 2.7% 2.7% 13.5% 0.0% 0.0%																				
	構成比																							
20~24歳	人数	71	3 2 0 3 1 1 9 8 9 4 1 6 11 15 13 4 2 5 3 4 0 1	4.2% 2.8% 0.0% 4.2% 1.4% 1.4% 12.7% 11.3% 12.7% 5.6% 1.4% 8.5% 15.5% 21.1% 18.3% 5.6% 2.8% 7.0% 4.2% 5.6% 0.0% 1.4%																				
	構成比																							
25~29歳	人数	88	4 3 1 1 2 6 6 15 8 3 1 2 6 25 12 3 1 5 11 1 2	4.5% 3.4% 1.1% 1.1% 2.3% 6.8% 6.8% 17.0% 9.1% 3.4% 1.1% 2.3% 6.8% 28.4% 13.6% 3.4% 1.1% 5.7% 5.7% 12.5% 1.1% 2.3%																				
	構成比																							
30~34歳	人数	147	3 3 2 2 0 3 14 26 9 10 2 5 32 62 11 5 0 9 9 26 1 1	2.0% 2.0% 1.4% 1.4% 0.0% 2.0% 9.5% 17.7% 6.1% 6.8% 1.4% 3.4% 21.8% 42.2% 7.5% 3.4% 0.0% 6.1% 6.1% 17.7% 0.7% 0.7%																				
	構成比																							
35~39歳	人数	170	6 1 7 2 0 6 13 16 7 8 4 7 19 69 20 14 0 10 15 39 4 2	3.5% 0.6% 4.1% 1.2% 0.0% 3.5% 7.6% 9.4% 4.1% 4.7% 2.4% 4.1% 11.2% 40.6% 11.8% 8.2% 0.0% 5.9% 8.8% 22.9% 2.4% 1.2%																				
	構成比																							
40~44歳	人数	182	2 2 3 2 0 2 15 20 10 9 5 7 37 49 28 12 0 15 0 39 4 5	1.1% 1.1% 1.6% 1.1% 0.0% 1.1% 8.2% 11.0% 5.5% 4.9% 2.7% 3.8% 20.3% 26.9% 15.4% 6.6% 0.0% 8.2% 0.0% 21.4% 2.2% 2.7%																				
	構成比																							
45~49歳	人数	175	4 4 2 1 1 4 12 23 8 7 2 8 40 33 42 11 3 22 6 19 1 2	2.3% 2.3% 1.1% 0.6% 0.6% 2.3% 6.9% 13.1% 4.6% 4.0% 1.1% 4.6% 22.9% 18.9% 24.0% 6.3% 1.7% 12.6% 3.4% 10.9% 0.6% 1.1%																				
	構成比																							
50~54歳	人数	172	8 5 7 2 1 8 14 30 7 11 6 10 33 20 38 11 7 14 2 19 2 2	4.7% 2.9% 4.1% 1.2% 0.6% 4.7% 8.1% 17.4% 4.1% 6.4% 3.5% 5.8% 19.2% 11.6% 22.1% 6.4% 4.1% 8.1% 1.2% 11.0% 1.2% 1.2%																				
	構成比																							
55~59歳	人数	218	8 4 5 3 0 11 16 37 14 13 3 19 57 25 46 11 2 25 2 7 1 3	3.7% 1.8% 2.3% 1.4% 0.0% 5.0% 7.3% 17.0% 6.4% 6.0% 1.4% 8.7% 26.1% 11.5% 21.1% 5.0% 0.9% 11.5% 0.9% 3.2% 0.5% 1.4%																				
	構成比																							
60~64歳	人数	260	10 5 7 2 2 22 20 49 13 19 9 24 51 31 78 10 2 30 2 12 3 15	3.8% 1.9% 2.7% 0.8% 0.8% 8.5% 7.7% 18.8% 5.0% 7.3% 3.5% 9.2% 19.6% 11.9% 30.0% 3.8% 0.8% 11.5% 0.8% 4.6% 1.2% 5.8%																				
	構成比																							
65~69歳	人数	408	14 11 5 3 5 27 43 57 18 29 11 45 90 28 151 11 4 50 2 13 1 9	3.4% 2.7% 1.2% 0.7% 1.2% 6.6% 10.5% 14.0% 4.4% 7.1% 2.7% 11.0% 22.1% 6.9% 37.0% 2.7% 1.0% 12.3% 0.5% 3.2% 0.2% 2.2%																				
	構成比																							
70~74歳	人数	295	13 4 8 7 1 17 21 35 7 19 2 40 58 18 122 9 9 35 4 13 0 8	4.4% 1.4% 2.7% 2.4% 0.3% 5.8% 7.1% 11.9% 2.4% 6.4% 0.7% 13.6% 19.7% 6.1% 41.4% 3.1% 11.9% 1.4% 4.4% 0.0% 2.7%																				
	構成比																							
75~79歳	人数	191	6 8 9 1 3 15 14 29 6 19 4 26 41 13 65 7 2 12 2 6 0 6	3.1% 4.2% 4.7% 0.5% 1.6% 7.9% 7.3% 15.2% 3.1% 9.9% 2.1% 13.6% 21.5% 6.8% 34.0% 3.7% 1.0% 6.3% 1.0% 3.1% 0.0% 3.1%																				
	構成比																							
80歳以上	人数	94	5 9 1 1 1 7 7 14 5 2 1 15 18 5 38 4 2 5 1 5 1 3	5.3% 9.6% 1.1% 1.1% 1.1% 7.4% 7.4% 14.9% 5.3% 2.1% 1.1% 16.0% 19.1% 5.3% 40.4% 4.3% 2.1% 5.3% 1.1% 5.3% 1.1% 3.2%																				
	構成比																							
無回答	人数	37	0 0 0 1 0 2 1 9 2 1 0 7 4 3 8 3 0 2 0 1 0 2	0.0% 0.0% 0.0% 2.7% 0.0% 5.4% 2.7% 0.0% 18.9% 10.8% 8.1% 21.6% 8.1% 0.0% 5.4% 0.0% 2.7% 0.0% 5.4%																				
	構成比																							

		回答者数		健全な財政運営・広域行政の推進																				
				生涯学習の推進	歴史・文化の継承と活用	スポーツ・レクリエーション	都市機能の整備	道路・公共交通の整備	公園の緑化と水辺環境の保全	上下水道の整備	治水対策の充実	防災・消防体制の充実	交通安全対策の充実	防犯体制の強化	農業の振興	工業の振興	商業の振興	観光の振興	勤労者福祉と就業支援の充実	消費生活の充実	行政改革の推進	健全な財政運営の確立	地方分権・広域行政の推進	無回答
全体	人数	2,545	19 65 54 150 115 591 146 173 117 212 252 208 92 31 115 40 45 105 58 213 11 184	0.7% 2.6% 2.1% 5.9% 4.5% 23.2% 5.7% 6.8% 4.6% 8.3% 9.9% 8.2% 3.6% 1.2% 4.5% 1.6% 1.8% 4.1% 2.3% 8.4% 0.4% 7.2%																				
	構成比																							
18、19歳	人数	37	0 2 2 3 3 10 2 2 0 5 5 3 0 1 2 1 1 2 0 3 0 0 0	0.0% 5.4% 5.4% 8.1% 8.1% 27.0% 5.4% 5.4% 0.0% 13.5% 13.5% 8.1% 0.0% 2.7% 5.4% 2.7% 2.7% 5.4% 0.0% 8.1% 0.0% 0.0%																				
	構成比																							
20~24歳	人数	71	0 1 3 3 4 20 1 2 2 10 12 8 0 0 6 4 0 0 0 3 0 5	0.0% 1.4% 4.2% 4.2% 5.6% 28.2% 1.4% 2.8% 2.8% 14.1% 16.9% 11.3% 0.0% 0.0% 8.5% 5.6% 0.0% 0.0% 4.2% 0.0% 7.0%																				
	構成比																							
25~29歳	人数	88	2 1 3 4 8 31 5 11 4 11 7 7 2 1 4 0 5 1 5 1 5 0 3	2.3% 1.1% 3.4% 4.5% 9.1% 35.2% 5.7% 12.5% 4.5% 12.5% 8.0% 8.0% 2.3% 1.1% 4.5% 0.0% 5.7% 5.7% 1.1% 5.7% 0.0% 3.4%																				
	構成比																							
30~34歳	人数	147	1 2 3 9 10 44 16 6 5 12 24 15 2 1 4 5 2 2 2 6 1 2	0.7% 1.4% 2.0% 6.1% 6.8% 29.8% 10.9% 4.1% 3.4% 8.2% 16.3% 10.2% 1.4% 0.7% 9.5% 3.4% 1.4% 1.4% 4.1% 0.7% 1.4%																				
	構成比																							
35~39歳	人数	170	3 2 4 14 6 44 19 9 4 13 14 16 3 4 8 2 3 5 1 11 0 9	1.8% 1.2% 2.4% 8.2% 3.5% 25.8% 11.2% 5.3% 2.4% 7.6% 8.2% 9.4% 1.8% 2.4% 4.7% 1.2% 1.8% 2.9% 0.6% 6.5% 0.0% 5.3%																				
	構成比																							
40~44歳	人数	182	0 0 5 13 10 44 10 12 11 18 22 21 4 4 15 3 5 2 8 1 10	0.0% 0.0% 2.7% 7.1% 5.5% 24.2% 5.5% 6.6% 6.0% 9.9% 12.1% 11.5% 2.2% 2.2% 8.2% 1.6% 2.7% 2.7% 1.1% 4.4% 0.5% 5.5%																				
	構成比																							
45~49歳	人数	175	1 2 3 16 12 55 11 9 21 20 19 11 2 11 4 2 9 0 0 12 0 9	0.6% 1.1% 1.7% 9.1% 6.9% 31.4% 2.9% 6.3% 5.1% 12.0% 11.4% 10.9% 6.3% 1.1% 6.3% 2.3% 1.1% 5.1% 0.0% 6.9% 0.0% 5.1%																				
	構成比																							
50~54歳	人数	172	1 4 3 9 7 52 9 13 10 20 19 10 1 6 3 3 14 5 18 3 2 12 0 8	0.6% 2.3% 1.7% 5.2% 4.1% 30.2% 5.2% 7.6% 5.8% 11.6% 10.0% 5.8% 5.8% 0.6% 3.5% 1.7% 1.7% 8.1% 2.9% 10.5% 1.7% 1.7%																				
	構成比																							
55~59歳	人数	218	1 5 0 11 11 56 16 9 21 25 13 8 2 13 5 6 6 15 6 22 1 13	0.5% 2.3% 0.0% 5.0% 5.0% 25.7% 6.9% 7.3% 4.1% 9.6% 11.5% 6.0% 3.7% 0.9% 6.0% 2.3% 2.8% 6.9% 2.8% 10.1% 0.5% 6.0%																				
	構成比																							
60~64歳	人数	260	5 9 6 12 13 54 10 24 14 17 22 20 12 3 8 1 5 15 4 23 1 16	1.9% 3.5% 2.3% 4.6% 5.0% 20.8% 3.8% 9.2% 5.4% 6.5% 8.5% 7.7% 4.6% 1.2% 3.1% 0.4% 1.9% 5.8% 1.5% 8.8% 0.4% 6.2%																				
	構成比																							
65~69歳	人数	408	2 23 12 17 15 84 18 26 25 32 31 29 21 6 10 5 8 15 47 2 30	0.5% 5.6% 2.9% 4.2% 3.7% 20.6% 4.4% 6.4% 6.1% 7.8% 7.6% 7.1% 5.1% 1.5% 2.5% 1.2% 2.0% 3.7% 2.9% 11.5% 0.5% 7.4%																				
	構成比																							
70~74歳	人数	295	1 5 5 26 7 48 21 20 16 17 25 18 10 3 13 5 1 7 14 29 0 34	0.3% 1.7% 1.7% 8.8% 2.4% 16.3% 7.1% 6.8% 5.4% 5.8% 8.5% 6.1% 3.4% 1.0% 4.4% 1.7% 0.3% 2.4% 4.7% 9.8% 0.0% 11.5%																				
	構成比																							
75~79歳	人数	191	2 6 2 9 5 34 9 10 5 11 14 15 5 0 1 1 3 1 5 1 6 14 0 30	1.0% 3.1% 1.0% 4.7% 2.6% 17.8% 4.7% 5.2% 2.6% 5.8% 7.3% 7.9% 2.6% 0.0% 0.5% 1.6% 4.2% 3.1% 7.3% 0.0% 15.7%																				

【地区別】

		回答者数	青少年の健全育成																						
			コミュニケーション活動の推進	協働のまちづくりの推進	人権の尊重	男女共同参画社会の実現	交流活動の推進	情報公開の推進	自然環境の保全・創造	快適な生活環境の創造	美しい景観の形成	廃棄物処理の充実	地域環境問題への対応	健康づくりの推進	地域医療体制の充実	子育て支援の充実	高齢者福祉の充実	障がい者（児）福祉の充実	の地域福祉・地域ボランティア	社会保障制度の充実	幼児教育の充実	学校教育の充実	高等教育機関との連携		
全体	人数	2,545	86	61	58	32	18	135	210	371	127	154	54	223	500	403	678	115	35	240	54	219	19	61	
	構成比		3.4%	2.4%	2.3%	1.3%	0.7%	5.3%	8.3%	14.6%	5.0%	6.1%	2.1%	8.8%	19.6%	15.8%	26.6%	4.5%	1.4%	9.4%	2.1%	8.6%	0.7%	2.4%	
本町地区	人数	250	10	5	4	4	4	18	25	38	19	15	7	18	55	41	75	9	3	28	6	17	1	10	
	構成比		4.0%	2.0%	1.6%	1.6%	1.6%	1.6%	7.2%	10.0%	15.2%	7.6%	6.0%	2.8%	7.2%	22.0%	16.4%	30.0%	3.6%	1.2%	11.2%	2.4%	6.8%	0.4%	4.0%
中央・南地区	人数	118	3	3	1	5	0	8	5	26	6	7	2	22	25	18	32	4	1	14	2	10	0	5	
	構成比		2.5%	2.5%	0.8%	4.2%	0.0%	6.8%	4.2%	22.0%	5.1%	5.9%	1.7%	18.6%	21.2%	15.3%	27.1%	3.4%	0.8%	11.9%	1.7%	8.5%	0.0%	4.2%	
久喜東地区	人数	201	8	8	4	2	4	16	17	25	9	12	3	24	36	35	54	10	1	14	4	24	1	8	
	構成比		4.0%	4.0%	2.0%	1.0%	2.0%	8.0%	8.5%	12.4%	4.5%	6.0%	1.5%	11.9%	17.4%	26.9%	5.0%	0.5%	7.0%	2.0%	11.9%	0.5%	4.0%		
太田地区	人数	386	8	12	14	4	2	30	47	54	16	26	13	31	81	67	94	21	4	50	11	33	2	5	
	構成比		2.1%	3.1%	3.6%	1.0%	0.5%	7.8%	12.2%	14.0%	4.1%	6.7%	3.4%	8.0%	21.0%	17.4%	24.4%	5.4%	1.0%	13.0%	2.8%	8.5%	0.5%	1.3%	
江面地区	人数	118	4	7	3	2	2	5	8	20	2	5	3	11	18	15	35	5	3	8	2	12	1	1	
	構成比		3.4%	5.9%	2.5%	1.7%	1.7%	4.2%	6.8%	16.9%	1.7%	4.2%	2.5%	9.3%	15.3%	12.7%	29.7%	4.2%	2.5%	6.8%	1.7%	10.2%	0.8%	0.8%	
清久地区	人数	66	1	0	1	3	0	3	3	10	3	5	2	6	11	5	24	3	1	2	1	4	0	0	
	構成比		1.5%	0.0%	1.5%	4.5%	0.0%	4.5%	4.5%	15.2%	4.5%	7.6%	3.0%	9.1%	16.7%	7.6%	36.4%	4.5%	1.5%	3.0%	1.5%	6.1%	0.0%	0.0%	
菖蒲・三箇地区	人数	204	6	2	7	1	1	8	14	29	10	11	7	18	38	25	54	19	3	19	4	13	1	4	
	構成比		2.9%	1.0%	3.4%	0.5%	0.5%	3.9%	6.9%	14.2%	4.9%	5.4%	3.4%	8.8%	18.6%	12.3%	26.5%	9.3%	1.5%	9.3%	2.0%	6.4%	0.5%	2.0%	
小林・栢間地区	人数	95	2	1	3	0	1	4	3	14	1	9	2	6	16	5	28	2	1	8	0	9	2	2	
	構成比		2.1%	1.1%	3.2%	0.0%	1.1%	4.2%	3.2%	14.7%	1.1%	9.5%	2.1%	6.3%	16.8%	5.3%	29.5%	2.1%	1.1%	8.4%	0.0%	9.5%	2.1%	2.1%	
栗橋・伊坂地区	人数	242	11	4	3	2	1	6	30	30	11	13	2	21	56	41	77	13	6	25	5	21	1	3	
	構成比		4.5%	1.7%	1.2%	0.8%	0.4%	2.5%	12.4%	12.4%	4.5%	5.4%	0.8%	8.7%	23.1%	16.9%	31.8%	5.4%	2.5%	10.3%	2.1%	8.7%	0.4%	1.2%	
静・豊田地区	人数	190	6	3	4	2	1	7	14	21	9	11	3	9	36	35	43	3	3	14	3	19	6	6	
	構成比		3.2%	1.6%	2.1%	1.1%	0.5%	3.7%	7.4%	11.1%	4.7%	5.8%	1.6%	4.7%	18.9%	18.4%	22.6%	1.6%	1.6%	7.4%	1.6%	10.0%	3.2%	3.2%	
鷺宮地区	人数	290	13	11	8	3	0	10	16	44	16	22	3	19	46	46	67	9	4	31	6	26	1	8	
	構成比		4.5%	3.8%	2.8%	1.0%	0.0%	3.4%	5.5%	15.2%	5.5%	7.6%	1.0%	6.6%	15.9%	15.9%	23.1%	3.1%	1.4%	10.7%	2.1%	9.0%	0.3%	2.8%	
桜田地区	人数	355	14	5	6	3	2	20	28	55	22	17	7	33	78	66	87	17	5	25	10	30	3	7	
	構成比		3.9%	1.4%	1.7%	0.8%	0.6%	5.6%	7.9%	15.5%	6.2%	4.8%	2.0%	9.3%	22.0%	18.6%	24.5%	4.8%	1.4%	7.0%	2.8%	8.5%	0.8%	2.0%	
無回答	人数	30	0	0	0	1	0	0	0	5	3	1	0	5	4	4	8	0	0	2	0	1	0	2	
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	10.0%	3.3%	0.0%	16.7%	13.3%	13.3%	26.7%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	3.3%	0.0%	6.7%	

		回答者数	健全な財政運営の推進																					
			人権教育の推進	生涯学習の推進	歴史・文化の継承と活用	活動ボランティア・レクリエーション	都市機能の整備	道路・公共交通の整備・充実	公園の緑化と水辺環境の保全	上下水道の整備	治水対策の充実	防災・消防体制の強化	交通安全対策の充実	農業の振興	工業の振興	商業の振興	観光の振興	勤労者福祉と就業支援の充実	消費生活の充実	行政改革の推進	健全な財政運営の確立	地方分権・広域行政の推進	無回答	
全体	人数	2,545	19	65	54	150	115	591	146	173	117	212	252	208	92	31	115	40	45	105	58	213	11	184
	構成比		0.7%	2.6%	2.1%	5.9%	4.5%	23.2%	5.7%	6.8%	4.6%	8.3%	9.9%	8.2%	3.6%	1.2%	4.5%	1.6%	1.8%	4.1%	2.3%	8.4%	0.4%	7.2%
本町地区	人数	250	2	5	7	11	10	46	19	7	8	17	35	20	5	3	11	10	4	11	9	25	1	11
	構成比		0.8%	2.0%	2.8%	4.4%	4.0%	18.4%	7.6%	2.8%	3.2%	6.8%	14.0%	8.0%	2.0%	1.2%	4.4%	4.0%	1.6%	4.4%	3.6%	10.0%	0.4%	4.4%
中央・南地区	人数	118	1	4	2	11	6	25	5	1	3	10	13	10	0	0	7	5	2	7	4	6	0	5
	構成比		0.8%	3.4%	1.7%	9.3%	5.1%	21.2%	4.2%	0.8%	2.5%	8.5%	11.0%	8.5%	0.0%	0.0%	5.9%	4.2%	1.7%	5.9%	3.4%	5.1%	0.0%	4.2%
久喜東地区	人数	201	2	8	8	14	9	31	13	3	5	19	22	16	5	2	11	2	1	6	5	17	1	16
	構成比		1.0%	4.0%	4.0%	7.0%	4.5%	15.4%	6.5%	1.5%	2.5%	9.5%	10.9%	8.0%	2.5%	1.0%	5.5%	1.0%	0.5%	3.0%	2.5%	8.5%	0.5%	8.0%
太田地区	人数	386	4	10	6	17	19	73	21	16	13	33	45	29	13	4	15	5	7	13	7	35	2	30
	構成比		1.0%	2.6%	1.6%	4.4%	4.9%	18.9%	5.4%	4.1%	3.4%	8.5%	11.7%	7.5%	3.4%	1.0%	3.9%	1.3%	1.8%	3.4%	9.1%	0.5%	7.8%	
江面地区	人数	118	1	4	1	11	4	42	7	16	2	6	12	12	5	2	2	2	0	4	3	9	0	7
	構成比		0.8%	3.4%	0.8%	9.3%	3.4%	35.6%	5.9%	13.6%	1.7%	5.1%	10.2%	10.2%	4.2%	1.7%	1.7%	0.0%	3.4%	2.5%	7.6%	0.0%	5.9%	
清久地区	人数	66	1	1	0	3	6	18	3	9	4	5	6	4	5	1	1	2	1	2	3	8	1	3
	構成比		1.5%	1.5%	0.0%	4.5%	9.1%	27.3%	4.5%	13.6%	6.1%	7.6%	9.1%	6.1%	7.6%	1.5%	1.5%	3.0%	1.5%	3.0%	4.5%	12.1%	1.5%	4.5%
菖蒲・三箇地区	人数	204	1	6	1	12	5	68	6	20	3	14	17	18	9	3	10	2	7	9	8	12	0	19
	構成比		0.5%	2.9%	0.5%	5.9%	2.5%	33.3%	2.9%	9.8%	1.5%	6.9%	8.3%	8.8%	4.4%	1.5%	4.9%	1.0%	3.4%	3.9%	5.9%	0.0%	9.3%	
小林・栢間地区	人数	95	0	1	2	2	3	47	1	1	3	9	10	9	12	0	3	1	2	4	1	5	0	13
	構成比		0.0%	1.1%	2.1%	2.1%	3.2%	49.5%	1.1%	1.1%	3.2%	9.5%	10.5%	9.5%	12.6%	0.0%	3.2%	1.1%	2.1%	4.2%	1.1%	5.3%	0.0%	13.7%
栗橋・伊坂地区	人数	242	0	6	5	18	12	40	23	20	12	21	20	16	5	1	14	5	3	10	2	16	1	18
	構成比		0.0%	2.5%	2.1%	7.4%	5.0%	16.5%	9.5%	8.3%	5.0%	8.7%	8.3%	6.6%	2.1%	0.4%	5.8%	2.1%	1.2%	4.1%	0.8%	6.6%	0.4%	7.4%
静・豊田地区	人数	190	0	6	5	12	10	40	10	13	14	18	17	18	10	5	10	0	5	11	5	12	1	14
	構成比		0.0%	3.2%	2.6%	6.3%	5.3%	21.1%	5.3%	6.8%</														

【職業別】

		回答者数	青少年の健全育成																					
			回答者数	協働のまちづくりの推進	コミュニケーション活動の推進	人権の尊重	男女共同参画社会の実現	交流活動の推進	情報公開の推進	自然環境の保全・創造	快適な生活環境の創造	美しい景観の形成	廃棄物処理の充実	地球環境問題への対応	健康づくりの推進	地域医療体制の充実	子育て支援の充実	高齢者福祉の充実	障がい者（児）福祉の充実	地域福祉・地域ボランティア	社会保障制度の充実	幼稚教育の充実	学校教育の充実	高等教育機関との連携
全体	人数	2,545	86 61 58 32 18 135 210 371 127 154 54 223 500 403 678 115 35 240 54 219 19 61	3.4% 2.4% 2.3% 1.3% 0.7% 5.3% 8.3% 14.6% 5.0% 6.1% 2.1% 8.8% 19.6% 15.8% 26.6% 4.5% 1.4% 9.4% 2.1% 8.6% 0.7% 2.4%																				
農業	人数	41	1 1 0 0 0 0 3 7 2 4 1 5 6 5 7 2 0 2 0 2 0 2	2.4% 2.4% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 7.3% 17.1% 4.9% 9.8% 2.4% 12.2% 14.6% 12.2% 17.1% 4.9% 0.0% 4.9% 0.0% 4.9% 0.0% 4.9%																				
自営業（商工業・サービス業）	人数	120	8 4 6 5 1 11 13 23 12 12 3 6 19 21 23 1 0 11 0 5 2 6	6.7% 3.3% 5.0% 4.2% 0.8% 9.2% 10.8% 19.2% 10.0% 10.0% 2.5% 5.0% 15.8% 17.5% 19.2% 0.8% 0.0% 9.2% 0.0% 4.2% 1.7% 5.0%																				
自由業（医師・弁護士等）	人数	12	1 0 0 0 0 1 3 0 0 2 1 1 2 2 4 3 0 0 0 3 0 1	8.3% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 8.3% 25.0% 0.0% 0.0% 16.7% 8.3% 8.3% 16.7% 33.3% 25.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 25.0% 0.0% 8.3%																				
会社員・団体職員	人数	576	18 13 5 6 1 30 46 90 35 36 10 36 101 131 115 21 4 49 20 64 6 8	3.1% 2.3% 0.9% 1.0% 0.2% 5.2% 8.0% 15.6% 6.1% 6.3% 1.7% 6.3% 17.5% 22.7% 20.0% 3.6% 0.7% 8.5% 3.5% 11.1% 1.0% 1.4%																				
派遣社員	人数	19	0 0 0 0 0 1 0 5 1 0 0 1 2 2 4 1 0 2 0 1 0 1	0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 5.3% 0.0% 26.3% 5.3% 0.0% 0.0% 5.3% 10.5% 10.5% 21.1% 5.3% 0.0% 10.5% 0.0% 5.3% 0.0% 5.3%																				
公務員・教員	人数	106	6 3 0 1 1 3 16 8 2 1 4 23 32 15 4 3 10 6 20 3 1	5.7% 2.8% 0.0% 0.9% 0.9% 2.8% 15.1% 15.1% 7.5% 1.9% 0.9% 3.8% 21.7% 30.2% 14.2% 3.8% 2.8% 9.4% 5.7% 18.9% 2.8% 0.9%																				
パートタイマー・アルバイト	人数	415	14 12 15 6 3 14 29 61 11 29 10 26 88 71 101 17 5 43 6 44 5 6	3.4% 2.9% 3.6% 1.4% 0.7% 3.4% 7.0% 14.7% 2.7% 7.0% 2.4% 6.3% 21.2% 17.1% 24.3% 4.1% 1.2% 10.4% 1.4% 10.6% 1.2% 1.4%																				
学生	人数	68	1 0 1 2 3 3 13 6 10 1 4 3 6 12 13 2 2 3 2 9 0 0	1.5% 0.0% 1.5% 2.9% 4.4% 4.4% 19.1% 8.8% 14.7% 1.5% 5.9% 4.4% 8.8% 17.6% 19.1% 2.9% 2.9% 4.4% 2.9% 13.2% 0.0% 0.0%																				
家事専業	人数	461	13 10 11 1 24 31 54 23 23 16 47 114 74 142 27 6 51 10 36 0 14	2.8% 2.2% 2.4% 0.2% 0.2% 5.2% 6.7% 11.7% 5.0% 5.0% 3.5% 10.2% 24.7% 16.1% 30.8% 5.9% 1.3% 11.1% 2.2% 7.8% 0.0% 3.0%																				
無職	人数	588	20 14 14 9 5 43 45 88 18 35 7 74 118 39 204 29 11 61 7 26 1 14	3.4% 2.4% 2.4% 1.5% 0.9% 7.3% 7.7% 15.0% 3.1% 6.0% 1.2% 12.6% 20.1% 6.6% 34.7% 4.9% 1.9% 10.4% 1.2% 4.4% 0.2% 2.4%																				
その他	人数	62	1 0 2 2 1 4 5 12 5 3 1 6 8 6 20 5 2 5 1 5 0 6	1.6% 0.0% 3.2% 3.2% 1.6% 6.5% 8.1% 18.4% 8.1% 4.8% 1.6% 9.7% 12.9% 9.7% 32.3% 8.1% 3.2% 8.1% 1.6% 8.1% 0.0% 9.7%																				
無回答	人数	77	3 4 4 0 2 1 6 9 2 7 0 14 13 8 30 3 2 3 2 4 2 2	3.9% 5.2% 5.2% 0.0% 2.6% 1.3% 7.8% 11.7% 2.6% 9.1% 0.0% 18.2% 16.9% 10.4% 39.0% 3.9% 2.6% 3.9% 2.6% 5.2% 2.6% 2.6%																				
無回答	構成比																							

		回答者数	健全な財政運営・地方分権・広域行政の推進																		無回答			
			回答者数	人権教育の推進	生涯学習の推進	歴史・文化の継承と活用	活動の充実	スポーツ・レクリエーション	都市機能の整備	道路・公共交通の整備・充実	公園の緑化と水辺環境の保全	上下水道の整備	治水・対策の充実	防災・消防体制の強化	交通安全対策の充実	農業の振興	工業の振興	商業の振興	観光の振興	勤労者福祉と就業支援の充実	消費生活の充実	行政改革の推進	健全な財政運営・地方分権・広域行政の確立	無回答
全体	人数	2,545	19 65 54 150 115 591 146 173 117 212 252 208 92 31 115 40 45 105 58 213 11 184	0.7% 2.6% 2.1% 5.9% 4.5% 23.2% 5.7% 6.8% 4.6% 8.3% 9.9% 8.2% 3.6% 1.2% 4.5% 1.6% 1.8% 4.1% 2.3% 8.4% 0.4% 7.2%																				
農業	人数	41	1 2 0 0 2 8 0 4 5 1 2 4 17 1 1 1 0 1 1 1 4 0 3 0	2.4% 4.9% 0.0% 0.0% 4.9% 22.0% 0.0% 9.8% 12.2% 2.4% 4.9% 9.8% 41.5% 2.4% 2.4% 2.4% 0.0% 2.4% 2.4% 9.8% 0.0% 7.3%																				
自営業（商工業・サービス業）	人数	120	0 1 4 10 6 23 8 8 7 9 12 4 4 1 10 2 3 5 3 10 2 7	0.0% 0.8% 3.3% 8.3% 5.0% 19.2% 6.7% 6.7% 5.8% 7.5% 10.0% 3.3% 3.3% 0.8% 8.3% 1.7% 2.5% 4.2% 2.5% 8.3% 1.7% 5.8%																				
自由業（医師・弁護士等）	人数	12	0 0 0 0 1 1 1 2 2 1 2 0 0 0 0 0 0 0 0 1 0 0 0	0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 8.3% 8.3% 16.7% 16.7% 8.3% 16.7% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 8.3% 0.0% 0.0%																				
会社員・団体職員	人数	576	4 15 9 48 35 166 34 37 36 45 62 60 15 12 35 13 13 23 12 37 1 23	0.7% 2.6% 1.6% 8.3% 6.1% 28.8% 5.9% 6.4% 6.3% 7.8% 10.8% 10.4% 2.6% 2.1% 6.1% 2.3% 2.3% 4.0% 2.1% 6.4% 0.2% 4.0%																				
派遣社員	人数	19	0 0 1 2 3 0 1 0 3 1 2 1 1 0 6 0 2 2 1 0 0 2 1	0.0% 0.0% 5.3% 5.3% 10.5% 15.8% 0.0% 5.3% 0.0% 15.8% 5.3% 10.5% 5.3% 0.0% 31.6% 0.0% 10.5% 10.5% 5.3% 0.0% 0.0% 10.5%																				
公務員・教員	人数	106	0 4 3 7 4 34 10 2 2 1 4 8 4 8 0 9 3 2 0 2 7 1 2	0.0% 3.8% 2.8% 6.6% 3.8% 32.1% 9.4% 1.9% 1.9% 13.2% 7.5% 3.8% 7.5% 0.0% 8.5% 2.8% 1.9% 0.0% 1.9% 6.6% 0.9% 1.9%																				
パートタイマー・アルバイト	人数	415	5 7 12 19 14 108 23 24 18 40 47 41 15 4 15 6 8 26 7 30 1 29	1.2% 1.7% 2.9% 4.6% 3.4% 26.0% 5.5% 5.8% 4.3% 9.6% 11.3% 9.9% 3.6% 1.0% 3.6% 1.4% 1.9% 6.3% 1.7% 7.2% 0.2% 7.0%																				
学生	人数	68	0 2 4 4 5 16 1 6 2 12 10 4 0 1 3 1 2 2 0 7 0 2	0.0% 2.9% 5.9% 5.9% 7.4% 23.5% 1.5% 8.8% 2.9% 17.6% 14.7% 5.9% 0.0% 1.5% 4.4% 1.5% 2.9% 2.9% 0.0% 10.3% 0.0% 2.9%																				
家事専業	人数	461	4 15 8 17 15 107 25 35 15 30 51 38 14 3 14 5 7 15 6 50 2 36	0.9% 3.3% 1.7% 3.7% 3.3% 23.2% 5.4% 7.6% 3.3% 6.5% 11.1% 8.2% 3.0% 0.7% 3.0% 1.1% 1.5% 3.3% 1.3% 10.8% 0.4% 7.8%																				
無職	人数	588	5 17 10 37 26 103 33 47 30 48 47 42 13 6 16 9 5 24 21 53 1 65	0.9% 2.9% 1.7% 6.3% 4.4% 17.5% 5.6% 8.0% 5.1% 8.2% 8.0% 7.1% 2.2% 1.0% 2.7% 1.5% 0.9% 4.1% 3.6% 9.0% 0.2% 11.1%																				
その他	人数	62	0 1 2 4 4 8 6 2 0 7 2 3 2 0 5 0 1 4 3 6 2 6	0.0% 1.6% 3.2% 6.5% 6.5% 12.9% 9.7% 3.2% 0.0% 11.3% 3.2% 4.8% 3.2% 0.0% 8.1% 0.0% 1.6% 6.5% 4.8% 9.7% 3.2% 9.7%																				
無回答	人数	77	0 1 1 3 1 13 4 5 1 1 10 6 3 3 1 0 2 2 2 8 1 9	0.0% 1.3% 1.3% 3.9% 1.3% 16.9% 5.2% 6.5% 1.3% 13.0% 7.8% 3.9% 3.9% 1.3% 0.0% 2.6% 2.6% 10.4% 1.3% 11.7%																				
無回答	構成比																							

1位: 全体が黒で白文字、2位: 全体が灰色で太文字

14 自由意見

市政に関する要望や意見、気づいた点などを自由意見としていただきました。

その結果、あわせて 808 人の方からご意見をいただきました。

なお、カテゴリー数は、1 人で複数の意見を記載した人がいるため、延べのご意見数は 1,134 件となっています。

1. 都市づくりについて（道路整備、駅前整備など） … 234 件

【主なご意見】

- ・久喜駅東口と青葉けやき通りを直接結ぶ道路の計画・整備をお願いいたします。
- ・交通量のわりに道幅の狭い道路が少し多いと思います。簡単に道幅を広げることはできないだろうけど、もう少し安心して歩ける道路が増えればいいと思います。
- ・桜田地区は宅地化が進んでいますが、生活道路が狭いところが多いです。（3 号線、八甫、東大輪等方面）
- ・歩道と道路の段差のところが、でこぼこしているところが目立つ。
- ・歩道や横断歩道を増やしてほしい。
- ・狭い道路や抜け道等のスクールゾーン化、ガードレール設置。
- ・自転車運転の教育と自転車レーンの整備を進めてほしい。
- ・車いすでも安心して通ることができる様、でこぼこ道を直してほしい。
- ・街路樹の多くに害虫が発生していた。予防対策を早めにとっていただきたい。
- ・栗橋、東鷺宮駅間に新駅を誘致してほしい。
- ・東鷺宮駅の西口はエレベーター やエスカレーターがなく、障がい者・高齢者・ベビーカー等の人々にとって不便です。
- ・久喜駅（西口）ターミナルのタイルが意外とすべりやすい。材質を変えられないか。
- ・農地等への住宅の乱開発が多い。

2. 交通機関について（鉄道・バスなど） … 86 件

【主なご意見】

- ・JR の始発と終電の時間を改善してください。
- ・半蔵門線の乗り入れ、上野東京ラインの開通により各段に便利になりました。
- ・栗橋駅を久喜駅並みに格上げし、快速等の停車駅にしたい。
- ・車がなくても生活しやすい環境づくりをお願いしたい。
- ・この街は車がないと不便、市役所や警察署に直接行けるバスがほしい。
- ・デマンド交通は常に予約がいっぱいで利便性を感じません。
- ・巡回バスの土日運行、利用したい時に利用出来ない。
- ・小林栢間の一部は未だ公共交通機関が無く、特に高齢者の買い物難民化が解消されていない。循環バスを充実させてほしい。

- ・県道 12 号大久保バス停付近の道路に歩道がないので作ってほしい。通学や通勤で通る人が多く、何度も危ない場面を見てきて、何年も前から歩道を作ってほしいと訴えているのに作ってくれない。身内も車に当たって怪我をしたので早急に作ってほしい。

3. 環境保全について … 60 件

【主なご意見】

- ・ゴミの分別は環境の為に必要だと思うがあまりに細かくわかりにくい。新しく住もうとしている若い世代の人にとっては大変な事だと思う。緩和する対策も必要だと思う。
- ・ゴミ(空き缶)の回収を毎週にして欲しい。
- ・今年度から資源ごみの収集が、段ボール、衣類と雑誌、新聞と分けられてしまい、大変困っています。
- ・ごみ収集時のカラス対策について。
- ・外国人に対し、ごみの分別方法などを積極的に指導してほしい。
- ・農地が豊かなことも久喜市の特徴。自然を残しつつ開発を進めてほしい。
- ・久喜市の良い所は自然が豊か、星が綺麗に見える程、空気が澄んでいることなので、今後も自然環境の保全、創造。
- ・浄化槽が多く、清掃作業員や浄化槽汚泥収集車が目につく。トイレの水洗化の普及を図り、本格的な下水道の整備を早急に進めてほしい。
- ・下水道も中心部のみで拡がりがありません。

4. 医療（救急）について … 58 件

【主なご意見】

- ・済生会栗橋病院の一部移転は久喜市として絶対反対して下さい。
- ・新久喜総合病院を受診する際、紹介状がなくても受診できるようにしてほしい。
- ・各種病院の誘致などによる地域医療のさらなる充実。
- ・救急医療を受け入れてくれる医療施設が無さすぎる。安心して生活が出来ない。
- ・医者、病院が遠い。（年をとっていくのに不安である。）
- ・今後、高齢化に伴い医療体制にとても不安を感じる。
- ・産科がなく不便。
- ・子どもの体調が悪くなった時、夜間に指定病院に連絡をしたら来てほしくないような応対をされたので、もっと子どもが緊急の時に早く対応してくれる体制を整えて欲しい。よい小児科が少ないと思う。
- ・もっと在宅医療が充実すれば、妊婦さんや幼児～お年寄りまでカバーできる。
- ・「とねっと」の登録者が少ない。知らない人がほとんどでは。

5. 子ども施策について … 47 件

【主なご意見】

- ・子どもがのびのびと遊べる場所・公園が少ない。たいていの公園はボール遊びが不可で子どもたちはどこでボール遊びをすればいいのか。
- ・今後子育てをするにあたり、保育園や支援制度がしっかりしているのか不安。

- ・子どもが思いっきり遊べる公園・施設が少ない。
- ・保育施設が少ないし、待機児童の解消が全くなされていない。
- ・子どもがのびのび遊べる屋内施設がほしい。久喜の児童館は小さすぎ、立地も悪い。いつも車で白岡の児童館に行っている。
- ・子どものインフルエンザの予防接種に対し助成をしてほしい。
- ・子育て支援事業が充実してとても助かります。

6. 高齢者施策について … 44 件

【主なご意見】

- ・運転ができなくなっても日常的な移動に困らないように。
- ・高齢者が運転する自動車事故が増えています。不便な地域こそ足が必要です。高齢者社会に向けて先進の取組を久喜市で進めて欲しいと願っています。
- ・高齢者の介護や定期的な在宅訪問。
- ・画一的ではなく個人の自由が尊重されたサロンのような小規模なデイケアを居住地の近くにあちこちに作って頂きたい。
- ・特別養護老人ホームの新設。
- ・高齢者増加は必至のなかで経済格差が進み広がっていることに気付くべき。
- ・高齢者ですがいつまでも自分の家で暮らせる様に。
- ・一人暮らしの高齢者に注意を向けてほしい。

7. 居住環境について … 40 件

【主なご意見】

- ・季節になると駅前の鳥の大群が怖いです。
 - ・カラスの大群をどうかしてほしい。ベランダがフンでひどい。
 - ・毎朝道路に犬のフンを放置している。罰則強化を望む。
 - ・野焼きが多く非常に困る。特に老人たちが多くやっている。注意してもやめない。夜中にやったりすると火事になる。
 - ・歩道の草などなんとかしてほしい。
 - ・空き家対策を推進してほしい。
 - ・タバコのポイ捨てが甚だ多い。喫煙者のマナーが悪い。啓発して頂きたい。
- この点、レベルの低いまちへ引っ越して来てしまったと悲しくなる。

8. 産業について … 40 件

【主なご意見】

- ・農産物の地産地消ができるような施設の整備。
- ・これ以上、田・畠を減らさず農業を発展させてください。
- ・後継者のいない農地を何とかしてほしい。
- ・市民農園を拡大して下さい。(希望する人が多いみたいです。)
- ・工業はもっと誘致してほしい。
- ・地元中小企業の特性を伸ばす。

- ・道の駅を作るなど、観光＆商業事業の開発。
- ・今までにない新しいイベントを考え、観光客を増員し久喜をアピールする。
- ・久喜市には名産物がなく寂しい。
- ・農業、工業、商業、観光の全てを全て対応するのは難しい。ひとつずつ取り組む方が良いのではないか。

9. アンケートについて … 40 件

【主なご意見】

- ・アンケートの内容が分かりにくい。
- ・本アンケートは、久喜市について総合的な現状把握と知識を有していないとの確に答えられないと思います。結果として「どちらとも言えない」の回答が多くなってしまいます。
- ・アンケートを探るだけで何にも反映されていない。何のためのアンケートなのか。
- ・こういう調査は若い人を選んでるべきです。
- ・インターネットを積極的に利用し、この様な市政要望は「常時」かつ「多数」の意見を聞くようなシステムを構築して欲しいです。
- ・このようなアンケートをまた続けながら、普段市政に関われない人々の意見を聞いて、市民の目線での改革をしていただきたいと思います。

10. 防犯について … 39 件

【主なご意見】

- ・防犯灯のLED化について検討をお願いしたいです。
- ・市内道路の街路灯の設置の徹底をして下さい。（事件、事故の多い最近では、欠かせないものだと思います。自治会の協力を得る等して、安全な居住環境の整備をして下さい。）
- ・まちが全体的に暗い。夜道が危険だと感じる。（特に住宅街）
- ・地域の防犯パトロールをもっと活性化してほしい。子育て世代にとって不審者が多く不安です。
- ・不審者取り締まりとして、警察の方にもっと見回りをして、怪しい人を減らしてほしいです。

11. 防災について … 38 件

【主なご意見】

- ・防災無線の音量が大きすぎる。その上聞き取りにくい。
- ・大雨時に排水が出来ず、道路の冠水がたびたび起きる場所があるので対策をお願いしたい。
- ・用水路等の川の護岸整備が全く行き届いていないので雨天時の冠水箇所が多い。
- ・地域の防災を勉強する場がほしい。
- ・災害時の避難場所の周知。
- ・地震などが恐いので地域対策を具体的に示してほしい。

12. 広報・情報提供について … 34 件

【主なご意見】

- ・広報くきは月 2 回発行されているがその他にチラシや社協だより、議会だより等いくつもあり何のために広報を 2 回発行しているのか。広報の中に先に述べたもの全てを網羅して 1 冊で配布すべきであると思う。
- ・広報紙が月 2 回になって自治会の仕事が増えて困っている。
- ・市政全般について。久喜市がどう取り組んでいるのかを知りません。もっと P R して下さい。
- ・市の PR 活動に力を入れて知名度を上げるべき。
- ・市の良いところを市民にもっとアピールできると良い。
- ・「ことりっぷ」の久喜版はとても良いと思う。ただ、有名な所だけでなく、より知らなかつた情報がもっとほしかった。

13. 公共施設について … 29 件

【主なご意見】

- ・公園の除草管理が行き届いておらず通年、子どもが遊べない。
- ・隣の市と比較すると運動場や公園が少ない。何とか増やすことはできないのか。
- ・公園の遊具を充実させてほしい。
- ・図書館の本を増やして、きれいに大きく増築をしてほしい。
- ・駅付近に図書館がほしい。
- ・栗橋の図書館は本の数も新書の購入も少ない。多くの人が大利根の図書館を利用している。
- ・公民館、コミュニティセンター等の利用について、行政優先にしないこと。
- ・若者を集めるために通信網の整備、無料 Wi-Fi 等。
- ・JR 東鶴宮駅東口側はファミリー層が増加していますが、児童館や図書館がなく残念に思っている方がたくさんいます。
- ・久喜総合体育館を利用していますが利用料金が高いです。年金生活者にもっと配慮をほしい。

14. 合併について … 29 件

【主なご意見】

- ・1 市 3 町の合併以来 6 年が経過しているが、市政全体の一体感が伝わってこない。
- ・合併 10 年を目指すに各地域のアンバランスの解消、地域特性の推進に注力すること。
- ・合併してからなんでも久喜が中心となってしまい、支所はないがしろな感じがする。社協の活動も合併前の方が身近で活発に行われていたと思う。遠いと参加しにくい。
- ・市町村合併についてよくなつた点、悪くなつた点についての検証が必要。
- ・合併をしたことで、市民の不満や不都合が大きくなっています。もっともっと大きな視野で、市民の生活を第一に考えた行政を望みます。

15. 教育について … 27 件

【主なご意見】

- ・学校教育で子どもの人数が減り、小規模な学校が多くある。統合についても積極的に取り組んでほしい。(スクールバスの活用も…。)
- ・少子化による学校の統合のアンケートがありましたが、子どもたちに平等な教育を受けさせられるよう、教師の配置や、教材の充実、交通手段の確保など、工夫や配慮が必要だと思います。
- ・小学校教員の教育力向上を希望します。
- ・障がいを持つ子どもたちの指導ができる教員の採用。
- ・教育（学校・家庭）関係に予算を多くとってほしいと思います。人の力が地域を育てていくので。
- ・いじめ、不登校に対する対応をもう少し行ってほしい。
- ・こんなに学校の校舎が古くてこわれそうな市は久喜市だけ。子どもがかわいそうです。もっと新しくきれいで明るい学校に子どもを通させたい。プール、体育館も大きく綺麗にしてほしい。
- ・先生方がとても熱心なので、日々感謝しております。特に、“夢創造科”の授業も受けている、とても恵まれた教育環境にあると実感しています。

16. 買い物について … 25 件

【主なご意見】

- ・駅近くに住んでいる為利便性は良いが商店街など行きたくなるような店づくり魅力のある店の誘致をした方がよいと思う。
- ・駅近辺の商店街がさみしくなりました。大きなモールが出来ても、駅近辺の開発に少々力を入れていただき、明るくステキなまちにして下されば幸いです。
- ・スーパーが少ない、食料品を買うために大型店などに行くのは面倒。

17. その他の福祉 … 21 件

【主なご意見】

- ・障がい者が利用しにくい市役所の改善。
- ・障がい児の特別支援学校卒業後の通所が他市より不足していると思います。市が運営した通所等も今後検討して頂ければ、地域で暮らしていく安心できる久喜市にして欲しいと願います。
- ・生活保護受給者が年々増加していると聞きますが不正受給者のチェック体制を整え、税金を無駄に使わないようにしてほしい。
- ・企業を積極的に誘致することで税収を増やし、福祉を充実してほしい。
- ・住んでよかったと思えるようなまちにしてほしい。社会保障の充実を希望する。

18. 大学移転について … 18 件

【主なご意見】

- ・大学の跡地の利用は、民間に売却したほうがよいのでは。又は民間に運営を任せた方がよい。年間の負担金が不安である。
- ・東京理科大跡地にすべての子どもたちが（障がい、不登校）出入しやすいスペースを作つてほしいです。相談する場所や対応して頂ける場所が少なすぎてとても大変な毎日を送っている人々もいることを知つてもらいたい。
- ・東京理科大跡地の利用 グランドゴルフ場の利用を検討してほしい。
- ・理科大跡地の活用を早急にしてほしいです。出来たら老人ホームと保育所がいっしょになつたようなコミュニティ的な、年金生活をしている方々（男性が行き場を失っている様な気が）のつどいの場など。
- ・理科大跡を市民へ開放してください。

19. 市の窓口について … 16 件

【主なご意見】

- ・窓口業務の統一（支所から本庁へのたらい廻しの解消）。PC の効率的活用を徹底する。
- ・市役所の窓口に行った時、ある一部の人ですが面倒くさそうな対応の仕方でした。他の方はよくやってくれていましたが、ある 1 人だけです。
- ・市役所の人達は、不愛想で行きづらい。これはけっこういろいろな人が言っていますよ。何かと、市役所に行く事もあると思うので、誰でも行きやすい場所にしてほしいです。
- ・久喜市のスタッフの人は毎回不愛想だし、偉そだから本当にイライラします。

20. 健康について … 13 件

【主なご意見】

- ・各地区に体育館やスポーツ広場を作り、若者や中高年の健康保持増進を進めてほしい。
- ・地域（行政区）ごとに健康づくりを推進してほしい。
- ・健康・福祉については、事業の充実が後退しているように思う。
- ・子宮がん、乳がん検診は毎年検診できるようにするべき。2 年に一度では手遅れになります。
- ・検診がどこで、いつやっているのか、検診のことを詳しく書いた冊子を作り配布してほしい。

21. 職員について … 13 件

【主なご意見】

- ・人口が減っているのだから、職員数も適正な人数にする。
- ・暇そうな職員は税金の無駄。
- ・行革推進による職員の削減は良好と思う。
- ・公務員の人員削減。
- ・久喜市職員の業務効率化による人件費の削減、単純な事務作業はパートタイマーに任せ、専門性の高い業務のみに専念できるような職場環境整備。

22. 地域(自治会)について … 11件

【主なご意見】

- ・地区体育祭の際の班長の仕事が負担です。地区体育祭をやる意義を感じられません。
- ・各地域で実施されている運動会の統一開催、また子ども向けゲストを呼び、参加者を増やす。
- ・コスモスロードは各地域の人々の協力のもとで成り立っている。とても素晴らしいことで、今後も継続を期待している。
- ・区長を順番でやるようになっていますが市役所で推薦した方が良いのではないか。区長さんは誰でもできるものではないので。

23. 市議会について … 10件

【主なご意見】

- ・市議会が何をしているかわからないのでもっと広報誌にわかりやすく載せてほしい。
- ・議会だよりで報告は見受けますが後の報告でしかない。今少し先に情報が欲しい。
- ・今、議会で久喜市をどの様な方向にもっていこうとしているのか分からないです。市民にわかりやすく、これからどの様にしたいのか説明して欲しいです。
- ・人口 15 万余で議員が多い。議員定数の一層の削減に取りくんでほしい。
- ・久喜市議会議員の数が人口に比べ多すぎる。他市並みに減らすべき。
- ・若者がもっと関心を持つような市政を。若い議員を育成して。

24. 税金・保険料・公共料金について … 10件

【主なご意見】

- ・国保税（料）、水道料等の収納率を上げてほしい。
- ・年金生活者にとって、国民健康保険料、介護保険料、市民税と納付額が多く大変である。
国保は病気になって病院に行かないと損をする感覚になる税額である。
- ・固定資産税が高すぎる。
- ・水道料金の値下げ。
- ・納税の滞納者をなくして下さい。不公平です。

25. 生涯学習について … 8件

【主なご意見】

- ・文化・芸術に力を入れてほしい。（子どもたちに触れさせたい。）芸能ばかりでつまらない。
- ・学生でなくとも、あまりお金をかけず、色々と学習ができるような場をもっと整えてほしい。（図書館での座席整備など、現状ではあまりオープンに使えないような雰囲気がある。特に中央図書館。）
- ・スマホの使い方講座を開いてほしい。（危険性も含めて）
- ・体育館で行っているダンスやスポーツ、料金が高すぎる。
- ・生涯学習への参画の仕方が？
- ・ヨガや体操など、市の習い事の時間が平日昼の設定が多く、働いている人も多くなって

いると思うので土日または平日夜に開催する期間を年に1回でも設けて頂けたら嬉しいです。年金を納税するばかりでなかなか恩恵を受けられず、楽しめる地元であればまた長く住みたいと思う人が増えると思います。よろしくお願ひします。

- ・広報にある講座、教室等はほとんどの日程が平日で参加できない。休日に親子で参加できるイベント等を増やしてほしい。

26. 市民参加・協働のまちづくりについて … 6件

【主なご意見】

- ・市で様々な企画を立案していることはお知らせで目に致しますが、年齢を重ねていきまと、参加はしたいなあと思いますが、空模様距離等を考え始めると、運転できる年を過ぎた老人には躊躇してしまう自分がいます。
- ・調査不足ですが何かに参加・参画する際にどこに行けばよいのかよくわからない。
- ・もっと気軽に意見を言える機会を増やすべき。
- ・「市長への手紙」がもっと身近な場所にあればよい。例えばショッピングモールなど。
- ・市政に対して、参加しやすい雰囲気があると嬉しい。懇談会などでは敷居が高く、若い人たちが参加しないのではないか。
- ・将来を担う若者達の意見を積極的に取り入れるとともに活躍の場を与えてほしい。

27. その他 … 138件

【主なご意見】

- ・中心部だけでなく、郊外地域の発展にももっと目を向けてほしいです。ただ、これからも住み続けたいまちだと思っています。
- ・市民みんなの為に住み易い久喜市になるようにがんばってほしいと思います。
- ・男性も女性も婚期の遅れている人が多い世の中、もう少し市で力を入れ皆が集まる様な催しをしてほしい。例えばバス旅行とか。
- ・転入してくれた人が永く久喜市に住み続けて下さるようにして下さい。
- ・ふるさと納税を増やす努力やPRを。
- ・税収だけでなく直接納税にたとえれば、ふるさと納税につながるアイディアを募ってみては。例えば、温泉（日帰り効能ナンバーワン）、らきすた納税。
- ・理科大、JA 総合病院の撤退は時代の変化もあるが、誘致したらそれでOKではなく、市が積極的な働きかけ、市民生活にかかわれるようにしてもらいたい。
- ・街コン等のイベントを企画するなど、婚活支援の様な催しをしてよいと思います。
- ・JR線、東武線、国道、県道、高速道路を有しており、工業、商業共にまだまだ伸びしろがあると思う。久喜の価値を高めてほしい。
- ・せっかくJR 東日本宇都宮線や東武伊勢崎線が通っているのにもったいないと思う。もっと開発していき若い人が住みやすい環境を。
- ・合併してから広くなりましたが、中心街しかメリットがなく端の場所は何年たっても同じ。病院も学校も過疎化して若い人は他のところで生活するために出て行って、残るは年寄りのみ。車もなくどこに行くのも不便。『くきまる』バスは久喜しか行けず何のメリットもない。久喜市全部が『いいまち』といえるようなまちづくりを。

- ・子育てが安心してできる環境整備をし、若者の I ターン、U ターンを久喜市に誘導できる様に施策してほしい。高齢化は避けられないが若年層に投資を厚くして市の将来づくりを託せる様にしてはどうでしょうか。
- ・高齢者支援の充実も良いが、子ども・若者が定着出来るまちづくりにもう少し力を注いで欲しいものです。
- ・久喜市は他県からの人達が住みたいと思うような PR がないと思います。居住したいと思える様なサービス、たとえば古河市でやっている若い方たちの応援資金とか。

資料：集計結果と調査票

単純集計結果

回答者の属性

(1) 性別

	回答者数	男性	女性	無回答
人数	2,545	1,033	1,306	206
構成比		40.6%	51.3%	8.1%

(2) 年齢

	回答者数	18、19歳	20～24歳	25～29歳	30～34歳	35～39歳	40～44歳	45～49歳	50～54歳	55～59歳	60～64歳	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80歳以上	無回答
人数	2,545	37	71	88	147	170	182	175	172	218	260	408	295	191	94	37
構成比		1.5%	2.8%	3.5%	5.8%	6.7%	7.2%	6.9%	6.8%	8.6%	10.2%	16.0%	11.6%	7.5%	3.7%	1.5%

(3) 地区

	回答者数	本町地区	中央・南地区	久喜東地区	太田地区	江面地区	清久地区	菖蒲・三箇地区	小林・栢間地区	栗橋・伊坂地区	静・豊田地区	鷺宮地区	桜田地区	無回答
人数	2,545	250	118	201	386	118	66	204	95	242	190	290	355	30
構成比		9.8%	4.6%	7.9%	15.2%	4.6%	2.6%	8.0%	3.7%	9.5%	7.5%	11.4%	13.9%	1.2%

(4) 職業

	回答者数	農業	自営業 (商工業・サービス業)	自由業 (医師・弁護士等)	会社員・団体職員	派遣社員	公務員・教員	パートタイマー・アルバイト	学生	家事専業	無職	その他	無回答
人数	2,545	41	120	12	576	19	106	415	68	461	588	62	77
構成比		1.6%	4.7%	0.5%	22.6%	0.7%	4.2%	16.3%	2.7%	18.1%	23.1%	2.4%	3.0%

(5) 住宅

	回答者数	持ち家 (一戸建て)	持ち家 (分譲マンション)	民間借家 (一戸建て)	民間借家 (アパート・マンション)	公営住宅、都市再生機構・公社の賃貸住宅	社宅・官舎・寮	その他	無回答
人数	2,545	1,935	223	36	156	111	13	18	53
構成比		76.0%	8.8%	1.4%	6.1%	4.4%	0.5%	0.7%	2.1%

(6) 家族構成

	回答者数	単身世帯	夫婦のみ	二世代 (親と子)	三世代 (親と子と孫)	その他	無回答
人数	2,545	246	673	1,281	223	57	65
構成比		9.7%	26.4%	50.3%	8.8%	2.2%	2.6%

1 お住まいの状況について

問1 あなたは、久喜市にお住まいになられて、何年になりますか。(○は1つ)

	回答者数	1年未満	1~5年	6~9年	10~19年	20~29年	30年以上	無回答
人数	2,545	33	191	167	376	518	1,245	15
構成比		1.3%	7.5%	6.6%	14.8%	20.4%	48.9%	0.6%

問2 あなたは、久喜市にお住まいになる以前は、どちらにお住まいでしたか。(○は1つ)

	回答者数	生まれたときから久喜市	埼玉県内の他市町村	埼玉県以外の都道府県	日本国外	無回答
人数	2,545	547	1,070	886	13	29
構成比		21.5%	42.0%	34.8%	0.5%	1.1%

問3 あなたは、久喜市が住みよいまちであると思いますか。(○は1つ)

	回答者数	住みよい	住みにくい	どちらとも言えない	無回答
人数	2,545	1,248	260	941	96
構成比		49.0%	10.2%	37.0%	3.8%

問4 問3で「1.住みよい」とお答えいただいた方におたずねします。その理由はなんですか。(○は3つまで)

	回答者数	住み慣れている	コミュニティが充実している	住環境が良い	通勤・通学などの交通の便が良い	買い物が便利	治安が良い	教育環境が良い	道路・下水道などの都市基盤が整っている	自然環境が良い	公共施設が充実している	災害が少ない	その他	無回答
人数	1,248	686	35	291	446	412	228	21	145	245	47	558	8	40
構成比		55.0%	2.8%	23.3%	35.7%	33.0%	18.3%	1.7%	11.6%	19.6%	3.8%	44.7%	0.6%	3.2%

問5 問3で「2.住みにくい」とお答えいただいた方におたずねします。その理由はなんですか。(○は3つまで)

	回答者数	住み慣れない	コミュニティが希薄	住環境が悪い	通勤・通学などの交通の便が悪い	買い物が不便	治安が悪い	教育環境が悪い	道路・下水道などの都市基盤が整っていない	自然環境が悪い	公共施設が不十分	災害が多い	その他	無回答
人数	260	10	47	38	93	120	18	26	79	24	91	9	45	15
構成比		3.8%	18.1%	14.6%	35.8%	46.2%	6.9%	10.0%	30.4%	9.2%	35.0%	3.5%	17.3%	5.8%

問6 あなたは、これからも久喜市に住み続けたいですか。(○は1つ)

	回答者数	永く住み 続けた い	当分住 み続け たい	できるこ となら住 みたくない	どちらと もいえな い	その他	無回答
人数	2,545	966	752	106	469	33	219
構成比		38.0%	29.5%	4.2%	18.4%	1.3%	8.6%

2 環境保全について

問7 あなたは、環境保全に関して、日常生活の中で気をつけていることはありますか。(○はいくつでも)

	回答者数	ごみの 分別を 実践し、資 源のリ サイクルに協 力してい る	節電・ 節水に 心がけ ている	買い物 時に過 剰包装 を断る よう心 がけて いる(エ コパッ クなど の利用 を含む)	エコ マーク 商品や グリー ンマー ク商品 などを 購入す るように してい る	コンボ ストな どを使 って、生 ゴミの たい肥 化を実 践して いる	でき るだけ 自動車の 使用を 控え、公 共交 通機関 や自転 車など を利用 してい る	アイド リング・ ストップ を心がけ て、生 ゴミの たい肥 化を実 践して いる	路上で は喫煙 しない ように 努め て、自 転車 を運 用して いる	たばこ の吸殻 や紙く ず等の ポイ捨 てはし ない	エアコ ンの設 定温度 を、夏 は28度 以上、冬 は20度 以下に 設定す るよう に心が けてい る	自宅や 地域の 緑化に 努めて いる	ゴミゼ ロ・クリ ーン久 喜市 民運動 など、地 域の環 境美化 活動や 環境 保全活 動に積 極的に 参加し ている	「割り 箸」の 利用を 控え、「 マイ 箸」を 利用し ている	外出す る時な ど、「 水筒(マイ ボトル) 」を 利用し ている	その他	無回答
人数	2,545	2,217	1,506	1,552	110	162	526	789	433	1,084	871	609	620	412	1,063	39	28
構成比		87.1%	59.2%	61.0%	4.3%	6.4%	20.7%	31.0%	17.0%	42.6%	34.2%	23.9%	24.4%	16.2%	41.8%	1.5%	1.1%

問8 あなたは、環境保全に関して、久喜市がどのように力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	市民へ のPR・ 啓発・ 情報提 供	事業者 等への 指導	緑化の 推進	ごみの 分別・ 減量化 の推進	大気・ 水質・ 土壤環 境の保 全対策	ごみの ポイ捨 て等不 法投棄 対策	自然環 境の保 全対策	地球温 暖化防 止対策	その他	無回答
人数	2,545	924	471	648	623	675	1,150	751	495	123	111
構成比		36.3%	18.5%	25.5%	24.5%	26.5%	45.2%	29.5%	19.4%	4.8%	4.4%

3 保健福祉について

問9 あなたは、健康で安心して暮らせるまちづくりに向けて、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	健康づくり事業・食育事業の充実	予防接種事業の充実	各種健(検)診の充実	救急医療の充実	災害時医療の充実	在宅医療の充実	献血、骨髄バンク登録事業	医療機関の連携の推進	医療制度などの啓発活動	その他	無回答
人数	2,545	718	543	825	1,374	512	806	54	1,144	297	51	105
構成比		28.2%	21.3%	32.4%	54.0%	20.1%	31.7%	2.1%	45.0%	11.7%	2.0%	4.1%

問10 あなたは、子育てをしやすいまちづくりに向けて、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	健康づくり事業・食育事業の充実	予防接種事業の充実	各種健(検)診の充実	救急医療の充実	災害時医療の充実	在宅医療の充実	献血、骨髄バンク登録事業	医療機関の連携の推進	医療制度などの啓発活動	その他	無回答
人数	2,545	718	543	825	1,374	512	806	54	1,144	297	51	105
構成比		28.2%	21.3%	32.4%	54.0%	20.1%	31.7%	2.1%	45.0%	11.7%	2.0%	4.1%

問11 あなたは、超高齢社会をむかえ、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	地域でいつまでも生活できるよう、地域包括ケアの充実	特別養護老人ホームなどの施設の利用サービスの充実	シルバーパートナーなど、高齢者の雇用機会の拡大	高齢者向けの住宅整備の促進	各種助成金、医療費助成制度などの充実	高齢者が社会参加できるような場や機会の提供	高齢者のための在宅福祉サービスの充実	高齢者の健康保持や余暇の充実のため、各種健康・文化施設の整備や機会の提供	老人クラブ・各種活動団体の育成・支援	一人で生活している高齢者の相談体制の充実	認知症に関する情報等の提供の充実	その他	無回答
人数	2,545	906	918	704	384	832	535	697	433	168	799	331	37	102
構成比		35.6%	36.1%	27.7%	15.1%	32.7%	21.0%	27.4%	17.0%	6.6%	31.4%	13.0%	1.5%	4.0%

問12 あなたは、障がいの有無にかかわらず、ともに暮らしやすい社会を築くために、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	「障がい」に対する市民や地域の理解の促進	学校教育の中で「障がい」について学ぶ機会の拡充	障がいのある方の積極的な雇用の促進	行政、支援事業者、地域住民、支援団体等の連携体制の充実	相談支援窓口の充実	地域で生活をするために必要な訓練等を提供する施設の充実	障がいのある方を支援する専門職の確保、育成	「障がい」に専門的に対応できる医療機関の充実	障がいのある方が利用しやすい交通機関の整備・充実	その他	無回答
人数	2,545	913	890	799	573	500	474	670	552	947	29	111
構成比		35.9%	35.0%	31.4%	22.5%	19.6%	18.6%	26.3%	21.7%	37.2%	1.1%	4.4%

4 生涯学習について

問13 あなたは、生涯学習や文化・スポーツの振興を進める上で、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	生涯学習施設の整備	公開講座や出前講座の充実	生涯学習の理念を尊重し、行動しようとする意識の啓発	生涯学習や文化・スポーツに関する相談や情報の提供	子どもから高齢者まで、年代に合わせた学習機会の提供・充実	人材バンク(講師や指導者など)の充実	生涯学習に関わる団体やサークルへの支援	その他	無回答
人数	2,545	1,178	651	467	696	1,346	445	675	51	143
構成比		46.3%	25.6%	18.3%	27.3%	52.9%	17.5%	26.5%	2.0%	5.6%

5 人権問題について

問14 あなたは、人権問題の解消に向けて、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	講演会や研修会の開催	各種事業・イベント・広報紙等での啓発活動	学校における人権教育の充実	家庭・地域での人権に関する学習機会の充実	各種団体・地域での指導者の育成	人権侵害を受けた時の相談体制の充実	人権問題解消に関する様々な情報の提供	学校・企業・法務局などの関係機関との連携・協力	その他	無回答
人数	2,545	423	500	1,462	446	326	1,085	526	935	36	138
構成比		16.6%	19.6%	57.4%	17.5%	12.8%	42.6%	20.7%	36.7%	1.4%	5.4%

6 男女共同参画について

問15 あなたは、男女共同参画を推進するため、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	行動計画の策定	啓発活動の充実	男女共同参画推進期間(6月)事業の重点的実施	ポジティブ・アクション(積極的改善措置)の推進	市民及び事業者への支援	公共施設における環境整備	事業者への働きかけ	苦情及び相談への対応	施策の実施状況の公表	その他	無回答
人数	2,545	504	637	275	668	618	739	786	669	420	37	199
構成比		19.8%	25.0%	10.8%	26.2%	24.3%	29.0%	30.9%	26.3%	16.5%	1.5%	7.8%

7 地域の生活環境について

問16 あなたがお住まいの地域の生活環境について、日頃どのように感じていますか。次の各項目について、数字の中からそれぞれ1つずつ選んで○印をつけてください。

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
公園や広場などの身近な公共空間	人数	2,545	211	793	621	475	372	73
	構成比		8.3%	31.2%	24.4%	18.7%	14.6%	2.9%
家の前など身近な生活道路	人数	2,545	268	927	470	468	348	64
	構成比		10.5%	36.4%	18.5%	18.4%	13.7%	2.5%
景観・街並みの美しさ	人数	2,545	162	771	1,019	365	157	71
	構成比		6.4%	30.3%	40.0%	14.3%	6.2%	2.8%
緑や水辺など自然環境の豊かさ	人数	2,545	217	801	909	384	159	75
	構成比		8.5%	31.5%	35.7%	15.1%	6.2%	2.9%
災害時の避難場所や避難路	人数	2,545	131	649	1,037	467	186	75
	構成比		5.1%	25.5%	40.7%	18.3%	7.3%	2.9%
水害・地震等の災害に対する安全性	人数	2,545	102	446	1,136	513	266	82
	構成比		4.0%	17.5%	44.6%	20.2%	10.5%	3.2%
消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	人数	2,545	121	635	1,255	336	109	89
	構成比		4.8%	25.0%	49.3%	13.2%	4.3%	3.5%
救急医療体制・医療施設の整備状況	人数	2,545	92	506	999	585	291	72
	構成比		3.6%	19.9%	39.3%	23.0%	11.4%	2.8%
交通の安全性(ガードレール・信号など)	人数	2,545	110	639	806	616	304	70
	構成比		4.3%	25.1%	31.7%	24.2%	11.9%	2.8%
交通の利便性(鉄道・バスなど)	人数	2,545	253	831	493	460	446	62
	構成比		9.9%	32.7%	19.4%	18.1%	17.5%	2.4%
ごみの収集・処理の状況	人数	2,545	355	1,228	561	238	100	63
	構成比		13.9%	48.3%	22.0%	9.4%	3.9%	2.5%
街灯などの防犯施設	人数	2,545	172	660	646	645	355	67
	構成比		6.8%	25.9%	25.4%	25.3%	13.9%	2.6%
下水道の整備状況	人数	2,545	331	902	764	244	232	72
	構成比		13.0%	35.4%	30.0%	9.6%	9.1%	2.8%
生活排水路や農業用排水路	人数	2,545	193	695	1,111	274	180	92
	構成比		7.6%	27.3%	43.7%	10.8%	7.1%	3.6%
通勤・通学の利便性	人数	2,545	273	903	654	371	256	88
	構成比		10.7%	35.5%	25.7%	14.6%	10.1%	3.5%
買い物の利便性	人数	2,545	338	956	522	435	248	46
	構成比		13.3%	37.6%	20.5%	17.1%	9.7%	1.8%

問17 問16の項目の中（1～16）から、あなたがお住まいの地域の生活環境で、どの様なことがここ数年でよくなってきたと思いますか。（○は3つまで）

	回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
人数	2,545	254	464	230	190	121	104	83	252	212	435	791	271	318	104	307	819	486
構成比		10.0%	18.2%	9.0%	7.5%	4.8%	4.1%	3.3%	9.9%	8.3%	17.1%	31.1%	10.6%	12.5%	4.1%	12.1%	32.2%	19.1%

問18 問16の項目の中（1～16）から、今後、久喜市に力を入れてほしいものを3つまで選んで、次の欄にその番号を記入してください。

	回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
人数	2,545	422	354	204	274	504	690	141	884	566	510	181	730	222	204	245	376	145
構成比		16.6%	13.9%	8.0%	10.8%	19.8%	27.1%	5.5%	34.7%	22.2%	20.0%	7.1%	28.7%	8.7%	8.0%	9.6%	14.8%	5.7%

問18（1） 問16の項目の中（1～16）から、その中で最も力を入れてほしいものを一番左の欄に記入してください。

	回答者数	公園や広場などの身近な公共空間	家の前など身近な生活道路	景観・街並みの美しさ	緑や水辺など自然環境の豊かさ	災害時の避難場所や避難路	水害・地震等の災害に対する安全性	消防施設の整備状況(防火水槽、消火栓など)	救急医療体制・医療施設の整備状況	交通安全性(ガードレール・信号など)	交通の利便性(鉄道・バスなど)	ごみの収集・処理の状況	街灯などの防犯施設	下水道の整備状況	生活排水路や農業用排水路	通勤・通学の利便性	買い物の利便性	無回答
人数	2,545	237	185	75	91	215	266	29	370	178	196	56	213	88	42	56	100	148
構成比		9.3%	7.3%	2.9%	3.6%	8.4%	10.5%	1.1%	14.5%	7.0%	7.7%	2.2%	8.4%	3.5%	1.7%	2.2%	3.9%	5.8%

8. 都市づくりについて

問 19 あなたのお住まいの地域の土地利用についてどのように思いますか。

(○は3つまで)

	回答者数	木造住宅の密集地は、防災上の安全面から建築物の不燃化をする区域に指定したほうがよい	市街地の整備事業には、積極的に協力したい(土地所有者の用地の提供など)	住宅地には高層建築物の計画的な高さの制限が必要である	良好な居住環境(緑、静けさなど)が確保されている	商店が身近にあるので、日常の買い物には困らない	地域内にもっと大型商業施設があつたほうがよい	身近な商店には駐車場が少ないのを利用しづらい	地域経済の発展のために、地域内に工場があつたほうがよい	環境に配慮した工場であれば、地域内にあってもよい	農地は、環境及び防災上重要な機能を有しているので、保全したほうがよい	地域内の商業や工業の発展のためには、農地を活用することもやむを得ない	その他	無回答
人数	2,545	304	187	668	713	613	521	395	118	359	582	513	75	194
構成比		11.9%	7.3%	26.2%	28.0%	24.1%	20.5%	15.5%	4.6%	14.1%	22.9%	20.2%	2.9%	7.6%

問 20 あなたのお住まいの地域の道路交通についてどのように思いますか。

(○は3つまで)

	回答者数	道路の整備が十分されている	歩道の設置が十分されている	車の交通量が多いので、危険を感じる箇所がたくさんある	道路沿いの植栽(街路樹など)が不足している	道路沿いにベンチなどで休憩できる空間が不足している	交通渋滞を緩和するための幹線道路の整備が必要である	自転車が安全に走れる空間が不足している	放置自転車が多い	その他	無回答
人数	2,545	439	266	1,170	285	580	352	1,596	96	227	162
構成比		17.2%	10.5%	46.0%	11.2%	22.8%	13.8%	62.7%	3.8%	8.9%	6.4%

9. 公共交通について

問 21 あなたの日常生活における移動のしやすさについておたずねします。(○は1つ)

	回答者数	日常の移動には困っていない	買い物や通院などでたまに困るときがある	将来的(3~5年)に困ることがあると思う	普段から移動に困っている	無回答
人数	2,545	1,247	367	661	130	140
構成比		49.0%	14.4%	26.0%	5.1%	5.5%

問22 あなたの日常的な移動についておたずねします。

① 通勤・通学

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	398	375	40	901	132	21	4	12	576	884
構成比		15.6%	14.7%	1.6%	35.4%	5.2%	0.8%	0.2%	0.5%	22.6%	34.7%

② 買い物

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	730	961	48	1,899	75	26	8	15	235	83
構成比		28.7%	37.8%	1.9%	74.6%	2.9%	1.0%	0.3%	0.6%	9.2%	3.3%

③ 通院

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	430	587	35	1,845	107	28	23	70	229	110
構成比		16.9%	23.1%	1.4%	72.5%	4.2%	1.1%	0.9%	2.8%	9.0%	4.3%

④ 公共施設（市役所公民館等）の利用等

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	335	743	43	1,812	54	57	7	29	33	153
構成比		13.2%	29.2%	1.7%	71.2%	2.1%	2.2%	0.3%	1.1%	1.3%	6.0%

⑤ 習い事・サークル活動

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	261	493	34	1,315	48	17	0	6	177	701
構成比		10.3%	19.4%	1.3%	51.7%	1.9%	0.7%	0.0%	0.2%	7.0%	27.5%

⑥ 余暇・レジャー

	回答者数	徒歩	自転車	バイク	自家用車	路線バス	市内循環バス	デマンド交通	タクシー	鉄道	無回答
人数	2,545	267	320	40	1,912	144	35	2	23	874	246
構成比		10.5%	12.6%	1.6%	75.1%	5.7%	1.4%	0.1%	0.9%	34.3%	9.7%

10 産業について

問23 あなたは、農業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	農業後継者を育成・援助する	園芸作物への移行、梨などの特産化を引き続き促進する	農業経営を集団化、共同化する	集落単位での特色ある農業を維持・促進する	大型農業機械の導入など効率化、省力化を促進する	優良な農地を維持・確保する	農地や農業用排水路などの農業基盤を整備する	市民が「農」にふれあう場として、また、農村と都市のコミュニティの場として、市民農園を活用する	農村の良さを広く市民に理解してもらうため、れんげ祭りなどのイベントを実施する	農産物直売所などを整備し、地域内生産、地域内消費を促進する	その他	無回答
人数	2,545	1,205	534	536	214	194	481	237	374	299	1,357	60	208
構成比		47.3%	21.0%	21.1%	8.4%	7.6%	18.9%	9.3%	14.7%	11.7%	53.3%	2.4%	8.2%

問24 あなたは、工業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	久喜市特有の地場産業・伝統産業をつくり出す	中小企業に対する融資などの支援対策を充実する	先端技術産業など地域に大きな効果を望める企業を誘致する	ミニ工業団地も含め、さらに工場を誘致する	その他	無回答
人数	2,545	1,194	1,004	1,075	570	63	276
構成比		46.9%	39.4%	42.2%	22.4%	2.5%	10.8%

問25 あなたは、商業に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	商業拠点としての駅前周辺整備をさらに進め る	既存商店街の基盤整備(アーケード・駐車場など)を行い、魅力ある商店街づくりを進める	商工会など組織・団体の育成・強化を図る	共同店舗をつくるなど共同化を進める	小売店などに対する融資制度を充実する	大型店の出店を誘致するなど、その指導・調整を行う	その他	無回答
人数	2,545	1,341	1,132	374	558	449	656	86	216
構成比		52.7%	44.5%	14.7%	21.9%	17.6%	25.8%	3.4%	8.5%

問26 あなたは、観光に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	既存の観光資源の掘り起こしや新たな観光資源をつくりだす	周辺地域も含めた広域観光ルートを開発する	観光協会をさらに充実し、観光事業を推進する	観光客の休憩施設、市の観光資源を紹介・展示できる観光施設などを整備する	観光パンフレットの発行、観光案内板設置など観光案内を充実する	その他	無回答
人数	2,545	986	996	493	808	715	140	281
構成比		38.7%	39.1%	19.4%	31.7%	28.1%	5.5%	11.0%

1.1 防災について

問27 あなたは、家庭でどのような防災対策を行っていますか。(○はいくつでも)

	回答者数	非常食、保存水等の準備	非常用持ち出し品の準備	避難所・避難場所の確認	避難経路の確認、危険箇所の把握	家具等の固定・転倒防止対策	消火用資機材(消火器等)の準備	防災知識の積極的な習得	家の耐震化	家族との非常時の連絡方法の確認	家族との非常時の待ち合わせ場所の確認	防災行政無線情報メール配信サービスの登録	地域の防災訓練への参加	その他	特になし	無回答
人数	2,545	1,308	803	1,149	315	773	492	301	432	690	500	252	328	15	289	81
構成比		51.4%	31.6%	45.1%	12.4%	30.4%	19.3%	11.8%	17.0%	27.1%	19.6%	9.9%	12.9%	0.6%	11.4%	3.2%

問28 あなたは、防災に関して、久喜市がどのようなことに力を入れたらよいと思いますか。(○は3つまで)

	回答者数	市の公共施設や学校などの耐震化	防災行政無線など情報発信手段の充実	防災教育・防災知識の普及・啓発	防災訓練の充実・実施	上下水道などのライフラインの耐震化	避難行動要支援者対策の充実	避難所の適切な運営	浸水被害防止のための道路や河川の改修	自主防災組織の育成・支援	災害用備蓄品の充実	災害救援協定締結の推進	その他	無回答
人数	2,545	1,006	714	336	234	1,100	224	761	660	176	854	148	35	150
構成比		39.5%	28.1%	13.2%	9.2%	43.2%	8.8%	29.9%	25.9%	6.9%	33.6%	5.8%	1.4%	5.9%

12 市民参加、協働のまちづくりについて

問29 あなたは、久喜市の計画づくりやまちづくりに参加したいと思いますか。(○は1つ)

	回答者数	積極的に参 加したい	機会があれ ば参加したい	あまり参加 したくない	参加したく ない	わからない	無回答
人数	2,545	58	744	566	181	733	263
構成比		2.3%	29.2%	22.2%	7.1%	28.8%	10.3%

問30 問29で「1.積極的に参加したい」または「2.機会があれば参加したい」とお答えいただいた方におたずねします。あなたは、どのような形で参加したいと思いますか。(○は1つ)

	回答者数	市民の自 主的な集 まりへの 参加	附属機 関・協議 会・委員 会などの 行政の会 議への参 加	「市長へ の提言」 などの提 案制度	「市民懇 談会」や 「団体と の懇談 会」など の市長と の直接懇 談	市民意識 調査・ア ンケート 調査	ワーク ショップ などによ る各種の 計画づ くりや事業 への直接 参加	その他	無回答
人数	802	200	61	52	54	292	83	6	54
構成比		24.9%	7.6%	6.5%	6.7%	36.4%	10.3%	0.7%	6.7%

問31 問29で「3.あまり参加したくない」または「4.参加したくない」とお答えいただいた方におたずねします。あなたが参加したくない理由はどのようなことですか。(○は1つ)

	回答者数	行政がしっ かりと進め ればよいか ら	参加したと ころで大き な違いはな いから	参加する時 間が取れな いから	意見の違う 人と話し合 うのが面倒 だから	自分的生活 と関係ない から	その他	無回答
人数	747	167	139	295	38	20	66	22
構成比		22.4%	18.6%	39.5%	5.1%	2.7%	8.8%	2.9%

13 市政全般について

問32 あなたは、市政全般に関して日頃からどのように感じていますか。市が取り組んでいる次の施策項目について、数字の中からそれぞれ1つずつ選んで○印をつけてください。

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
コミュニティ活動の推進	人数	2,545	53	468	1,466	118	33	407
	構成比		2.1%	18.4%	57.6%	4.6%	1.3%	16.0%
協働のまちづくりの推進	人数	2,545	41	312	1,591	132	40	429
	構成比		1.6%	12.3%	62.5%	5.2%	1.6%	16.9%
人権の尊重	人数	2,545	47	441	1,500	96	35	426
	構成比		1.8%	17.3%	58.9%	3.8%	1.4%	16.7%
男女共同参画社会の実現	人数	2,545	41	271	1,632	130	33	438
	構成比		1.6%	10.6%	64.1%	5.1%	1.3%	17.2%
交流活動の推進	人数	2,545	41	355	1,541	142	28	438
	構成比		1.6%	13.9%	60.6%	5.6%	1.1%	17.2%
情報公開の推進	人数	2,545	59	417	1,370	213	53	433
	構成比		2.3%	16.4%	53.8%	8.4%	2.1%	17.0%
自然環境の保全・創造	人数	2,545	67	565	1,146	271	63	433
	構成比		2.6%	22.2%	45.0%	10.6%	2.5%	17.0%
快適な生活環境の創造	人数	2,545	56	530	1,148	294	86	431
	構成比		2.2%	20.8%	45.1%	11.6%	3.4%	16.9%
美しい景観の形成	人数	2,545	56	448	1,158	349	93	441
	構成比		2.2%	17.6%	45.5%	13.7%	3.7%	17.3%
廃棄物処理の充実	人数	2,545	90	661	1,028	271	81	414
	構成比		3.5%	26.0%	40.4%	10.6%	3.2%	16.3%
地球環境問題への対応	人数	2,545	47	367	1,454	187	56	434
	構成比		1.8%	14.4%	57.1%	7.3%	2.2%	17.1%
健康づくりの推進	人数	2,545	71	731	1,116	166	39	422
	構成比		2.8%	28.7%	43.9%	6.5%	1.5%	16.6%
地域医療体制の充実	人数	2,545	58	466	1,050	399	163	409
	構成比		2.3%	18.3%	41.3%	15.7%	6.4%	16.1%
子育て支援の充実	人数	2,545	41	370	1,310	289	91	444
	構成比		1.6%	14.5%	51.5%	11.4%	3.6%	17.4%
高齢者福祉の充実	人数	2,545	41	306	1,297	396	105	400
	構成比		1.6%	12.0%	51.0%	15.6%	4.1%	15.7%
障がい者(児)福祉の充実	人数	2,545	37	234	1,513	261	67	433
	構成比		1.5%	9.2%	59.4%	10.3%	2.6%	17.0%
地域福祉・地域ボランティアの充実	人数	2,545	39	284	1,525	220	45	432
	構成比		1.5%	11.2%	59.9%	8.6%	1.8%	17.0%
社会保障制度の充実	人数	2,545	35	243	1,477	266	94	430
	構成比		1.4%	9.5%	58.0%	10.5%	3.7%	16.9%

		回答者数	満足	まあ満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	無回答
幼児教育の充実	人数	2,545	40	358	1,435	212	51	449
	構成比		1.6%	14.1%	56.4%	8.3%	2.0%	17.6%
学校教育の充実	人数	2,545	64	457	1,313	202	63	446
	構成比		2.5%	18.0%	51.6%	7.9%	2.5%	17.5%
高等教育機関との連携	人数	2,545	32	264	1,532	195	65	457
	構成比		1.3%	10.4%	60.2%	7.7%	2.6%	18.0%
青少年の健全育成	人数	2,545	37	253	1,572	179	52	452
	構成比		1.5%	9.9%	61.8%	7.0%	2.0%	17.8%
人権教育の推進	人数	2,545	37	308	1,585	123	43	449
	構成比		1.5%	12.1%	62.3%	4.8%	1.7%	17.6%
生涯学習の推進	人数	2,545	36	419	1,473	151	34	432
	構成比		1.4%	16.5%	57.9%	5.9%	1.3%	17.0%
歴史・文化の継承と活用	人数	2,545	44	348	1,467	193	46	447
	構成比		1.7%	13.7%	57.6%	7.6%	1.8%	17.6%
スポーツ・レクリエーション活動の充実	人数	2,545	61	480	1,309	214	57	424
	構成比		2.4%	18.9%	51.4%	8.4%	2.2%	16.7%
都市機能の整備	人数	2,545	39	369	1,156	414	128	439
	構成比		1.5%	14.5%	45.4%	16.3%	5.0%	17.2%
道路・公共交通の整備・充実	人数	2,545	57	476	829	526	246	411
	構成比		2.2%	18.7%	32.6%	20.7%	9.7%	16.1%
公園の緑化と水辺環境の保全	人数	2,545	72	478	1,026	412	147	410
	構成比		2.8%	18.8%	40.3%	16.2%	5.8%	16.1%
上下水道の整備	人数	2,545	119	642	992	247	144	401
	構成比		4.7%	25.2%	39.0%	9.7%	5.7%	15.8%
治水対策の充実	人数	2,545	48	364	1,355	258	87	433
	構成比		1.9%	14.3%	53.2%	10.1%	3.4%	17.0%
防災・消防体制の充実	人数	2,545	56	469	1,341	209	52	418
	構成比		2.2%	18.4%	52.7%	8.2%	2.0%	16.4%
防犯体制の強化	人数	2,545	46	366	1,284	337	98	414
	構成比		1.8%	14.4%	50.5%	13.2%	3.9%	16.3%
交通安全対策の充実	人数	2,545	59	381	1,200	362	141	402
	構成比		2.3%	15.0%	47.2%	14.2%	5.5%	15.8%
農業の振興	人数	2,545	38	258	1,584	208	69	388
	構成比		1.5%	10.1%	62.2%	8.2%	2.7%	15.2%
工業の振興	人数	2,545	34	305	1,604	164	42	396
	構成比		1.3%	12.0%	63.0%	6.4%	1.7%	15.6%
商業の振興	人数	2,545	31	315	1,325	382	105	387
	構成比		1.2%	12.4%	52.1%	15.0%	4.1%	15.2%
観光の振興	人数	2,545	30	180	1,319	486	146	384
	構成比		1.2%	7.1%	51.8%	19.1%	5.7%	15.1%
勤労者福祉と就業支援の充実	人数	2,545	25	152	1,592	308	69	399
	構成比		1.0%	6.0%	62.6%	12.1%	2.7%	15.7%
消費生活の充実	人数	2,545	32	304	1,428	319	79	383
	構成比		1.3%	11.9%	56.1%	12.5%	3.1%	15.0%
行政改革の推進	人数	2,545	25	199	1,534	292	106	389
	構成比		1.0%	7.8%	60.3%	11.5%	4.2%	15.3%
健全な財政運営の確立	人数	2,545	24	225	1,509	284	110	393
	構成比		0.9%	8.8%	59.3%	11.2%	4.3%	15.4%
地方分権・広域行政の推進	人数	2,545	30	200	1,660	203	59	393
	構成比		1.2%	7.9%	65.2%	8.0%	2.3%	15.4%

問33 あなたは、市政全般において、どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。(○は3つまで)

回答者数	コミュニケーション活動の推進	協働のまちづくりの推進	人権の尊重	男女共同参画社会の実現	交流活動の推進	情報公開の推進	自然環境の保全・創造	快適な生活環境の創造	美しい景観の形成	廃棄物処理の充実	地球環境問題への対応	健康づくりの推進	地域医療体制の充実	子育て支援の充実	高齢者福祉の充実	障がい者(児)福祉の充実	地域福祉・地域ボランティアの充実	社会保障制度の充実	幼児教育の充実	学校教育の充実	高等教育機関との連携	青少年の健全育成	
人数	2,545	86	61	58	32	18	135	210	371	127	154	54	223	500	403	678	115	35	240	54	219	19	61
構成比		3.4%	2.4%	2.3%	1.3%	0.7%	5.3%	8.3%	14.6%	5.0%	6.1%	2.1%	8.8%	19.6%	15.8%	26.6%	4.5%	1.4%	9.4%	2.1%	8.6%	0.7%	2.4%

回答者数	人権教育の推進	生涯学習の推進	歴史・文化の継承と活用	スポーツ・レクリエーション活動の充実	都市機能の整備	道路・公共交通の整備・充実	公園の緑化と水辺環境の保全	上下水道の整備	治水対策の充実	防災・消防体制の充実	防犯体制の強化	交通安全対策の充実	農業の振興	工業の振興	商業の振興	観光の振興	勤労者福祉と就業支援の充実	消費生活の充実	行政改革の推進	健全な財政運営の確立	地方分権・広域行政の推進	無回答	
人数	2,545	19	65	54	150	115	591	146	173	117	212	252	208	92	31	115	40	45	105	58	213	11	184
構成比		0.7%	2.6%	2.1%	5.9%	4.5%	23.2%	5.7%	6.8%	4.6%	8.3%	9.9%	8.2%	3.6%	1.2%	4.5%	1.6%	1.8%	4.1%	2.3%	8.4%	0.4%	7.2%