

久喜市公共施設個別施設計画（案）に対する意見募集 の実施結果

久喜市公共施設個別施設計画（案）に対する意見募集を実施したところ、21件の意見が提出されましたので、意見の概要とそれに対する市の考え方を公表します。なお、意見は内容ごとに集約させていただきました。

意見提出期間	令和3年2月1日～令和3年3月2日
意見件数	66人 21件

○提出された意見の概要及び意見に対する市の考え方等

番号	意見の概要	市の考え方	計画案への反映
1	久喜市内にある公共施設の中には古いものもあり、市民アンケートの通り、公共施設の総量削減には賛成です。	人口減少や税収減が見込まれる中で、将来にわたり公共施設の適切な維持管理を行っていくため、計画的な総量削減に努めてまいります。	原案どおり
2	必要な人がたくさんいます。なくさないで下さい。 他、同様の意見 5件	人口減少や税収減が見込まれる中で、将来にわたり公共施設の適切な維持管理を行っていくためには、公共施設を適正な保有量にしていかなければならないと考えています。 施設を複合化するなどにより、必要な市民サービスを維持しながら、配置の適正化や建築物の長寿命化を進めてまいります。	原案どおり
3	菖蒲総合支所の機能縮小も提案されています。「財政負担の軽減を図るための配置の適正化」のために、菖蒲地域の切り捨てが加速されると感じるのは杞憂でしょうか。学校や学童クラブの統廃合も、「住みたくない地域」のイメージを発信し、地域の疲弊や人口減少を加速させます。文化系施設や福	配置の適正化にあたっては、市全域利用施設や地区利用施設、地域利用施設など、施設分類ごとに施設の箇所数や配置を見直すことにより、全市域を一体と捉えたうえで、地域バランスを図っています。 なお、菖蒲地区においても、高齢者福祉機能や市民文化系機能	原案どおり

	<p>社施設、産業系施設の除却も同様です。</p> <p>この計画案は、魅力のない地域づくりを行政が後押しするという構図になっているのではないのでしょうか。「市民が集い・賑わう拠点形成をめざします」とありますが、「集い・賑わう」ためには住民の身近に公共施設があることが前提です。</p> <p>コスト削減や財政負担の軽減を最優先するのではなく、住民のくらし、地域の賑わいを支える計画案を検討してください。</p> <p>他、同様の意見 2件</p>	<p>等を有する施設を配置する計画としており、地域の皆様のニーズにお応えしてまいりたいと考えています。</p>	
4	<p>菖蒲総合支所としょうぶ会館とは距離的にも近く一体化も可能と考える。しょうぶ会館を将来廃止にしても総合支所でコミュニティ機能を持たせれば良いと考える。</p>	<p>菖蒲総合支所については、現在もコミュニティセンター機能を有しており、引き続きご活用いただきたいと考えています。</p> <p>また、隣保館であるしょうぶ会館については、地域交流の拠点施設として、維持していく計画としています。</p>	原案どおり
5	<p>鷺宮総合支所を、生涯学習施設を有する複合施設として使用する計画ですので、①音楽活動ができるスタジオの設置②音楽を発表できるようなミニコンサートホールの設置を要望致します。</p> <p>以前も総合支所内に音響の良いコンサートホールへの転用を提案したことがありますので、今回の計画の中にぜひ位置付けしていただきたく思います。</p>	<p>生涯学習施設への改修にあたっては、段階的な改修を予定していますので、生涯学習活動を行っている団体の皆様をはじめ、市民の皆様のご意見を伺いながら検討してまいります。</p>	原案どおり
6	<p>鷺宮総合支所は当初、支所と生涯学習施設を併設するとのことから、なぜ、生涯学習施設と教育支援施設か。栗橋、菖蒲には行政機能が残り、人口増が見込まれると言いながら鷺宮は廃止になるの</p>	<p>既存の施設を活用し、市民の皆様にとって利便性の高い施設とするため、将来的には鷺宮総合支所を生涯学習施設及び教育支援施設とする計画としています。</p> <p>鷺宮地区の行政機能について</p>	原案どおり

	<p>か。高齢者の割合が高いのは一緒だろと思うけど。</p>	<p>は、今後、総合支所の改修、整備等を進めていく中で検討してまいります。</p>	
7	<p>民間の保育施設への一本化にあたり、家計への負担が懸念されます。民間の保育園・幼稚園への入園にかかる入学金及び諸費用は市営に比べ高額となります。低所得家庭や子供がたくさんいる家庭への負担は大きくなり、また短期で保育施設を利用される家庭も存在します。こうした家庭を守るためにも市営の幼稚園・保育園の存在は必要かと存じます。</p> <p>市民の税負担を軽減していくために市営事業を廃止することは必要なことです。ただ、安心して子育てをする上で市のサポートは必須であり、幼稚園・保育園も例外ではありません。</p> <p>他、同様の意見 11件</p>	<p>市立の幼稚園、保育園については、公立の施設として大きな役割を担ってきたと考えていますが、民間活用により機能の提供が可能であることから、民間譲渡を段階的に進めてまいりたいと考えています。</p> <p>また、安心して子育てをしていただくための各種相談等の事業や子育て支援施設の設置を行っていき、市民の皆様のニーズにお応えしてまいりたいと考えています。</p>	原案どおり
8	<p>市の職員である保育士や幼稚園の先生たちはどうなるのでしょうか。何物にも代えがたい人財である人たちを民間に譲渡するのですか？</p> <p>私が接してきた先生方は、たくさん研修を受け、日々子どもたちと向き合い、心を育てることを一番に考えていました。計画を立て結果に向き合い試行錯誤している姿がありました。これには時間と人材の余裕が必要です。今の時代、市立だからこそできること、と言っても過言ではないのです。</p> <p>教育や保育とは費用対効果を考えることなのでしょうか。</p> <p>他、同様の意見 1件</p>	<p>保育士や幼稚園教諭については、今後、計画に基づく具体的な事業の進捗に合わせて、子育て支援施設をはじめとした施設に配置するなどをしてまいります。今後も、培ってきた経験を活かして業務を行う「人財」として、引き続き子育て支援等の行政運営に携わっていくものと考えています。</p>	原案どおり

9	<p>私立の場合、園側の都合でやめ てしまう場合もあるので、また待 機児童が解消されていないのに数 が減るのはおかしいと思う。</p>	<p>保育園の待機児童をなくすこ とは、市として重要な施策と考 えています。そのため、保育園につ いては、民間譲渡により機能の維 持を図ることを基本とした計画 としています。</p> <p>また、私立保育園の施設整備を 引き続き支援してまいります。</p>	原案どおり
10	<p>広くなった久喜市の中に公立幼 稚園を1つにするのも反対です。</p> <p>娘が中央幼稚園を卒園しまし た。通っていた幼稚園がなくなっ てしまうのは悲しく思います。 廃園を検討し直していただきたい です。</p> <p>他、同様の意見 7件</p> <p>市立の幼稚園として私立では実 現しないようなのびのびとした雰 囲気がありますし、中には軽度の 障害を持った子も通っています。</p> <p>案にあるように民間委託された 場合、そのような子の対応はど うなるのでしょうか？又、市立で あるので保護者の負担を小さく通 わせるというメリットもあります。</p> <p>他、同様の意見 26件</p>	<p>市立の幼稚園については、公立 の施設として大きな役割を担っ てきたと考えていますが、民間活 用により機能の提供が可能であ ることから、施設総量の削減や現 状の市立幼稚園の定員に対する 園児数の状況などを踏まえ、集約 等を進めてまいりたいと考えて います。</p>	原案どおり
11	<p>通園している子どもたちがたく さんいます。その子どもたち、下 の子ども達のためにも公立幼稚園 はひとつようです。</p> <p>他、同様の意見 2件</p> <p>来年以降入園を希望される家族 は（兄弟が中央幼稚園に通って いる下の子供も入園を考えてい る方）は、引き続き、中央幼稚 園に通う事を望んでおり、私も その気持ちはよくわかります。</p> <p>中央幼稚園にこれからも通える</p>	<p>幼稚園は、民間活用により機能 の提供が可能であることから、民 間譲渡を進めてまいりたいと考 えています。</p> <p>一方で、中央幼稚園及び栗橋幼 稚園の集約については、現在通 園されている児童のご家族（弟 や妹）の入園希望の関係や、集 約に係る考えをお伝えし、ご理 解いただく時間などを踏まえま して、第1期後期に変更させて いただきます。</p> <p>なお、中央幼稚園に併設してい</p>	<p>P. 74 (3) 個別 施設の方向性と 取組時期中、1 中央幼稚園の取 組内容中「第1 期前半に新入園 児の募集を停止 し、」を「第1期 中に」に変更し、 「2022 募集停 止」を削除し、 1 中央幼稚園の 「2025 集約化・</p>

	<p>ように、閉園には反対します。 他、同様の意見 8件</p> <p>教育方針がとても創造的で、子供達はのびのびとしているし、保護者同士の交流も毎日のお迎えで親しくなりました。突然すぎる廃園の話にいくら老朽化とはいえ10年位かけて進めて欲しいものです。 他、同様の意見 1件</p> <p>通園している子供の父兄、職員、また市民にも何の告知もなく、行政側の一方的な決断・・・しっかりとした理由を明確に公表する義務があると思いますが、まちがっていますでしょうか？</p> <p>少なくとも市民の声を聞いてからの決断でもいいのではないのでしょうか。</p> <p>今後の久喜市の未来を担う子供達の学びの場を、久喜市の行政が排除するという事は、決してプラスになるとは思いません。経費削減？というのは理由にはなりません。</p> <p>税金のむだづかい、見直す点等、多々あるじゃないですか。 他、同様の意見 1件</p>	<p>る中央保育園分園についても、除却の時期を第1期後期に変更させていただきます。</p>	<p>除却」と2栗橋幼稚園の「2025集約化」を第1期後期に変更します。</p> <p>併せて、8中央保育園分園の「2025除却」を第1期後期に変更します。</p> <p>また、この変更に伴い、P.107 (5) 幼稚園・保育所中、中央幼稚園2棟と中央保育園分園の除却と対策費用をR11 2029に変更し、P.115の第1期のグラフを変更します。</p>
12	<p>地域の子育て支援センターもそのまま残してほしい。徒歩や自転車で行ける距離にこのような拠点がないと小さな子ども連れはそこへ行くことが出来ない。公共交通機関が充実していない地域は特に、車がなければ行くことが出来なくなり、孤立してしまう。子育て世代を支え孤立しないようにする為の施設が利用出来る所になれば意味がない。</p>	<p>市内の公立・私立の地域子育て支援センターについては、国の基準に基づき、中学校区に1か所の整備を基本として配置しています。今後、公立の施設については、移転等を行いながら、市内全域を一体として捉えたうえで、地域バランスを図る計画としています。また、子育て支援機能を有する施設の新設も予定していますので、ご利用いただきたいと思います。</p>	<p>原案どおり</p>

13	<p>よく利用しているのは中央保健センターですが、旧久喜市の人たちでも東口側に住んでいる人たちは、バスを乗り継いだり、バス+徒歩だったりと行くのが大変と聞きます。車を使わない人たちも多い中で広くなった久喜市にたった一つに集約してしまうのは止めていただきたいと思います。</p> <p>妊娠中や子育て中の方も、増えていく高齢の方も、身近な場所で顔の見える保健センターは大切で、遠くなってしまっただけでは足も気持ちも遠のいてしまうと思います。産後うつも増加するなかで、子育て世代包括支援センターがそばにあることで助かっていると子育て中のママたちからも頼りにしている話をたくさん聞いています。どうぞ身近に残しておいてください。</p> <p>他、同様の意見 4件</p>	<p>各保健センターについては、集約を行う計画としていますが、各種健(検)診や相談事業などは、既存の公共施設を活用すること等により、引き続きお住いの地区で実施していきたいと考えています。</p>	原案どおり
14	<p>あやめ会館の廃止はだんこ反対である。町全体の中心であり、菖蒲地区及び三箇、台、河原井の人々のコミュニティの中心である。</p>	<p>あやめ会館については、当面は維持させていただき、第2期後期に廃止予定としていますが、菖蒲総合支所のコミュニティセンター機能の拡充を予定しているなど、地域コミュニティ活動を支える代替施設がありますので、ご利用いただきたいと思います。</p>	原案どおり
15	<p>ふれあいセンターや公民館、集会所などについて</p> <p>・表と枠の中の説明だけではよくわからないのですが、ふれあいセンターは新築するという案なのでしょうか？</p> <p>また、機能を廃止する、というのはどういうことかわかりません。</p> <p>現在ふれあいセンターでボランティア活動を一年中しております</p>	<p>ふれあいセンター久喜については、当面維持し、第3期に複合施設として建て替える予定としています。</p> <p>機能については、提供させていただいているサービスと捉えていただきたいと思います。</p> <p>また、公民館や集会所は、転用や地域への譲渡などを計画していますが、市民活動の拠点として、既存施設の活用などにより各</p>	原案どおり

	<p>が、どうなるのか大変不安です。</p> <p>・公民館や集会所等、すべての市のサービスを廃止するとありますが、それは利用することができなくなる、あるいは難しくなる、ということでしょうか？</p> <p>場所を確保し、自主的に市民同士で学んだりサークルをつくったり活動することは、行政だけに頼るのではなく、より安心して住める地域になっていくためのつながりを作るために必要だと思うのですが…どういうことなのか、もっと詳しい説明が聞けるようにしてほしいと思います。</p> <p>他、同様の意見 2件</p>	<p>地域にコミュニティセンターを設置することとしていますので、ご利用いただきたいと思います。</p> <p>なお、公民館事業については、引き続き各地域のコミュニティセンターを活用して実施してまいりたいと考えています。</p>	
16	<p>できれば、療育センター（現状にあった規模のものを数カ所）を公設し、幼稚園・保育園と併用するなど、健常、障がいに関わらず、子ども達が平等に必要な支援を受け、育つ環境にして欲しい。</p>	<p>市で療育センターを設置する予定はございませんが、関係する民間団体等との連携により、引き続き、すべての子どもたちが必要な支援を受けられる体制を整えてまいりたいと考えています。</p>	原案どおり
17	<p>この計画だとプラネタリウムがなくなるのではないかと思います、意見を入れさせていただきます。</p> <p>近年プラネタリウムは子供や、宇宙に興味がある人だけでなく、癒しを求めてくる人も多いかと考えます。私自身が「ぼーっと」眺めているだけで癒されているからです。</p> <p>本当は金曜日の夜に立ち寄りたいたいとおもっており、投影が少ないため、若干遠のいています。費用の兼ね合いもあるのですが、なにより投影回数が少なすぎます。</p> <p>そして、久喜市にプラネタリウムがあることを知らない人が多いのではないのでしょうか？幼稚園、学校等でも利用をすれば、子供が</p>	<p>プラネタリウムを有する久喜総合文化会館は第2期前半に、他の文化会館の機能やコミュニティセンター機能も有する施設として新たに建設する予定としています。</p> <p>新たな施設を建設する際には、ホールやプラネタリウムをはじめとした保有機能について、検討していきたいと考えています。</p> <p>なお、市内小学校では、学習の一環として、当プラネタリウムを利用しています。</p>	原案どおり

	<p>家族を連れてきてくれる可能性もあると思います。</p> <p>管理者のアイデアに頼るだけでなく、久喜市が、公共施設として学習施設として利用を促進し、プラネタリウムの存在を示したら良いかと思います。</p> <p>このままだと、私の生活圏内からプラネタリウムがなくなってしまいうので、ぜひプラネタリウムは存続させてください。そして新しくするのなら、最新のリアルな星を投影するプラネタリウムを導入してほしいです。</p>		
18	<p>本計画の削減目標【公共施設等の更新費用を40年間で20%削減する】を掲げているが、その目的を示して欲しい。</p> <p>目標を達成し、費用を削減すると、何が出来るようになるのか。市民にどんなメリットがあるのか。費用を削減すると、どんな久喜市になるのか。今の考えを示して欲しい。</p>	<p>「公共施設等の更新費用を40年間で20%削減する」との目標は、平成28年3月に策定しました「久喜市公共施設等総合管理計画」において定めたものです。</p> <p>この目標については、公共施設のあり方や必要性について、人口減少・少子高齢化、厳しい財政状況、市民の利用状況・ニーズ等の面から、適正な保有量とするために定めたものです。</p> <p>本市の公共施設の多くは老朽化しており、既存の施設をそのまま保持し、建て替えを行っていくことは財政的に不可能であり、市民サービスの提供に支障が出ることも考えられます。</p> <p>そのため、個別施設計画は、必要な市民サービスを維持しながらも、施設保有量を削減していく計画としています。</p> <p>計画に基づく事業を推進していくことで、財政負担を抑制し、持続可能な行政運営を行っていきたいと考えています。</p>	原案どおり

19	<p>市民アンケート問 19 自由記述の結果を公表して欲しい。</p> <p>多様な意見があった筈である。選択肢が無い分、ここで反対意見や慎重論があったのではないかと、想像する。公にしていないのは、都合が悪いからではないかと、疑ってしまいさえする。</p> <p>一字一句忠実にとは言わずとも、概要や意見の広がり等を公表するべき。</p>	<p>市民アンケートの結果については、本市のホームページに掲載させていただいています。</p> <p>こちらには、自由意見欄の件数や分類、主な内容を掲載していませんので、ご覧くださいますようお願いいたします。</p>	原案どおり
20	<p>HP 上に公表するだけでは、周知活動として不十分。本計画について、“当事者や利用者の目に触れるような”発信をして欲しい。</p> <p>HP 上の動画（特に3分動画！）は、本計画の主張としては分かりやすかった。だが、本計画を理解するのと、本計画の当事者だと自覚するのは、全く別ものである。施設には必ず利用者がいる。その利用者にこそ、本計画を届けるべきであり、知らなかった・知った時にはもう決まっていたでは、益々納得がいかない。</p>	<p>個別施設計画の策定にあたっては、市民アンケートや地域懇談会の実施、公募による市民も含めた外部委員による検討委員会の設置など、市民参加を得て進めてまいりました。</p> <p>また、それらの実施にあたっては、広報やホームページ、動画配信、SNS 等による周知を行ってきたところですので、ご理解をいただきたいと考えています。</p> <p>今後は、利用者に対しましても、機会を捉えてアセットマネジメントに関する周知に努めてまいります。</p>	原案どおり
21	<p>アンケートについて人口 152,000 人の 2,000 人は人口の 1.3%でそのうち回答率 36%では人口の 0.47%でしかないけど諮問委員会の委員から意見はなかったのかね。専門家って何の専門家なのかね。60歳以上が半数近くで、これから負担が増えるという説明にどう答えるかはアンケートしなくてもわかりそうな設問だね。どのような公共施設を利用しているのか設問もない。冷暖房完備、耐震補強済みの鷺宮配水場がないけどほかに公共施設の調査漏れはないのかね。</p>	<p>市民アンケートについては、無作為抽出により、2,000 人の市民の皆様へ送付させていただいて実施したところです。本市の規模の場合、400 件程の回答により、アンケートの有効性を満たすもの（許容誤差 5%以内）と考えています。</p> <p>また、検討委員会の委員については、公募による市民、市内各種団体を代表する方、学識経験者で構成されています。</p> <p>なお、公共施設個別施設計画は、本市が所有する公共建築物を対象とした計画ですが、上水道等の公営企業施設に付随する建築</p>	原案どおり

		物については、それぞれの施設所管部署が計画を策定することになります。	
--	--	------------------------------------	--

【問い合わせ】

アセットマネジメント推進課 管理・計画係

電話 0480-22-1111 内線 2463

asset@city.kuki.lg.jp